

Szám: A/376-10/2016

ADONY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK

11/2016.

JEGYZŐKÖNYVE

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. július 6-án 16<sup>30</sup> órai kezdettel megtartott  
ülésétől

N A P I R E N D

1. Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendeletének 1. módosítása  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
2. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) rendeletének módosítása  
Előadó: Földi Iлона jegyző
3. Törvényességi felhívás HÉSZ-el kapcsolatban  
Előadó: Földi Iлона jegyző
4. Javaslat az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére  
Előadó: Földi Iлона jegyző
5. Beszámoló az Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről  
Előadó: Steimann Katalin intézményvezető
6. Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről beszámoló  
Előadó: Földi Iлона jegyző
7. Agárdi Pop Strand ajánlata  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
8. DRV- Eszközmegrendelések  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
9. Együttműködési megállapodás kötése Drv Zrt.-vel  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
10. Adony Tornacsarnok felújítás szerződés tervezete  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
11. Napfény 2001 Kft kérelme  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester

- 12. Apróvad Vadásztársaság kérelmének megtárgyalása**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
- 13. Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
- 14. Kulcs Község településrendezési eszközeinek véleményezése**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
- 15. Bejelentések**

**Adony, 2016. július 12.**

Határozatok száma:156-172.  
Rendeletok száma:13,14.

## RENDELETEK:

13/2016. (VII. 19.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendelet módosításáról

14/2016. (VII. 19.) önkormányzati rendelete  
közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házsámozásáról szóló 12/2015.  
(V.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról

## HATÁROZATOK:

156/2016. (VII. 06.) határozat  
a jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról

157/2016. (VII. 06.) határozat  
a napirendi pontok elfogadásáról

158/2016. (VII. 06.) határozat  
FE/02/896-1/2016. számú törvényességi felhívás megismeréséről

159/2016. (VII. 06.) határozat  
adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzététele

160/2016. (VII. 06.) határozat  
Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről szóló beszámoló

161/2016. (VII. 06.) határozat  
Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről szóló beszámoló

162/2016. (VII. 06.) határozat  
Együttműködési megállapodás kötése Agárdi Pop Stranddal

163/2016. (VII. 06.) határozat  
az Adony, Damjanich u. 18, Hóvirág u. 10.. tűzcsap cseréjének megrendeléséről és a  
gördülő fejlesztési tervben szereplő igények megrendelése

164/2016. (VII. 06.) határozat  
Víziközmű - vagyon nyilvántartás vezetéséről

165/2016. (VII. 06.) határozat  
Megállapodás a Magyar Kézilabda Szövetséggel

166/2016.(VII. 06.) határozat  
hozzájárulás szakorvosi óraszámok szüneteltetéséhez

167/2016.(VII. 06.) határozat  
Apróvad Vadásztársaság kérelme

168/2016. (VII. 06.) határozat  
Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása

**169/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Kulcs Község Településrendezési eszközeinek módosításáról**

**170/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Adony 171/4 hrsz alatti ingatlan vételárának kiegyenlítése**

**171/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Csatlakozás TDM Szervezethez**

**172/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Építéstartó támogatása**



## ADONY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** az Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-án 16<sup>30</sup>-órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza tanácskozó terme

**Jelen vannak:**

Ronyecz Péter	polgármester
Dr. Glaszhütter Csaba	alpolgármester
Friedrich Teréz	települési képviselő
Hetyei Gábor	
Neichl Mihály	
Orthné Horváth Marianna	
Pálinkás András	települési képviselők

**Meghívottak:**

Földi Ilona	jegyző
Bokor Erika	aljegyző
Kozma Lászlóné	penzügyi irodavezető
Susztér László	KKKK igazgatója
Csepeczné Králl Éva	Adonyi Hóvirág Óvoda vezető-helyettese
Percsi Tibor	újságíró
Filotás Mihály	Adony TV szerkesztője

**Távolmaradását bejelentette:**

Steimann Katalin	Adonyi Hóvirág Óvoda vezetője
Szabó Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Kőbányai János	Egészségügyi Központ vezetője
Dr. Kovács Péter	Járási Hivatal vezetője

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Tisztelettel köszönti a megjelenteket a képviselő-testület ülésén, megállapítja, hogy az ülés **határozatképes**, mivel a megválasztott **7 fő települési képviselő közül 7 fő jelen van**, az ülést megnyitja.

Ronyecz Péter polgármester javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre **Friedrich Teréz és Orthné Horváth Marianna képviselők** személyében.

*Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőik elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**156/2016. (VII. 06.) határozat**  
**a jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. július 6-i ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Friedrich Teréz és Ortné Horváth Marianna képviselőket választotta meg.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: azonnal

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Javaslatot tesz az ülés napirendjére, a meghívóban szereplő napirendi pontok figyelembevételével, kérdezi, hogy van-e egyéb javaslat a napirendre.

*Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**157/2016. (VII. 06.) határozat**  
**a napirendi pontok elfogadásáról**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. július 06-i testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendeletének 1. módosítása  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
2. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házzámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) rendeletének módosítása  
Előadó: Földi Ilona jegyző
3. Törvényességi felhívás HÉSZ-el kapcsolatban  
Előadó: Földi Ilona jegyző
4. Javaslat az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére  
Előadó: Földi Ilona jegyző
5. Beszámoló az Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről  
Előadó: Steimann Katalin intézményvezető
6. Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről beszámoló  
Előadó: Földi Ilona jegyző
7. Agárdi Pop Strand ajánlata  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester

8. DRV- Eszközmegrendelések  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
9. Együttműködési megállapodás kötése Drv Zrt.-vel  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
10. Adony Tornacsarnok felújítás szerződés tervezete  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
11. Napfény 2001 Kft kérelme  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
12. Apróvad Vadásztársaság kérelmének megtárgyalása  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
13. Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
14. Kulcs Község településrendezési eszközeinek véleményezése  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
15. Bejelentések

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 1. napirendi pont tárgyalására.*

- 1. Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendeletének 1. módosítása**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**  
***(Előterjesztés, rendelet-tervezet, előzetes hatásvizsgálati lap a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, felkéri Heteyi Gábor bizottsági elnök-helyettesét, hogy az ülésen ismertesse a bizottságuk véleményét, mert az elnök úr a bizottsági üléseken nem tudott részt venni.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a rendelet tervezetét a bizottság megtárgyalta, a módosításnak két nagyobb indoka van. Az egyik az emelkedett támogatási összegek, a másik pedig az ügyeleti ellátásban dolgozók bérének emelése. Minden változás pozitív hatással bír, azon kívül, hogy többletkiadást jelent a költségvetésben. A bizottság egyhangzóan támogatta a 2016. évi költségvetési rendelet módosítását.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése, véleménye, egyéb javaslata a rendelettel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel 2016. évi költségvetésről szóló rendelet elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja 7 **igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi rendeletet alkotta:

### **Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **13/2016. (VII. 19.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendelet módosításáról**

*(Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

*A képviselő-testület rátér a 2. napirendi pont tárgyalására.*

- 2. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) rendeletének módosítása**

**Előadó: Földi Ilona jegyző**

*(Előterjesztés, rendelet-tervezet, előzetes hatásvizsgálati lap a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi földi Ilona jegyzőt, hogy van-e kiegészítése a rendelet módosításhoz.

**F ö l d i Ilona jegyző:**

Annyi kiegészítést tesz, hogy korábbi döntésüknek megfelelően a Piac tér átnevezésének folyamata Bálint Ágnes térré folyamatban van, azonban az ott lakóknak még nem tudják átírni a címet a központi személyi adat és lakcímnnyilvántartóban, mivel kiírásra került a népszavazás és emiatt a népszavazás végéig a rendszerben adatmódosítást végezni nem lehet. A rendelet elfogadását ez nem érinti.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, ismertesse véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy nagyon sajnálják, hogy csak október végén vagy novemberben lesz végrehajtva a tér átnevezése, ettől függetlenül a bizottság egyetért a rendelet módosításával.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Köszöni, kérdezi a Képviselő-testületi tagokat van-e a valakinek kérdése, véleménye egyéb javaslata a rendelet módosításával kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a közterületek elnevezéséről szóló rendelet módosításának elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi rendeletet alkotta:

**Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**14/2016. (VII. 19.) önkormányzati rendelete**

**közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015.**

**(V.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

*(Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

*A képviselő-testület rátér a 3. napirendi pont tárgyalására.*

**3. Törvényességi felhívás HÉSZ – el kapcsolatban.**

**Előadó: Földi Ilona jegyző**

*(Törvényességi felhívás, tájékoztató levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság tagját ismertesse véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság tagja:**

Elmondja, hogy a bizottságnak komoly fejtörést okozott a levél értelmezése, amit végül a jegyző asszony oldott meg. A felhívás a már meglévő HÉSZ módosítását, illetve inkább új elfogadását írja elő. Kell keresni egy olyan tervezőt, aki az ezzel kapcsolatos feladatokat, mint tervezés, engedélyeztetés elintézi. A bizottság javasolja, hogy bízzák meg a polgármester urat, hogy az új szabályzat elfogadásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy most annyival könnyebb a helyzetük a korábbi megalkotásánál, hogy a jelenleg hatályban lévő Helyi Építési Szabályzatuk is már kellő gondossággal és részletességgel készült el. A nehézséget inkább a szakhatósági eljárások lebonyolításának ideje jelenti. Fontos, hogy mindenre kiterjedő, alaposan kidolgozott HÉSZ készüljön, hiszen az építésügyi hatóság ez alapján dolgozik. Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése vagy véleménye, egyéb javaslata.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság javaslatának elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**158/2016. (VII .06.) határozat**  
**FE/02/896-1/2016. számú törvényességi felhívás megismeréséről**

1. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/896-1/2016. számú Helyi Építési Szabályzatának felülvizsgálat elmulasztása miatt tett törvényességi felhívását.
2. A törvénytörtő állapot megszüntetése érdekében a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy haladéktalanul intézkedjen az új Településrendezési terv és Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata érdekében árajánlatok bekéréséről.
3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntéséről tájékoztassa a Fejér Megyei Kormányhivatalt.

**Felelős:** Ronyecz Péter polgármester  
Földi Ilona jegyző  
**Határidő:** azonnal

*A képviselő-testület rátér az 4. napirendi pont tárgyalására.*

- 4. Javaslat az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére**  
**Előadó: Földi Ilona jegyző**  
*(Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi Földi Ilona jegyzőt van-e kiegészítése a napirendi ponthoz.

**F ö l d i Ilona jegyző:**

Válaszul elmondja, hogy nincsen.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, ismertesse véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy 20 vállalkozó és 9 magánszemély esetében áll fenn tartozás. Csak azok kerültek listára, akik magánszemély esetében 50.000,- Ft-ot elérő és 90 napja folyamatosan fenn álló, illetve társaság esetében 100.000,- Ft-ot elérő 90 napja folyamatosan fenn álló tartozással rendelkeznek. A nyilvánosságra hozatali listán a név, lakcím és a tartozás összege szerepelne. Javasolják, mielőtt kifüggesztésre kerülne ez a lista, előtte még egyszer értesítsék az adótartozókat, legyen lehetőségük fizetni, illetve tájékoztassák őket, hogy ellenkező esetben a törvényben meghatározott módon adataik nyilvánosságra kerülnek. A 29 adótartozás 45 millió forintot tesz ki, tehát ezt a lépést mindenképpen meg kell tenniük. A bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, van-e valakinek a beszámolóval kapcsolatban kérdése, egyéb javaslata.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére irányuló határozati javaslat elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**159/2016. (VII. 06.) határozat**  
**adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére**

1. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B §-ban biztosított felhatalmazás alapján úgy határoz, hogy az adóhátralékosok adólistáját közzéteszi.
2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az adólista közzétételére – a hirdetőtáblán és a honlapon - 2016. szeptember 1-én kerüljön sor.
3. A képviselő-testület javasolja az önkormányzati adóhatóságnak, hogy az adólista közzétételét megelőzően szeptember 1-ig biztosítson lehetőséget a fennálló adóhátralékok megfizetésére, illetve tájékoztassa az érintett hátralékosokat a közzétételről.

Felelős: Földi Ilona jegyző  
Határidő: 2016. szeptember 1.

*A képviselő-testület rátér az 5. napirendi pont tárgyalására*

**5. Beszámoló az Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről**

**Előadó: Steimann Katalin intézményvezető**

***(Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az óvodavezető nem tud részt venni az ülésen, ezért a képviselőtestületben megjelent Csepeczné Králl Éva óvodavezető – helyettest kérdezi, hogy van-e kiegészítése a beszámolóhoz.

**C s e p e c z n é Králl Éva óvodavezető-helyettes:**

Köszöni, nincs kiegészítése a beszámolóhoz.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a humán és a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnökeit ismertessék véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a bölcsődei ellátás biztosítása nagyon fontos feladat lesz, ezért is kéri a polgármester urat és az intézmény vezetőjét, hogy különös gonddal figyeljék a pályázati lehetőségeket, amelyekkel a közelgő probléma elkerülhető lenne. A bizottságuk elfogadásra javasolja a beszámolót.

**O r t h n é Horváth Marianna a Humán Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy a bizottságuk megtárgyalta a nagyon átfogó, alaposan elkészített beszámolót. Előre jelzi, hogy a csoportszobák mérete valószínűleg problémákat fog okozni. Egy gyermekre 2 m<sup>2</sup> helyet kell számolni, ezért az Alapító Okiratnak megfelelően sajnos csökkenteni kell a létszámot. Viszont már a 2,5 éves gyermekeket is fel kell venniük, ezért el kell gondolkodni vagy egy bölcsőde vagy egy újabb csoportszoba kialakításáról. A beszámolót a bizottságuk elfogadásra javasolja.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése vagy véleménye, egyéb javaslata.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**160/2016. (VII. 06.) határozat**

**Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről szóló beszámoló**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről szóló beszámolóját megtárgyalta és azt a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 6. napirendi pont tárgyalására*

**6. Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről beszámoló**

**Előadó: Földi Ilona jegyző**

*(Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi Földi Ilona jegyzőt, van-e szóbeli kiegészítése.

**F ö l d i Ilona jegyző:**

Válaszul elmondja, hogy köszöni nincs kiegészítése.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a humán és a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnökeit ismertessék véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a hivatal tevékenysége eddig sem volt titok. Színvonalas munkát végeznek, ezt támasztja alá a belső ellenőrzésről készült jelentés is. Bizottságuk elfogadásra javasolja a beszámolót és további jó munkát kívánnak.



**O r t h n é Horváth Marianna a Humán Bizottság elnöke:**

Alapos és átfogó beszámolót kaptak a hivatal munkájáról, melyet a bizottságuk elfogadásra javasol.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről szóló beszámoló elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**161/2016. (VII. 06.) határozat**

**Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről szóló beszámoló**

Adony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének beszámolóját az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi tevékenységéről a beszámoló szerint.

Felelős: Földi Ilona jegyző  
Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 7. napirendi pont tárgyalására*

**7. Agárdi Pop Strand ajánlata**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

***(Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Ismerteti a napirendet, elmondja, hogy évek óta megkötik ezt a megállapodást, ami az adonyiaknak azt a kedvezményt biztosítja, hogy a jegyeket féláron vehetik meg. A kedvezmény két koncertre nem vonatkozik, az Eddára és az Omegára. Elmondja, hogy az ajánlatot a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét ismertesse a bizottság véleményét.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettesét:**

Elmondja, hogy a rendezvények helyszíne a közelben van, jól működik, az adonyiak szívesen látogatják, ezért javasolják a megállapodás megkötését a vállalkozóval.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Köszöni, kérdezi, van-e valakinek kérdése egyéb javaslatára a napirenddel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az együttműködési megállapodás elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**162/2016. (VII. 06.) határozat**

**Együttműködési megállapodás kötése Agárdi Pop Stranddal**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Agárdi Pop Strand ajánlatát megtárgyalta, és megállapodást köt Turbók János (1113 Budapest, Villányi út 28/A., adószáma: 62050210-2-27, nyilvántartási száma: 4122193) egyéni vállalkozóval – az Agárdi Pop Strand főrendezőjével – Adony Város lakossága és az önkormányzat részére a 2016. évi rendezvényeken nyújtandó kedvezmények biztosítása érdekében.

A képviselő-testület a megállapodás keretében 150.000 Ft + ÁFA összegű hozzájárulást nyújt az önkormányzat 2015. évi pénzmaradványának kerete terhére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 8. napirendi pont tárgyalására*

## **8. DRV- Eszközmegrendelések**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

*(DRV Zrt.-től érkezett megkeresések a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta kéri a bizottság elnök-helyettesét, ismertesse a bizottság véleményét.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a bizottságuk megtárgyalta, és úgy vélik nincsenek könnyű helyzetben, az adonyi közműrendszer fenntartása és jól működtetése szükséges és nagyon fontos. Ha nem rendelik meg ezeket az eszközöket és valami történik, akkor az önkormányzatnak kell vállalnia a felelősséget. Bizottságuk javasolja, hogy a biztonságos üzemeltetés érdekében rendeljék meg mind a tűzcsapok cseréjét, mind pedig fejlesztési terv megvalósításához szükséges eszközöket az eszközhasználati díj terhére. Azonban továbbra is azt tanácsolja, tartsák valamilyen kontroll alatt a DRV Zrt.-t.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, van-e valakinek egyéb javaslata a napirenddel kapcsolatban.

*Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a 2016. évi eszközhasználati díj terhére történő eszközmegrendelések elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

### **163/2016. (VII. 06.) határozat**

**az Adony, Damjanich u. 18, Hóvirág u. 10.. tűzcsap cseréjének megrendeléséről és a gördülő fejlesztési tervben szereplő igények megrendelése**

I.

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli a DRV Zrt.-től az Adony, Damjanich u. 18 tűzcsap cseréjét és az ott lévő közkifolyó megszüntetését, illetve a Hóvirág u. 10. tűzcsap cseréjét.

A vállalkozási díj nettó 781.521,-Ft +Áfa, azaz 992.532,-Ft. A vállalkozási díj forrása az önkormányzat 2016. évi eszközhasználati díja.

## II.

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli a DRV Zrt.-től a 2016.-2030. évi gördülő fejlesztési terv megvalósításához szükséges alábbi eszközök beszerzését:

1. 1 db Flygt CP 3085 MT, 1,5 kW szennyvíz szivattyú	787.000,- Ft + ÁFA
2. 1 db Flygt CP 3085 MT 1,5 kW szennyvíz szivattyú	787.000,- Ft + ÁFA
3. 3 db DN200 elzáró szerelvény	
1 db DN100 visszacsapó szelep és lemez fedlapok cseréje	2.000.000,- Ft + ÁFA
4. 3 db tűzcsap cseréje FF. Tűzcsapra	700.000,- Ft + ÁFA
5. 3 db közkifolyó cseréje	717.000,- Ft + ÁFA

A vállalkozási díj nettó 4. 991.000,-Ft +Áfa, azaz 6.338.570,-Ft. A vállalkozási díj forrása az önkormányzat 2016. évi eszközhasználati díja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

**Felelős:** Ronyecz Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

*A képviselő-testület rátér az 9. napirendi pont tárgyalására*

### **9. Együttműködési megállapodás kötése Drv Zrt.-vel**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

*(Előterjesztés, együttműködési megállapodás tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

#### **R o n y e c z Péter polgármester:**

Ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, hogy ismertesse a bizottság döntését.

#### **H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a márciusi döntésüknek megfelelően küldte meg a DRV Zrt. Az ajánlatát azonban az nem csak arra vonatkozik, amit kértek. A bizottság áttekintette és nem támogatják az együttműködési megállapodás megkötését.

#### **R o n y e c z Péter polgármester:**

Köszöni szépen, kérdezi a képviselő-testületi tagokat, van e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a bizottság javaslatát, mely szerint ne kössenek együttműködési megállapodást a víziközmű-vagyton nyilvántartásának vezetésére a DRV Zrt.-t.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**164/2016. (VII.06.) határozat**  
**Víziközmű - vagyon nyilvántartás vezetéséről**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a DRV Zrt. által víziközmű-vagyon nyilvántartás vezetésére vonatkozó együttműködési megállapodás tervezetét, de úgy határozott, hogy a vagyonnyilvántartás vezetésére nem kíván megállapodást kötni.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az érintettet értesítse.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 10. napirendi pont tárgyalására*

**10. Adony Tornacsarnok felújítás szerződés tervezete**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

***(Előterjesztés, határozati javaslat a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Ismerteti, hogy eredetileg 19 millió forintra pályáztak, ehhez képest a szövetség számításai szerint a megvalósítás költsége 29 millió forintra jönne ki, ezért kérik a különbséghez önrész biztosítását. Elmondja, hogy a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság döntését.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

A bizottság nem érti, hogy a korábbi számításhoz képest mi változott, ami miatt megemelkedett a kivitelezés költsége. Azonban, ha ebből az összegből biztosítani tudják, hogy a jövőben egy magasabb színvonalú tornacsarnok álljon a rendelkezésükre, akkor úgy vélik, ennyivel hozzá kell járulniuk. Támogatják a szerződés megkötését, és a szükséges önerő biztosítását.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Tájékoztatja a jelen lévőket, hogy egyelőre a tornacsarnok felújítás tűnik biztosnak. Szeptemberben az iskola fenntartása ismét változik, a bevétel már nem ide fog érkezni. Kérdezi, van-e valakinek kérdése egyéb javaslata, amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a napirenddel kapcsolatosan.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a tornacsarnok felújítási pályázaton való részvételhez plusz költségek 30%-ának megfelelő 2.334.757,- Ft + ÁFA összeg biztosítását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**165/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Megállapodás a Magyar Kézilabda Szövetséggel**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Kézilabda Szövetség (székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76. nyilvántartási száma: 01-07-0000019, képviseletében eljár: Novák András főtitkár) által az Adony Rákóczi u. 39. 66/4 hrsz-ú ingatlanon lévő tornacsarnokot az MKSZ Felújítási Programja keretében kívánja felújítani. Ennek érdekében az önkormányzat pályázatot nyújtott be, illetve eredményesen részt vett a „Pályázati felhívás és útmutató a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjához 2015-2016” pályázati eljárásán.

A tornaterem felújítási költsége 22.987.087,-Ft +Áfa, azaz 29.193.600,-Ft. Az önkormányzat, mint pályázó gazdagodásának mértéke megegyezik a felújítási költség összegével.

Az önkormányzat vállalja, hogy a gazdagodás értékének 30%-ának megfelelő 6.896.126,-Ft +Áfa összeget, azaz 8.758.080,-Ft-ot pályázóként megfizet gazdagodás megtérítési előleg jogcímen az MKSZ részére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az erről szóló mellékelt megállapodást aláírja.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: azonnal

*A képviselő-testület rátér az 11. napirendi pont tárgyalására*

**11. Napfény 2001 Kft kérelme**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

***(Megkeresés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy már az előző ülésre is érkezett egy ilyen bejelentés, kéri, hogy vegyék jóváhagyólag tudomásul.

*A napirenddel kapcsolatban javaslat, hozzászólás nem volt, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a Napfény 2001 Kft. bejelentésének tudomásul vételét.*

A képviselő- testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**166/2016.(VII. 06.) határozat**  
**hozzájárulás szakorvosi óraszámok szüneteltetéséhez**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és hozzájárul a kulcsi Kistérségi Egészségügyi Központban a 077020701 személyzet óraszámok átmeneti szüneteltetéséhez.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt értesítse.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: 2016. július 29.

*A képviselő-testület rátér az 12. napirendi pont tárgyalására*

**12. Apróvad Vadásztársaság kérelmének megtárgyalása**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**  
*(Kérelem a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Ismerteti, hogy a vadásztársaságok egymás közt már megegyeztek a területek felosztásáról, ennek jóváhagyása is megtörtént a Kormányhivatal részéről. Az önkormányzattól, mint tulajdonostól kéri az érintett földeken való vadászathoz a hozzájárulást. Elmondja, hogy a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, hogy ismertesse a bizottság döntését.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy bizottságuk hozzájárul Adony Város Önkormányzatának tulajdonában lévő földterületen lévő vadászathoz.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye egyéb javaslata a napirendi ponthoz.

*A napirenddel kapcsolatban javaslat, hozzászólás nem volt, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a hozzájáruló nyilatkozat aláírásának elfogadását.*

A képviselő- testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**167/2016.(VII. 06.) határozat**  
**Dunamenti Apróvadás Vadásztársaság kérelme**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Dunamenti Apróvadás Vadásztársaság kérelmét, és hozzájárulását adja, hogy a Vadásztársaság illetékességi területén található, Adony Város Önkormányzat tulajdonában lévő földterületeken a Vadásztársaság vadászati jogát gyakorolja.

A képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert az erről szóló meghatalmazás aláírására.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: 2016. július 29.

*A képviselő-testület rátér az 13. napirendi pont tárgyalására*

**13. Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**  
*(Előterjesztés, határozati javaslat, árajánlatok a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Ronyecz Péter polgármester:**

Elmondja, hogy a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, hogy ismertesse a bizottság döntését.

**Hetyei Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a bizottság megismerte az előterjesztést, a feladat elvégzésére a legolcsóbb árajánlatot benyújtó vállalkozó kiválasztását javasolják.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele a beszámolóval kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a Molnoco Kft.-vel szerződés kötését.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**168/2016. (VII.06.) határozat**  
**Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zichy Kastélyparkban található 5 db fa műszeres vizsgálatára a Molcono Networks Kft.-t (cím: 1024 Budapest, Lövőház u. 28.) bízta meg 35.000,-Ft díjért.

A vállalkozási díj forrása az önkormányzat 2015. évi pénzmaradványa.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt ajánlat alapján rendelje meg a műszeres favizsgálat elvégzését.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: 2016. július 30.

*A képviselő-testület rátér az 14. napirendi pont tárgyalására*

**14. Kulcs Község településrendezési eszközeinek véleményezése**

**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**

***(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

***(Megkeresés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***

**Ronyecz Péter polgármester:**

Elmondja, hogy az előterjesztést a pénzügyi-, gazdasági-, és ügyrendi bizottság megtárgyalta, kéri a bizottság elnök-helyettesét, ismertesse véleményüket.

**Hetyei Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy már márciusi ülésükön is találkoztak ennek a napirendi pontnak az előzményeivel. Most a véleményezési szakaszba értek. A módosításhoz, kifogás egyéb észrevétel nélkül hozzájárulnak.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése, véleménye, egyéb javaslata a megkereséssel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a környezeti állapotról szóló tájékoztató elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**169/2016. (VII. 06.) határozat**

**Kulcs Község Településrendezési eszközeinek módosításáról**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Kulcs Község Településrendezési eszközeinek módosítását, az abban foglaltakkal egyetért, kifogást, észrevételt nem tesz, valamint az eljárásban a továbbiakban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az érintettet értesítse.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: 2016. július 29.

*A képviselő-testület rátér az 15. napirendi pont tárgyalására*

**15. Bejelentések**

**Ronyecz Péter polgármester:**

Ismerteti, hogy 2015-ben a 159/2015. (VII. 16.) sz. határozatuk alapján vételi jogot alapító szerződést kötöttek a Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Kft.-vel az Adony 171/4 hrsz-ú ingatlan (Zárda iskola) visszavásárlására. A vételárból azóta nem került kifizetésre 490.000,- Ft + ÁFA összeg, kéri, hogy járuljanak hozzá ennek kifizetéséhez.

**Hetyei Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a polgármester úr, már bizottsági ülésen is előterjesztette ezt a javaslatát, kérését, melyet a bizottsági tagok egybehangzóan támogattak.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése, véleménye, egyéb javaslata a megkereséssel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az Adony 171/4 hrsz-ú ingatlan vételárának kiegyenlítéséhez 490.000,- Ft + Áfa összeg biztosításának elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**170/2016. (VII. 06.) határozat**

**Adony 171/4 hrsz alatti ingatlan vételárának kiegyenlítése**



Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 159/2015. (VII. 16.) határozatával vételi jogot alapított az Adony 171/4 hrsz-ú ingatlanra.

A képviselő-testület úgy döntött, hogy a még fennálló 490.000,- Ft + ÁFA vételárhátralékot a Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Kft.-nek (2457 Adony, Rákóczi u. 16., cg. 07-09-011064, törvényes képviselő: Paulusz Gábor ügyvezető) megfizeti.

A vételár forrása az önkormányzat 2016. évi költségvetésének K62 ingatlanok beszerzése létesítése rovata.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: 2016. augusztus 15.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Ismerteti, hogy Dunaújváros polgármesterétől érkezett egy megkeresés, melyben tájékoztatja, hogy egy új TDM szervezettelétrehozása van folyamatban. Lehetőség van az önkormányzatnak a csatlakozásra. Korábban már érkezett egy hasonló megkeresés Ercsiből, akkor az volt a testület álláspontja, hogy egyhez már csatlakoztak, nem kívánnak több szervezethez csatlakozni. Azóta viszont úgy tűnik, hogy amelyikhez csatlakoztak az már nem is tevékenykedik talán, régóta nem tud senkit elérni a kapcsolattartók közül. Ezért most javasolja, hogy csatlakozzanak az új TDM szervezethez. Ehhez nem kell mást tenniük, mint a megküldött szándéknyilatkozatot kitöltve visszaküldeni. Bizottsági ülésen már ismertette ezt a lehetőséget, kéri a bizottság elnök-helyettesét, ismertesse véleményüket.

**H e t y e i Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a bizottság egyetért a polgármester úr javaslatával, és támogatják a TDM szervezethez való csatlakozást.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése, véleménye, egyéb javaslata a megkereséssel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel a TDM Szervezethez való csatlakozás elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**171/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Csatlakozás TDM Szervezethez**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének Turisztikai Desztinációs Menedzsment szervezet létrehozásáról szóló tájékoztatását és úgy döntött, hogy csatlakozni kíván a szervezet megalakulásával kapcsolatos előkészületekhez.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, mint kapcsolattartót, hogy a mellékelt szándéknyilatkozatot aláírja és megküldje Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere részére.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: 2016. július 29.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Ismerteti, hogy bizottsági ülésen Heteyi Gábor képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy lezajlott az építész tábor, melynek szervezéséről már korábbi ülésükön kaptak tájékoztatást és akkor úgy döntöttek, hogy utólag a költségek ismeretében fognak fedezetet biztosítani erre. Most már látják, hogy az egyhetes tábor kiadásai összesen 120.000,- Ft-ba kerültek, ezért kéri a képviselőket, hogy hagyják jóvá ennek az összegnek a 2016. évi költségvetéséből való finanszírozását. Kéri a bizottság elnök-helyettesét, hogy ismertesse ezzel kapcsolatos állásfoglalásukat.

**Heteyi Gábor pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi bizottság elnök-helyettese:**

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen már ismertette az építész tábor napi programjait, amit hamarosan a képviselőkkel is megoszt. A bizottság tagjai mindenképp építő jellegű és értékes munkaként értékelték a műszaki egyetem növendékei által végzett és végzendő munkát, ezért mindannyian támogatták a kiadások megfinanszírozását.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Kérdezi, hogy van-e a képviselőknek kérdése, véleménye, egyéb javaslata a megkereséssel kapcsolatban.

*A napirenddel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Ronyecz Péter polgármester szavazásra teszi fel az építész tábor kiadásainak 2016. évi költségvetéséből való finanszírozásának elfogadását.*

A képviselő-testület 7 jelen lévő tagja **7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül** az alábbi határozatot hozta:

**172/2016. (VII. 06.) határozat**  
**Építész tábor támogatása**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016.06.26.-2016.07.01. között megtartásra kerülő Adony közigazgatási területén értékként fellelhető 6 db régi épület történetét feltáró dokumentáció elkészítésének céljából szervezett építész tábor költségeinek fedezésére az önkormányzat a 2016. évi költségvetésének tartalék kerete terhére 120.000,- Ft-ot biztosít.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester  
Határidő: azonnal

**Heteyi Gábor képviselő:**

Röviden ismerteti az általa szervezett és vezetett építész tábor ténykedését:

A tábor 2016. június 26. - 2016. július 1. között került megtartásra. 2 fő építész és 1 fő művészettörténész hallgató vett részt, akik a Budapesti Műszaki Egyetemen tanulnak. A tábor

célja az volt, hogy olyan régi, már csak eszmei értékkel rendelkező épületekről készítsenek dokumentációt, amiknek története van, de felújítás illetve nagyobb költségráfordítás hiányában valószínűleg hamarosan az enyészeté lesznek. Így ha már az épületek nem is, de a róluk készült dokumentációk fennmaradnak az utókornak.

6 épületet vizsgáltak meg, a hajófőnökség épületét, a tűzép udvarban álló társasházat, a Rákóczi utcában lévő uradalmi cselédházat, az Alsó - Cikolán lévő magtárat, a Bajcsy- Zs. utcában lévő Rózsahegy-féle fogadó-vendéglátó épületet és a Pletser Jenő féle prэшázat.

A plébános Úrtól lehetőséget kaptak, hogy a Római Katolikus templom harangtornyába is felmenjenek. A tanulók nyár végére ígérték a dokumentáció elkészítését. Ezúton köszöni minden közreműködőnek a segítséget, illetve az önkormányzatnak az anyagi támogatást.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Az önkormányzat nevében köszöni a képviselő munkáját és amennyiben a jövőben lesz hasonló terve bátran kérje a támogatásukat.

**H e t y e i Gábor képviselő:**

Kéri a polgármester urat, hogy a sok helyen már szinte térdig érő mérgező növényeket, gazt szíveskedjék levágotni, ha mást nem legalább az emlékhelyek környékén, hogy ne nyújtson ennyire elhanyagolt látványt.

Továbbítja a hozzá érkezett lakossági megkeresést, miszerint megint kezd nagy méreteket ölteni a patkányok megjelenése.

A Széchenyi utcától a Dózsa György utca irányában a közelmúltban a föld alatt vezették el az internetkábel. Sajnos a kiásott árkot nem jól temették be, folyamatosan megáll a víz, ezért kéri a polgármestert, hogy nézze meg és jelezze a problémát a kivitelező felé, szíveskedjenek az eredeti állapotot visszaállítani.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Elmondja, hogy a patkányok irtásához, meg kell tudniuk, hogy hol fordultak elő, hogy célzottan tudják kitenni a mérget. A másik két probléma ügyében pedig intézkedik.

**H e t y e i Gábor képviselő:**

Kérdezi, hogy van-e előrelépés a Magyar utca aszfaltozása, és a Magyar u. 1. alatti ingatlan bontása ügyében?

**R o n y e c z Péter polgármester:**

Válaszul elmondja, hogy az aszfaltozás ügyében még nem történt előrelépés, a bontási tervek pedig őszre fognak elkészülni.

**H e t y e i Gábor képviselő:**

A Dajai kereszt áthelyezése folyamatban van-e? A Szent Mihályon kialakult szemétszállítási problémára megoldást kell találni.

**R o n y e c z Péter polgármester:**

A Dajai kereszt ügyében még nincs döntés, hogy hová helyezték át. A szemétszállítási problémára valószínűleg a kamera felszerelése lesz a megoldás.

**H e t y e i Gábor képviselő:**

Javasolja, hogy a nem működő használaton kívüli közkifolyókat szereljék le.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Válaszul elmondja, hogy van rá lehetőség, amennyiben 250 m-en belül minden ingatlannál van vízvételi lehetőség.

**Hetyei Gábor képviselő:**

Kérdezi, hogy a munkacsarnok építéssel kapcsolatban van-e már valami előrelépés.

**Ronyecz Péter polgármester:**

Válaszul elmondja, hogy sajnos még ott sincs előrelépés, úgy gondolja 2018 előtt nem is lesz.

**Hetyei Gábor képviselő:**


Ismerteti, hogy két olyan ingatlanban járt, ahol érintetlenül megtalálható a 80' évekből fennmaradt asztalos műhely a korabeli szerszámokkal berendezéssel. Az ott megtalálható berendezésekből már akár ipari múzeumot is lehetne létrehozni, majd folyamatosan gyarapítani a fellelhető és épségben maradt helyi értékekkel.

*A képviselő-testület ülésén további bejelentés, hozzászólás nem volt, Ronyecz Péter polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 18<sup>10</sup> órakor bezárta.*

K. m. f.



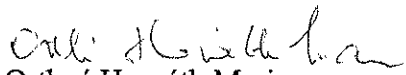
Ronyecz Péter  
polgármester



Földi Ilona  
jegyző



Friedrich Teréz  
jvk. hitelesítő

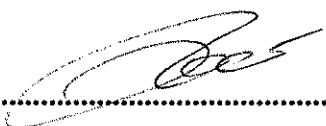


Ortné Horváth Marianna  
jvk. hitelesítő

# J E L E N L É T I Í V

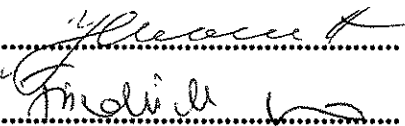
Adony Város Képviselő-Testületének  
2016. július 6. -án 16<sup>30</sup> órai kezdettel megtartott üléséről

Polgármester  
Ronyecz Péter



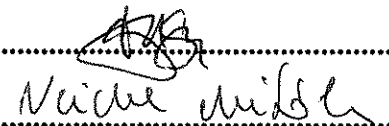
Képviselők:

Dr. Glaszhütter Csaba

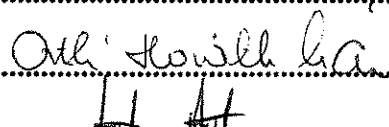


Friedrich Teréz

Hetyei Gábor

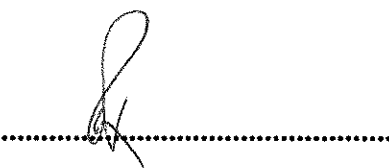


Neichl Mihály



Orthné Horváth Marianna

Pálinkás András



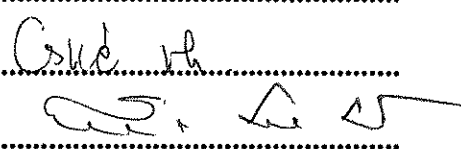
Jegyző  
Földi Ilona

Meghívottak

Kozma Lászlóné

Bokor Erika

Steimann Katalin



Suszter László

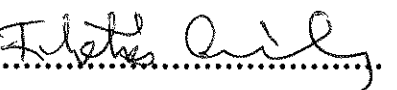
Dr. Kőbányai János

Szabó Ferencné

dr. Kovács Péter

Percsi Tibor

Filotás Mihály



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



# ADONY VÁROS POLGÁRMESTERE



H-2457 Adony, Kossuth L. 4. \* e-mail: adony.ronyecz@invitel.hu

## MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Adony Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete **2016. július 6-án (SZERDÁN) 16<sup>30</sup>** órai kezdettel  
ülést tart a városháza tanácskozó termében,  
melyre ez úton tisztelettel meghívom.

### Napirend:

1. Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.)  
rendeletének 1. módosítása  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
2. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről,  
valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) rendeletének  
módosítása  
Előadó: Földi Ilona jegyző
3. Törvényességi felhívás HÉSZ-el kapcsolatban  
Előadó: Földi Ilona jegyző
4. Javaslat az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére  
Előadó: Földi Ilona jegyző
5. Beszámoló az Adonyi Hóvirág Óvoda 2015/2016-os nevelési év tevékenységéről  
Előadó: Steimann Katalin intézményvezető
6. Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015-évi tevékenységeiről beszámoló  
Előadó: Földi Ilona jegyző
7. Agárdi Pop Strand ajánlata  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
8. DRV- Eszközmegrendelések  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
9. Együttműködési megállapodás kötése Drv Zrt.-vel  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
10. Adony Tornacsarnok felújítás szerződés tervezete  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester
11. Napfény 2001 Kft kérelme  
Előadó: Ronyecz Péter polgármester

12. **Apróvad Vadásztársaság kérelmének megtárgyalása**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
13. **Favizsgálatok elvégzésére szolgáltató kiválasztása**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
14. **Kules Község településrendezési eszközeinek véleményezése**  
**Előadó: Ronyecz Péter polgármester**
15. **Bejelentések**

**Zárt ülésre:**

1. **Első lakáshoz jutók támogatása iránti kérelem megtárgyalása**  
**Előadó: Orthné Horváth Marianna humán bizottság elnöke**

**Adony, 2016. június 30.**

**Ronyecz Péter sk**  
polgármester





**ADONY VÁROS**  
**POLGÁRMESTERE**

**Tel.: 25/504-550, 25/504-551, 25/504.556**

**Fax: 25/504-555**

**H-2457 Adony Kossuth L. u. 4. \* e-mail: adony.ronvecz@invitel.hu**

.....^.....napirend

**Előterjesztés**

**Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére**

**Tárgy: Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendeletének 1. módosítása**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Adony Város Önkormányzat 2016. évi költségvetését 2016-ban az alábbiak miatt szükséges módosítani:

<b>A 2016. évi költségvetés eredeti előirányzat bevételi fősszege:</b>	<b>719,319.623 Ft</b>
<b>- 1. módosítás</b>	<b>16,760.469 Ft</b>
<b>módosított bevételi előirányzat fősszege:</b>	<b>736,080.092 Ft</b>

**I. Bevételek:**

**Működési bevételek**

**1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről (B1 rovat)**

**+ 16,760.469 Ft**

- A központosított költségvetési támogatások, illetve a központosított támogatások (B11 rovat)**

**Állami támogatás miatti változások:**

sorszám	megnevezés	bevételek
1.	Szociális, gyermekjóléti feladatok támogatása (B113) - szociális ágazati pótlék - kiegészítő ágazati pótlék (szociális)	1,239.795 Ft 1,820.858 Ft
2.	Közművelődési tevékenység támogatása (B114) – könyvtári érdekeltség-növelő támogatás	190.935 Ft
3.	Működési célú központosított előirányzatok (B115) - bérkompenzáció (2015.12.-2016.04. hónapok)	1,082.802 Ft
	összesen:	4,334.390 Ft



A Magyar Államkincstár által közölt állami támogatásokkal kapcsolatos értesítések alapján az alábbi előirányzat változások kerülnek átvezetésre:

- **B 113-as rovat:**

szociális ágazati pótlék kifizetéséhez az év első felében 1,239.795 Ft érkezett, mely átadásra kerül az Adonyi Szociális Központ részére.

a szociális ágazathoz kapcsolódó kiegészítő pótlék kifizetéséhez 01.-05. hónapokra 1,820.858 Ft érkezett, mely szintén átadásra került az intézmény felé.

- **B 114-es rovat:**

könyvtári érdekeltségnövelő támogatásként 190.935 Ft érkezett az önkormányzathoz, mely átadásra került a Községi Kulturális Központ és Könyvtár részére.

- **B 115-ös rovat:** a működési célú központosított előirányzatok soron:

2015., 2016. évi bérkompenzáció címen (bérkompenzációban azon dolgozók részesülnek, akiknek a nettó bére a megváltozott adózás miatt csökkenne) 1,082.802 Ft támogatás érkezett, mely összegből 413.000 Ft a személyi juttatások, 111.510 Ft a járulékok és 558.292 Ft pedig az átadott pénzeszközök előirányzatát emeli meg. került.

+ 4,334.390 Ft

- **Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (B16 rovat)**

**Állami támogatás miatti változások:**

A **Helyi Önkormányzat** részére 2016. évben a közfoglalkoztatás kiadásainak ellentételeként 5,569.429 Ft érkezett, melyből a személyi juttatások előirányzatát 4,103.688 Ft-tal, a járulékok előirányzatát 553.998 Ft-tal, a dologi kiadások előirányzatát pedig 911.743 Ft-tal emelte meg.

+ 5,569.429 Ft

**Képviselő testületi döntések miatti változások:**

**Az Egészségügyi Központnál a központi ügyeleti** feladatok ellátásánál a részt vevő településekkel kötött feladat átadási-átvállalási szerződés módosításra került az 59/2016. (III.31.) határozattal. Ennek értelmében a 47,- Ft/fő/év fejkvóta megemelésre került 77,- Ft/fő/évre 2016. április 1-től. Az év folyamán így 6,856.650 Ft-tal több támogatás érkezik a feladat ellátására, melyből személyi juttatásokra 918.000 Ft (K12) és járulékokra (K2) 247.630 Ft, dologi kiadásokra (K336) 5,691.020 Ft kerül átvezetésre.

+ 6,856.650 Ft

**A 1. számú bevételi módosítás összesen:**

+ 16,760.469 Ft

**Módosított bevételi előirányzat összesen (kölségvetési rendelet tervezet 1. §-ával egyezően):**

736,080.092 Ft

## II. Kiadások:

A 2016. évi költségvetés eredeti előirányzat kiadási főösszege:	719,319.623 Ft
- 1. módosítás	+ 16,760.469 Ft
módosított kiadási előirányzat főösszege:	736,080.092 Ft

### Működési kiadások

#### 1. Személyi juttatások (K1 rovat) és munkaadókat terhelő járulékok, szociális hozzájárulási adó (K2 rovat)

K1 +5,509.688 Ft  
K2 + 933.388 Ft

#### Állami támogatás miatti változások:

A Helyi Önkormányzat részére 2015. év végén illetve 2016. január és április közötti hónapokban bérkompenzáció címén 1,082.802 Ft érkezett, melyből személyi juttatásra 413.000,- Ft került, járulékokra pedig 111.510 Ft, az intézmények között az alábbi megoszlással: adatok Ft-ban

intézmény megnevezése	személyi juttatások (K1)	járulékok (K2)	összesen:
Adony Város Önkormányzata	22.400	6.048	28.448
Adonyi Hóvirág Óvoda	4.300	1.161	5.461
Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal	204.000	55.080	259.080
Egészségügyi Központ	84.300	22.761	107.061
Közösségi Kulturális Központ és Könyvtár	98.000	26.460	124.460
<b>összesen:</b>	<b>413.000</b>	<b>111.510</b>	<b>524.510</b>

K1 +413.000 Ft  
K2 +111.510 Ft

A Helyi Önkormányzat részére 2016. évben a közfoglalkoztatás kiadásainak ellentételeként 5,569.429 Ft érkezett, mely a személyi juttatások előirányzatát 4,103.688 Ft-tal, a járulékok előirányzatát 553.998 Ft-tal emelte meg.

K1 + 4,103.688 Ft  
K2 +553.998 Ft

#### Képviselő testületi döntések miatti változások:

A Helyi Önkormányzatnál a 64/2016. (III.31.) számú határozat alapján a személyi juttatások előirányzata (K123) megemelésre került 75.000 Ft-tal, a járulékoké (K2) pedig 20.250 Ft-tal, a dologi kiadásokról (K332 vásárolt élelmezés) történt átvezetés a gyermekek nyári szünidőben történő napközbeni ellátása biztosításaként.

K1 + 75.000 Ft  
K2 + 20.250 Ft

**Az Egészségügyi Központnál a központi ügyeleti feladatok ellátásánál a részt vevő településekkel kötött feladat átadási-átvállalási szerződés módosításra került az 59/2016. (III.31.) határozattal. Ennek értelmében a 47,- Ft/fő/év fejkvóta megemelésre került 77,- Ft/fő/évre 2016. április 1-től. Az év folyamán így 6,856.650 Ft-tal több támogatás érkezik a feladat ellátására, melyből személyi juttatásokra 918.000 Ft (K12) és járulékokra (K2) 247.630 Ft kerül átvezetésre az ügyeletet ellátók megbizási díjának emelkedése miatt. A fennmaradó összeg a dologi kiadások közé kerül.**

**K1 +918.000 Ft**

**K2 +247.630 Ft**

**Belső átcsoportosítások (intézményi saját hatáskörű átcsoportosítások a tényadatok alapján)**

**A Helyi Önkormányzatnál**

K1101	törvény szerinti illetmények	- 350.000 Ft
K1113	foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	+250.000 Ft
K122	munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony	+ 100.000 Ft
	<i>személyi juttatások változása összesen:</i>	<i>0 e Ft</i>

**Az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatalnál**

K1101	törvény szerinti illetmények	- 500.000 Ft
K1109	közlekedési költség térítés	+ 150.000 Ft
K122	munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony	+ 350.000 Ft
	<i>személyi juttatások változása összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

**Az Adonyi Hóvirág Óvodánál**

K1101	törvény szerinti illetmények	-350.000 Ft
K1113	foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	+350.000 Ft
	<i>személyi juttatások változása összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

**A Községi Kulturális Központ és Könyvtárnál**

K1101	törvény szerinti illetmények	- 150.000 Ft
K1113	foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	+ 150.000 Ft
	<i>személyi juttatások változása összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

**Az Egészségügyi Központnál**

K1101	törvény szerinti illetmények	- 150.000 Ft
K1113	foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	+ 150.000 Ft
K122	munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony	- 20.000 Ft
K123	egyéb külső személyi juttatások	+ 20.000 Ft
	<i>személyi juttatások változása összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

## **2. Dologi kiadások (K 3 rovat)**

**+ 6,998.448 Ft**

### **Állami támogatások miatti változások:**

A **Helyi Önkormányzat** részére 2016. évben a közfoglalkoztatás kiadásainak ellentételeként 5,569.429 Ft érkezett, mely a dologi kiadások előirányzatát 911.743 Ft-tal emelte meg, ebből a K312 üzemeltetési anyagok rovat előirányzata 717.908 Ft-tal a K351 működési áfa tartalom rovat előirányzata 193.835 Ft-tal nőtt.

**+ 911.743 Ft**

Könyvtári érdekeltség-növelő támogatásként 190.935 Ft érkezett az önkormányzathoz, mely átadásra került a **Közösségi Kulturális Központ és Könyvtár** részére, az intézménynél megnövelve a K311 szakmai anyagok beszerzése rovat előirányzatát.

**+ 190.935 Ft**

### **Képviselő testületi döntések miatti változások:**

A **Helyi Önkormányzatnál** a 64/2016. (III.31.) számú határozat alapján a gyermekek nyári szünidőben történő napközbeni ellátása biztosításaként a személyi juttatások előirányzatára (K123) átvezetésre került 75.000 Ft, a járulékokra (K2) pedig 20.250 Ft, a dologi kiadások (K332) vásárolt élelmezés rovatáról. E sorról került átvezetésre további 1.346.750 Ft, a dologi kiadások (K311) szakmai anyag beszerzése rovat előirányzatára 850.750 Ft, a (K336) szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások rovat előirányzatára 240.000 Ft, a (K337) egyéb szolgáltatási kiadások rovat előirányzatára 256.000 Ft.

**-95.250 Ft**

A **Közösségi Kulturális Központ és Könyvtárnál** a K336 szakmai tevékenységsegítő szolgáltatások rovat előirányzata és a K351 működési célú előzetesen felszámított áfa előirányzata összesen 300.000 Ft-tal megemelésre került a 33/2016. (II.11.) és a 78-82/2016. (III.31.) képviselő-testületi határozatokhoz kapcsolódóan, a Húsvéti rendezvényekre illetve az '56-os film elkészítéséhez.

**+ 300.000 Ft**

Az **Egészségügyi Központnál** a központi ügyeleti feladatok ellátásánál a részt vevő településekkel kötött feladat átadási-átvállalási szerződés módosításra került az 59/2016. (III.31.) határozattal. Az év folyamán így 6,856.650 Ft-tal több támogatás érkezik a feladat ellátására, melyből személyi juttatásokra 918.000 Ft (K12) és járulékokra (K2) 247.630 Ft kerül átvezetésre, a dologi kiadások (K336) szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások rovat előirányzata 5,691.020 Ft-tal nő, a vállalkozó orvosok, ápolók és gépkocsivezetők díjának emelése miatt.

**+ 5,691.020 Ft**

### **Belső átcsoportosítások (intézményi saját hatáskörű átcsoportosítások a tényadatok alapján)**

A **Helyi Önkormányzat** dologi kiadásainál a tény adatok ismeretében az alábbi átcsoportosítások válnak szükségessé:

K336	szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	- 403.000 Ft
K341	kiküldetések kiadása	+ 403.000 Ft
	<i>dologi kiadások változásai összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

#### **A Községi Kulturális Központ és Könyvtárnál**

K334	karbantartás, kisjavítási szolgáltatások	- 10.000 Ft
K335	közvetített szolgáltatások	+ 10.000 Ft
K351	működési áfa tartalom	- 50.000 Ft
K352	fizetendő áfa	+ 50.000 Ft
	<i>dologi kiadások változásai összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

#### **Az Egészségügyi Központnál**

K337	egyéb szolgáltatások	- 200.000 Ft
K355	egyéb dologi kiadások	+ 200.000 Ft
	<i>dologi kiadások változásai összesen:</i>	<i>0 Ft</i>

**3. Ellátottak pénzbeli juttatásai (K 4 rovat) 0 e Ft**

**4. Egyéb működési kiadások (K5 rovat) - 4,777.055 Ft**

- **Elvonások és befizetések (K502 rovat)**

A 2015. évi állami támogatások (normatíva) elszámoláshoz kapcsolóan az önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége keletkezett 1,009.000 Ft összegben, előirányzatot a tartalék biztosított, mivel év végén ide kerültek a kapott állami támogatások.

+ 1,009.000 Ft

- **Egyéb működési célú támogatások – államháztartáson belülről (K506 rovat)** 3,618.945 Ft

#### **Állami támogatások miatti változások:**

A Helyi Önkormányzat részére 2015. év végén illetve 2016. január és április közötti hónapokban **bérkompenzáció** címén 1,082.802 Ft érkezett, melyből az intézmények személyi juttatások és azok járulékai előirányzat került megemelésre 524.510 Ft-tal, 558.292 Ft pedig az Adonyi Szociális Központ költségvetésébe kerül át a K506 egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről rovatra, az intézmény feladatai ellátásához.

**+558.292 Ft**

**Szociális ágazati pótlék** kifizetéséhez az év első felében 1,239.795 Ft érkezett, mely átadásra kerül az Adonyi Szociális Központ részére. Kiegészítő ágazati pótlék címén 1,820.858 Ft került átadásra.

**+3,060.653 Ft**

- **Egyéb működési célú támogatások – államháztartáson kívülre (K512 rovat)**  
-300.000 Ft

**Képviselő testületi döntések miatti változások:**

Az intézmények részére a K512-es rovatról az alábbi átadások történtek:

			adatok Ft-ban
<b>intézmény megnevezése</b>	<b>képviselő-testületi határozat száma</b>	<b>felhasználás célja</b>	<b>felhasználás összege</b>
Közösségi Kulturális Központ	33/2016. (II.11.)	Húsvéti vásár.	50.000
Közösségi Kulturális Központ	78/2016. (III.31.)	56'-os film készítése	40.000
Közösségi Kulturális Központ	79/2016. (III.31.)	Húsvéti gyermekműsor	50.000
Közösségi Kulturális Központ	79/2016. (III.31.)	Bálint Ágnes olvasási verseny költségeire	40.000
Közösségi Kulturális Központ	80/2016. (III.31.)	56'-os film készítése	40.000
Közösségi Kulturális Központ	81/2016. (III.31.)	56'-os film készítése	50.000
Közösségi Kulturális Központ	82/2016. (III.31.)	56'-os film készítése	30.000
<b>összesen:</b>			<b>300.000</b>

**-300.000 Ft**

A civil szervezetek részére a K512-es rovatra betervezett összegekből az alábbi **felhasználások** történtek I-III. hónapban:

		adatok Ft-ban
<b>képviselő-testületi határozat száma</b>	<b>felhasználás célja</b>	<b>felhasználás összege</b>
51/2016. (III.31.)	civil szervezetek 2016. évi működéséhez és projektekhez kapcsolódó támogatások	6,068.120
52/2016. (III.31.)	Adonyért Alapítvány működési támogatása	300.000
53/2016. (III.31.)	Adonyi Polgárőr Egyesület működési támogatása	1,200.000
54/2016. (III.31.)	Városi Sportkör működési támogatása	5,450.000
55/2016. (III.31.)	Városi Sportkör TAO önrész	5,000.000
56/2016. (III.31.)	Rendőrség támogatása	900.000
57/2016. (III.31.)	Székesferhévari Egyházmegye támogatása	1,200.000
72/2016. (III.31.)	Dunaújvárosi Szent Panteleon Kórház támogatása	100.000
34/2016. (II.11.)	Ercsi Karate Egyesület - verseny	60.000
35/2016. (II.11.)	Ercsi Karate Egyesület - verseny	40.000
<b>összesen:</b>		<b>20,318.120</b>

- **Tartalékokban bekövetkezett változások (K513 rovat)** **- 9,105.000 Ft**

A tartalékokban az állami támogatásokhoz kapcsolódóan történtek felhasználások, az alábbiak szerint:

- A 2015. évi pénzügyi zárás során az állami támogatásokból 1,009.000 Ft visszafizetésre került az elgyeztetéseket és elszámolást követően,

- A 2015. decemberében állami támogatási előlegként folyósított 8.096.000 Ft-ot az év elején vissza kellett rendezni.

**5. Finanszírozási kiadások (K9 rovat) + 8,096.000 Ft**

Az előző év végén folyósított 2016. évre vonatkozó állami támogatási előleg az év elején visszarendezésre került, emiatt az előirányzat megemlése vált szükségessé 8,096.000 Ft összegben.

**+ 8,096.000 Ft**

**Az 1. számú kiadási módosítás összesen: +16,760.469 Ft**

**Módosított kiadási előirányzat összesen ( költségvetési rendelet tervezet 1. §-ával egyezően): 736,080.092 Ft**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-ának rendelkezései szerint: *A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.*

A rendelet-tervezet hatásvizsgálatának bemutatása az előterjesztés mellékletét képező „Előzetes hatásvizsgálati lap”-on történik.

A Jat. 18. §-a kimondja az indokolási kötelezettséget, vagyis a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítőjének indokolást kell csatolni, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait. Ezen kötelezettségnek az előterjesztésben tettem eleget.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/2013. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 47 § (2) bekezdés b) pontja értelmében *„Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátania a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletek-tervezeteit.”*

Ezen rendelkezés alapján a rendelet-tervezet társadalmi egyeztetésre nem került.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendeletmódosítást megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

Adony, 2016. június 29.

**Ronyecz Péter**  
**polgármester**

## Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2016. (.....)

### önkormányzati rendelete

#### az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendelet módosításáról

Adony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.15.) rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A képviselő-testület – figyelemmel az Áht. 23. § (2) bekezdésére – az önkormányzat, valamint a költségvetési szervei együttes 2016. évi költségvetését 736 080 092 Ft költségvetési bevétellel, 736 080 092 Ft költségvetési kiadással, 0 Ft költségvetési egyenleggel állapítja meg.

- (2) A R.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az önkormányzat és költségvetési szervei kiemelt költségvetési bevételi előirányzata 736 080 092 Ft melyből

a) működési költségvetési bevétel	654 140 092 Ft, ebből
aa) működési célú támogatások	340 740 092 Ft
ab) közhatalmi bevételek	295 000 000 Ft
ac) működési bevételek	18 400 000 Ft
b) finanszírozási bevételek	55 000 000 Ft
c) felhalmozási költségvetési bevétel	26 940 000 Ft, ebből
ca) felhalmozási célú átvett pénzeszközök	26 940 000 Ft

- (3) A R.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az önkormányzat és költségvetési szervei kiemelt költségvetési kiadási előirányzata 736 080 092 Ft, melyből

a) működési költségvetési kiadás	616 292 092 Ft, ebből
aa) személyi juttatások	250 186 688 Ft
ab) munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	62 716 388 Ft
ac) dologi kiadások	199 572 071 Ft
ad) ellátottak pénzbeli juttatásai	8 400 000 Ft
ae) egyéb működési célú kiadások – támogatások	72 300 945 Ft
af) tartalékok	15 020 000 Ft
ag) finanszírozási kiadások	8 096 000 Ft



b) felhalmozási költségvetési kiadás	119 788 000 Ft, ebből
ba) beruházások	72 783 000 Ft
bb) felújítások	23 005 000 Ft
bc) lakástámogatás	3 000 000 Ft
bd) GESZTOR, felújítás	21 000 000 Ft

**2. §** A R.) 4. § helyébe a következő rendelkezés lép:

A Képviselő-testület az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg:

(1) Helyi önkormányzat	288 557 445 Ft,
(2) Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal	111 516 080 Ft,
(3) Adonyi Hóvirág Óvoda	104 198 461 Ft,
(4) Közösségi- Kulturális Központ és Könyvtár	50 040 395 Ft,
(5) Egészségügyi Központ	125 489 711 Ft,
(6) GESZTOR (hulladék lerakó)	21 000 000 Ft,
(7) Iskola működtetés	35 278 000 Ft.

**3.§** A R.) 1-11 mellékletei helyébe e rendelet 1-11 mellékletei lépnek.

**4. §** Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Aláírások

Kihirdetési záradék


**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**  
(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

**A tervezett jogszabály:** Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II. 15.) rendelet módosítása

**A tervezett jogszabály várható következményei, különösen**

- 1) **Társadalmi hatásai:** Alapvető cél a pontos, precíz tervezés megvalósítása, az hogy a megfelelő előirányzat a megfelelő szakfeladaton biztosítsa a zavartalan működést Adony város önkormányzatánál.
- 2) **Gazdasági hatásai:** A rendelet - tervezetben foglaltak végrehajtásának jelentős hatásai vannak az önkormányzat gazdasági helyzetére, működésére, mivel bevételek és kiadások keletkeztek, tartalékok kerültek felhasználásra, ezáltal változik a település működtetésére fordítható összeg.
- 3) **Költségvetési hatásai:** A rendelet - tervezet célja a költségvetési előirányzatok rendezése, az állami támogatásokban bekövetkezett változásokkal és a tény adatok ismeretében az egyezőség biztosítása az év folyamán.
- 4) **Környezeti következményei:** A rendelet - tervezetben foglaltaknak környezetre gyakorolt hatása nincs.
- 5) **Egészségi következményei:** A rendelet - tervezetben foglaltaknak egészségre gyakorolt hatása nincs.
- 6) **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A pénzügyi iroda számára többletfeladatokat jelent a költségvetés módosítás, mivel az előirányzatok változását be kell mutatni a képviselő-testületnek, ehhez táblázatok készítése szükséges, az elfogadást követően pedig a számviteli rendszerben rögzíteni kell a változásokat.
- 7) **A jogszabály megalkotásának szükségessége:** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény által meghatározott előírások szerint meghatározott időszakonként, illetve szükség esetén módosítani kell a költségvetés előirányzatait. Az előirányzat módosítások végrehajtását követően a tényleges teljesítési adatokhoz viszonyítva be tudjuk mutatni a gazdálkodás aktuális helyzetét.
- 8) **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglaltak megsértése.
- 9) **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Adony, 2016. június 28.

  
Földi Ilona  
jegyző

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	Iskola működtetés	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
01	Törvény szerinti illetmények, munkabérek (+1,3M Ft) 1.MÓD. +2.603.688 Ft	K1101	18 497 688	52 208 000	50 768 000	40 640 000	16 216 000	7 308 000	185 637 688
02	Normatív jutalmak (8%)	K1102	1 100 000	4 100 000	4 000 000	3 050 000	1 300 000	500 000	14 050 000
03	Céljuttatás, projektpremium	K1103							0
04	Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	K1104							0
05	Végkielégítés	K1105							0
06	Jubileumi jutalom	K1106			2 337 000	980 000			3 317 000
07	Béren kívüli juttatások (caf.200.000,- Ft/fő + 30000,- Ft/fő)	K1107	2 070 000	4 485 000	5 300 000	2 760 000	1 610 000	1 150 000	17 375 000
08	Ruházati költségtérítés	K1108							0
09	Közeledési költségtérítés 1. MÓD.+150.000	K1109		150 000	50 000				200 000
10	Egyéb költségtérítések ( bank:1000,- Ft/fő/hó, vszemőveg: 45.000,- Ft/fő ,utiat.)	K1110	100 000	1 500 000	466 000	1 355 000	750 000		4 171 000
11	Lakhatási támogatások	K1111							0
12	Szociális támogatások	K1112							0
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (állományba nem tartozó juttatások, továbbképzések díja) 1.MÓD.+1.313.000 Ft	K1113	272 400	1 354 000	354 300	234 300	248 000		2 463 000
16	Választott tisztviselők juttatásai (polgármester bér: 5400 e Ft, jutalom: 2700 e Ft, caf, 200 e Ft/év, utiktg.67 e Ft/hó)	K121	9 110 000						9 110 000
17	Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások ( megbízási díjak) 1.MÓD.+1.348.000 Ft	K122	100 000	350 000	740 000	9 898 000	950 000		12 038 000
18	Egyéb külső személyi juttatások (repi) 1.MÓD.+95.000 Ft	K123	475 000	150 000	50 000	70 000	1 080 000		1 825 000
20	<b>Személyi juttatások összesen</b> 5.509.688 Ft	<b>K1</b>	<b>31 725 088</b>	<b>64 297 000</b>	<b>64 065 300</b>	<b>58 987 300</b>	<b>22 154 000</b>	<b>8 958 000</b>	<b>250 186 688</b>

forintban

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat								Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	iskola működtetés	forintban		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (27%) 1.MÓD.+933.388 FT	K2	7 630 296	15 492 080	17 158 161	15 236 391	5 226 460	1 973 000	62 716 388		
22	Szakmai anyagok beszerzése (gyógyszer, vegyszer, könyv, folyóirat, CD, DVD, szakmai beszerzések) 1.MÓD.1.041.685 FT	K311	1 650 750	400 000	920 000	3 000 000	1 015 935	300 000	7 286 685		
23	Üzemeltetési anyagok beszerzése (irodaszer, üzemanyag, tisztítószer, karbantartási anyagok, munka és védőruha) 1.MÓD.717.908 FT	K312	4 217 908	2 500 000	1 500 000	2 000 000	500 000	2 000 000	12 717 908		
24	Árubeszerzés	K313							0		
26	Informatikai szolgáltatások igénybevétele (internet, GORDIUS-ASP, eForTe, Viktória stb. Inf. Eszközök karbantartása)	K321	330 000	2 000 000	250 000	1 100 000	700 000	600 000	4 980 000		
27	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (telefon)	K322	225 000	1 000 000	150 000	750 000	250 000	250 000	2 625 000		
29	Közüzem díjak (gáz, villany, víz.)	K331	5 650 000	4 700 000	1 740 000	900 000	2 100 000	5 000 000	20 090 000		
30	Vásárolt élelmezés (étkezés) nyári napközi 1.442.000 FT	K332	11 858 000		9 400 000	25 000		2 500 000	23 783 000		
31	Bérelti és lízing díjak	K333				3 050 000	150 000		3 200 000		
33	Karbantartási, kiegészítési szolgáltatások (utak karbantart.is) 1.MÓD.-10.000 FT	K334	4 500 000	1 500 000	400 000	500 000	390 000	2 000 000	9 290 000		
34	Közvetített szolgáltatások (továbbszámlázások, OKI ????) 1. MÓD.+10.000 FT	K335	1 450 000				10 000		1 460 000		
36	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (közjegyző, üzemenorvos, ügyvéd, gyepmester, park, ügyelet, város rendezvények ..... 1.MÓD.5.764.240 FT	K336	5 837 000	1 000 000	300 000	31 691 020	8 636 220	500 000	47 964 240		
37	Egyéb szolgáltatások (takarítás, posta, szemétszáll, kémény, rovarirtás, szállítási szolgáltatás, bank költségek) 1.MÓD.56.000 FT	K337	20 563 000	6 500 000	800 000	1 100 000	750 000	1 000 000	30 713 000		
40	Kiküldetések kiadásai 1.MÓD.403.000 FT	K341	403 000	300 000	25 000	150 000	50 000		928 000		

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat							Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	iskola működtetés		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
41	Reklám- és propagandakiadások	K342					50 000		50 000	
43	Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó 1.MÓD.207.615 FT	K351	13 643 835	4 000 000	4 000 000	2 500 000	3 013 780	3 200 000	30 357 615	
44	Fizetendő általános forgalmi adó 1.MÓD.50.000 FT	K352	300 000		50 000		100 000		450 000	
45	Kamatkiadások	K353							0	
46	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	K354							0	
47	Egyéb dologi kiadások ( régi 57-es, díjak, egyéb befizetések) 1.MÓD.200.000 FT	K355	1 756 623	1 000 000	20 000	450 000	250 000	200 000	3 676 623	
49	<b>Dologi kiadások 1. MÓD.6.998.448 FT</b>	<b>K3</b>	<b>72 385 116</b>	<b>24 900 000</b>	<b>19 555 000</b>	<b>47 216 020</b>	<b>17 965 935</b>	<b>17 550 000</b>	<b>199 572 071</b>	
50	Társadalombiztosítási ellátások	K41							0	
51	Családi támogatások (rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi,)	K42							0	
52	Pénzbeli kárpótlások, kártérítések	K43							0	
53	Betegséggel kapcsolatos (nem társadalombiztosítási) ellátások (ápolási díj, közgyógy,)	K44							0	
54	Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások (FHT,)	K45							0	
55	Lakhatással kapcsolatos ellátások (lakásfenntartási)	K46							0	
56	Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai	K47							0	
57	Egyéb nem intézményi ellátások ( SNI-s utaztatási 450 e Ft, BURSA:1M Ft- támogatás, Arany János 240 e Ft, TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁS_ segélyek )	K48	8 400 000						8 400 000	
58	<b>Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>	<b>K4</b>	<b>8 400 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8 400 000</b>	
59	Nemzetközi kötelezettségek	K501							0	

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat								Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	Iskola működtetés	forintban		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
60	Elvonások és befizetések (iskola működtetés kfg, 2015. évi KLIK-nek: 22.308 e Ft) 1.MÓD.1.009.000 FT	K502	1 009 000						1 009 000		
61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülrre	K503							0		
62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülrre	K504							0		
	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülrre	K505							0		
65	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülrre (Szoc. Társulás áll. támog átadás:38.476 e Ft.) ügyelet, kistérségi feladatok) 1. MÓD. 3.618.945 FT	K506	43 591 945						43 591 945		
67	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülrre	K507							0		
68	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülrre	K508							0		
69	Kamat támogatások	K510							0		
70	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülrre (civil támogat.-pályázat: 5 M Ft, civil és államháztartáson kívüli támogatás kpv.:6,2 M Ft, VSK: 5450+5000 e Ft, Polgárörtség: 1,2M Ft, Rendörtség: 900 e Ft, Egyház :1,2 M Ft, Adonyért Alapítvány: 300 e Ft, + egyéb tag és szövetségi díjak 2,75 M Ft) 1.MÓD.-300.000 FT	K512	27 700 000						27 700 000		
71	Tartalékok (egyensúlyi tart: 2 M Ft, pályázati alap: 7 M Ft, céltartalék: 2 M Ft, általános tartalék: 4175 e Ft) + (környezetvédelmi alap:6950+2000 e Ft= talejterhelési díj) 1.MÓD.-9.105.000 FT	K513	15 020 000						15 020 000		
	<b>Egyéb működési célú kiadások 1.MÓD.-4.777.055 FT</b>	<b>K5</b>	<b>87 320 945</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>87 320 945</b>		
72	Immateriális javak beszerzése, létesítése (fóka, számóca, képiúság szerkesztő program)	K61	600 000						300 000	900 000	

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat							Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	Iskola működés	forintban	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
73	Ingatlanok beszerzése, létesítése	K62	20 000 000						20 000 000	
74	Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	K63	2 000 000	2 000 000	200 000	300 000	300 000	500 000	5 300 000	
75	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (régii kisértékű is, táncos ruhák 1000 e Ft, beépített szekrény, fénymásoló, projektor, klíma, hallásvizsgáló, sürgősségi táskák, tantermi és Belo tárgyaló berendezési tárgyak)	K64	22 000 000	2 000 000	1 100 000	2 500 000	1 600 000	2 500 000	31 700 000	
76	Részesedések beszerzése	K65							0	
77	Meglévő részesedések növeléséhez kapcsolódó kiadások	K66							0	
79	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	12 000 000	972 000	270 000	750 000	594 000	297 000	14 883 000	
<b>80</b>	<b>Beruházások</b>	<b>K6</b>	<b>56 000 000</b>	<b>5 572 000</b>	<b>1 570 000</b>	<b>3 550 000</b>	<b>2 794 000</b>	<b>3 297 000</b>	<b>72 783 000</b>	
82	Ingatlanok felújítása (út felújítások, parkoló felújítás, vielvezetés, járda, kerítés felújítás, nyílászárók cseréje, DRV eszközhaszn.:4540)	K71	10 000 000		700 000			1 000 000	11 700 000	
83	Informatikai eszközök felújítása	K72		500 000					500 000	
84	Egyéb tárgyi eszközök felújítása , intézményi felújítások, (kerítés felújítások Ó+ I,műv. Ház helyiség átalakítások)	K73	1 000 000	500 000	750 000	400 000	1 500 000	2 000 000	6 150 000	
85	Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K74	3 000 000	255 000	400 000	100 000	400 000	500 000	4 655 000	
<b>86</b>	<b>Felújítások</b>	<b>K7</b>	<b>14 000 000</b>	<b>1 255 000</b>	<b>1 850 000</b>	<b>500 000</b>	<b>1 900 000</b>	<b>3 500 000</b>	<b>23 005 000</b>	
87	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson belülré	K81							0	
88	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson belülré	K82							0	

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (K1-K8.) Költségvetési kiadásainak előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkormányzat	Közös Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	iskola működtetés	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
89	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése államháztartáson belülrre	K83							0
90	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülrre	K84							0
91	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés államháztartáson kívülrre	K85							0
92	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása államháztartáson kívülrre (elsőlakáshoz jutók támogat. 600e Ft/fő)	K86	3 000 000						3 000 000
93	Lakástámogatás	K87							0
94	Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülrre	K88							0
95	Egyéb felhalmozási célú kiadások	K8	3 000 000	0	0	0	0	0	3 000 000
96	<b>Költségvetési kiadások 1.MÓD.16.760.469 FT</b>	<b>K1-K8</b>	280 461 445	111 516 080	104 198 461	125 489 711	50 040 395	35 278 000	706 984 092
97	ebből: Beloiannisz Kirendeltség			15 978 000					
98	<b>GESZTOR</b>	<b>K7</b>	<b>21 000 000</b>						<b>21 000 000</b>
	<b>Összesen: 1.MÓD.16.760.469 FT</b>		301 461 445	111 516 080	104 198 461	125 489 711	50 040 395	35 278 000	727 984 092
	engedélyezett álláshelyek száma:		19	20	23	12	7	5	86
97	engedélyezett álláshelyek megnevezése:		1 fő választott titkár, 1 fő mester, 7 fő városigazd. 10 fő közfoglalkozt. 1 fő főteremtő gondnok	1 fő jegyző, 1 fő aljegyző, 1 fő pénzügyi irodavezető 16,5 fő előadó	1 fő vezető, 1 fő vezetőh., 10 fő óvónő, 1 fő óvodatitk., 3 fő ped. asszisztens, 1 fő könyvtar kiszegítő, 6 fő dajka	2 fő háziorvos, 1 fő gyermeko 5 fő assziszt. 2 fő védőnő, 1 fő takarítónő, 1 fő admin.	1 fő igazgató, 1 fő műv. szervező, 1 fő referens, 2 fő takarít- házfelügyelő, 2 fő könyvtáros	1 fő karbant., 4 fő takarító	



### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
01	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása (Adonyi Polg. Hív.: 74151 e Ft, Belo Polg. Hív.: 15526 e Ft, Adonyi Közutak fenntartása: 0 e Ft, Adonyi Szennyvíztisztaltnítási: 0 e Ft, új: Adonyi üdülőhelyi feladatok támogatása 39 e Ft) (2015. évi: 91358 e Ft)	B111	89 962 568					89 962 568	
02	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása ( óvoda 2015. évi 73.815 e Ft)	B112	78 995 134					78 995 134	
03	Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása: Szoc. feladatok támogatása: 6152 e Ft, Szoc Társulás támoga: 32.324 e Ft, Gyermekékeztetés üzemeltetési támogatás: 7478 e Ft, és bértámogatása: 10510 e Ft, (2015. évi összesen: 55281 e Ft) 2016. évi új.: rászoruló gyermek szünetei étk.: 1067 e Ft) 1. MÓD.+3.060.653 FT	B113	60 592 094					60 592 094	
04	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása (2015. évi 4350 e Ft) 1. MÓD.+190.935 FT	B114	4 502 415					4 502 415	

forintban

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
05	Működési célú központosított előirányzatok 1.MÓD.+1.082.802 FT	B115	1 082 802					1 082 802	
06	Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	B116						0	
08	Elvonások és befizetések bevételei	B12						0	
09	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	B13						0	
10	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	B14						0	
11	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	B15						0	
12	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (OEP:78.857 e Ft +települések ügyelet:14.322 e Ft) 1. MÓD. 12.426.079 FT	B16	5 569 429			100 035 650		105 605 079	
13	<b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b> <b>1.MÓD.+16.760.469 FT</b>	<b>B1</b>	<b>240 704 442</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100 035 650</b>	<b>0</b>	<b>340 740 092</b>	
14	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	B21						0	

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
15	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről	B22						0	
16	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről	B23						0	
17	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről	B24						0	
18	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	B25						0	
19	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>B2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
20	Magánszemélyek jövedelemadói	B311						0	
21	Társaságok jövedelemadói	B312						0	
23	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	B32						0	
24	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	B33						0	

2. melléklet a .../2016. (... ) önkormányzati rendelethez

2. sz.melléklet

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
25	Vagyoni típusú adók	B34	146 000 000					146 000 000	
26	ebből: építményadó	B34	140 000 000						
27	ebből: épület után fizetett idegenforgalmi adó	B34							
28	ebből: magánszemélyek kommunális adója	B34	6 000 000						
29	ebből: telekadó	B34							
30	ebből: luxusadó	B34							
31	ebből: cégaufatóadó	B34							
32	ebből: közművezetékek adója	B34							
33	ebből: öröklési és ajándékozási illeték	B34							
34	Értékesítési és forgalmi adók	B351	130 000 000					130 000 000	
35	ebből: állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység után fizetett helyi iparüzési adó	B351	128 000 000						

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK	forintban	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
36	ebből: ideiglenes jeleggel végzett tevékenység után fizetett helyi iparüzési adó	B351	2 000 000						
37	Fogyasztási adók	B352						0	
38	Pénzügyi monopóliumok nyereségét terhelő adók	B353						0	
39	Gépjárműadók	B354	15 000 000					15 000 000	
40	ebből: belföldi gépjárművek adójának a központi költségvetést megillető része	B354	22 500 000						
41	ebből: belföldi gépjárművek adójának a helyi önkormányzatot megillető része	B354	15 000 000						
42	ebből: külföldi gépjárművek adója	B354							
43	ebből: gépjármű túlsúlydíj	B354							
44	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók	B355	2 000 000					2 000 000	
45	ebből: tartózkodás után fizetett idegenforgalmi adó	B355							

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK	forintban	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
46	ebből: talajterhelési díj	B355	2 000 000						
47	ebből: korábbi évek megszünt adónemei áthúzódó fizetéseiből befolyt bevételek	B355							
48	Egyéb közhatalmi bevételek	B36	2 000 000	0				2 000 000	
50	ebből: cégnyilvántartás bevételei	B36							
51	ebből: eljárás illetékek	B36							
52	ebből: igazgatási szolgáltatási díjak	B36	1 000 000						
53	ebből: felügyeleti díjak	B36							
54	ebből: elegendéseti hozzájárulás	B36							
55	ebből: szabálysértési pénz- és helyszíni mbírság és a közlekedési szabályszegések után kiszabott közigazgatási bírság helyi önkormányzatot megillető része	B36	1 000 000						

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
56	ebből: egyéb bírság	B36							
57	<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>B3</b>	<b>295 000 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>295 000 000</b>	
58	Áru- és készletértékesítés ellenértéke	B401						0	
59	Szolgáltatások ellenértéke (femető: 1.000 e Ft +szemét. Hátralek: 1.000 e Ft, Könyvtár használati díjak 500 e Ft, Eü: 1.500 e Ft)	B402	2 000 000			1 500 000	500 000	4 000 000	
60	Közvetített szolgáltatások értéke (Helyiségek bérbeadása és a továbbszámlázás is)	B403	3 000 000				1 500 000	4 500 000	
61	Tulajdonosi bevételek (lakbér, közterület)	B404	4 000 000					4 000 000	
62	Ellátási díjak (étkezés térítési díjak, óvoda 2015. évi: 3000 e Ft)	B405	3 385 000		1 023 000			4 408 000	
63	Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	915 000		277 000			1 192 000	
64	Általános forgalmi adó visszatérítése	B407						0	





2. melléklet a .../2016. (... ) önkormányzati rendelethez

2. sz.melléklet

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
75	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről	B61						0	
76	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	B62						0	
77	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	B63						0	
78	<b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>B6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
79	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről	B71						0	
80	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről (elsőlakáshoz)	B72	1 400 000					1 400 000	
81	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (DRV eszközhasználati díj)	B73	4 540 000					4 540 000	
82	<b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>	<b>B7</b>	<b>5 940 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5 940 000</b>	
83	<b>Költségvetési bevételek</b> <b>1.MÓD.+16.760.469 FT</b>	<b>B1-B7</b>	<b>555 244 442</b>	<b>0</b>	<b>1 300 000</b>	<b>101 535 650</b>	<b>2 000 000</b>	<b>660 080 092</b>	

2. melléklet a .../2016. (.....) önkormányzati rendelethez

2. sz.melléklet

### Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B1-B7.) Költségvetési bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK	Összesen	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
84	Ebből: BeloianniszPh.: 15.526 e Ft + pm.: 452 e Ft		15 526						
85	<b>Gesztor</b>	B7	21 000 000						21 000 000
86	<b>Összesen:</b>		576 244 442	0	1 300 000	101 535 650	2 000 000		681 080 092

forintban  
681 080 092

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi ( K9.) Finanszírozási kiadásainak előirányzata

forintban

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü. Központ	KKKK	9.	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
01	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	K9111							0
02	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	K9112							0
03	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	K9113							0
04	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	K9121							0
05	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	K9122							0
06	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	K9123							0
07	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	K9124							0
08	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	K913							0
09	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése 1.MÓD.8.096.000 FT	K914	8 096 000						8 096 000
10	Központi, irányító szervei támogatások folyósítása 1.MÓD.986.997 FT	K915	286 408 997						286 408 997
11	Pénzeszközök betétként elhelyezése	K916							0



## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B8.) Finanszírozási bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat					Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
01	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	B8111						0
02	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	B8112						0
03	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	B8113						0
04	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	B8121						0
05	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	B8122						0
06	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	B8123						0
07	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	B8124						0
08	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	<b>B8131</b>	<b>55 000 000</b>					<b>55 000 000</b>
09	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele	B8132						0
10	Államháztartáson belüli megelőlegezések	B814						0

forintban

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi (B8.) Finanszírozási bevételeinek előirányzata

Sor- szám	Rovat megnevezése	Rovat- szám	Előirányzat						Összesen
			Önkor- mányzat	Polg. Hivatal	Óvoda	Eü.Központ	KKKK		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
11	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	B815						0	
12	Központi, irányító szervei támogatás 1.MÓD.986.997 FT	B816		111 516 080	102 898 461	23 954 061	48 040 395	286 408 997	
13	Betétek megszüntetése	B817						0	
14	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei	B818						0	
15	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	B821						0	
16	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	B822						0	
17	Külföldi értékpapírok kibocsátása	B823						0	
18	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	B824						0	
19	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	B83						0	
20	<b>Finanszírozási bevételek 1.MÓD.986.997 FT</b>	<b>B8</b>	<b>55 000 000</b>	<b>111 516 080</b>	<b>102 898 461</b>	<b>23 954 061</b>	<b>48 040 395</b>	<b>341 408 997</b>	

forintban



**Adony Város Önkormányzat 2016. évi bevételai költségvetési szerвенként, kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
		I/1.	I/2.	I/3.	I/4.	I/5.	I.	II/1.	II/2.	II.		
		intézményi működési bevételek	közhatalmi bevételek	átengedett központi adók	önkormányzatok költségvetési működési célú támogatása	Átvett pénzeszközök (működési)	működési költségvetés bevételei összesen:	Felhalmozási és tökéletesítési bevételek	Átvett pénzeszközök (felhalmozási)	felhalmozási költségvetés bevételei összesen:	pénzmaradvány	mindösszesen:
1	<b>Hóvirág Óvoda</b>											
2	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	1 300 000	0	0	0	0	1 300 000	0	0	0	0	1 300 000
3	óvodai intézményi éltkeztetés	1 300 000	0	0	0	0	1 300 000	0	0	0	0	1 300 000
4	óvodai nevelés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Felvállalt feladat összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	anyanyelvi és zeneovi		0	0	0	0	0					0
7	<b>Hóvirág Óvoda összesen:</b>	<b>1 300 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 300 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 300 000</b>
8												
9	<b>KKKK</b>											
10	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	1 700 000	0	0	0	0	1 700 000	0	0	0	0	1 700 000
11	közművelődési intézmény	1 500 000	0	0	0	0	1 500 000	0	0	0	0	1 500 000
12	könyvtári állomány bővítése		0	0	0	0	0					0
13	könyvtár	200 000	0	0	0	0	200 000	0	0	0	0	200 000
14	nem lakóingatlan bérbeadása		0	0	0	0	0					0
15	Felvállalt feladat összesen:	300 000	0	0	0	0	300 000	0	0	0	0	300 000
16	Duna-Adony Újság	300 000	0	0	0	0	300 000	0	0	0	0	300 000
17	<b>KKKK összesen:</b>	<b>2 000 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 000 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 000 000</b>
18												
19	<b>Egészségügyi Központ</b>											
20	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	1 500 000	0	0	78 857 000	0	80 357 000	0	0	0	0	80 357 000
21	házi orvosi alapellátás	1 500 000			78 857 000		80 357 000					80 357 000
22	gyerekorvosi alapellátás						0					0
23	6690411 védőnők						0					0
24	Felvállalt feladat összesen:	0	0	0	0	21 178 650	21 178 650	0	0	0	0	21 178 650
25	ügyeleti ellátás					21 178 650	21 178 650					21 178 650
26	<b>Egészségügyi központ összesen:</b>	<b>1 500 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>78 857 000</b>	<b>21 178 650</b>	<b>101 535 650</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>101 535 650</b>
27												
28	Kötelezően ellátandó feladatok összesen:	4 500 000	0	0	78 857 000	0	83 357 000	0	0	0	0	83 357 000
29	Felvállalt feladat összesen:	300 000	0	0	0	21 178 650	21 478 650	0	0	0	0	21 478 650
30	<b>Intézmények összesen:</b>	<b>4 800 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>78 857 000</b>	<b>21 178 650</b>	<b>104 835 650</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>104 835 650</b>

ELLENŐRZÉS:

4 800 000

0

78 857 000

21 178 650

104 835 650

0

0

0

0

104 835 650



**Adony Város Önkormányzat 2016. évi bevételai költségvetési szerвенként, kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
		I/1.	I/2.	I/3.	I/4.	I/5.	I.	II/1.	II/2.	II.		
	költségvetési szerv megnevezése/szakfeladat	intézményi működési bevételek	közhatalmi bevételek	átengedett központi adók	önkormányzatok költségvetési működési célú támogatása	átvett pénzeszközök (működési)	működési költségvetés bevételei összesen:	Felhalmozási és tökejellegű bevételek	Átvett pénzeszközök (felhalmozási)	felhalmozási költségvetés bevételei összesen:	penzsmaradvány	mindösszesen:
31	<b>Polgármesteri Hivatal</b>											
32	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Önkormányzati igazgatás	0										0
37												0
38	Felvállalt feladat összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39												
40	<b>Polgármesteri Hivatal összesen:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>Helyi önkormányzat és hozzákapcsolódó szakfeladatok</b>	<b>13 600 000</b>	<b>280 000 000</b>	<b>15 000 000</b>	<b>240 704 442</b>	<b>0</b>	<b>549 304 442</b>	<b>1 400 000</b>	<b>4 540 000</b>	<b>5 940 000</b>	<b>0</b>	<b>555 244 442</b>
41	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	13 600 000	280 000 000	15 000 000	240 704 442	0	549 304 442	1 400 000	4 540 000	5 940 000	0	555 244 442
43	köztemető fenntartás	1 000 000	0	0	0	0	1 000 000	0	0	0	0	1 000 000
44	személtisztítás	1 000 000	0	0	0	0	1 000 000	0	0	0	0	1 000 000
45	lakóingatlan bérbeadása	4 000 000	0	0	0	0	4 000 000	0	0	0	0	4 000 000
46	nem lakóingatlan bérbeadása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47	közülat, hidak üzemeltetése	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	zöldterület kezelés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	közvilágítás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	városgazdálkodás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	helyi adók + 40 % gépjármű adó	0	280 000 000	15 000 000	0	0	0	0	0	0	0	0
52	közvetített szolgáltatások	3 000 000	0	0	0	0	295 000 000	0	0	0	0	295 000 000
53	kiszámlázott áfa	815 000	0	0	0	0	3 000 000	0	0	0	0	3 000 000
55	iskolai ékeztetés	3 385 000	0	0	0	0	815 000	0	0	0	0	815 000
56	kamatbevétel	300 000	0	0	0	0	3 385 000	0	0	0	0	3 385 000
57	önkormányzatok elszámolása (államigazgatási)	0	0	0	240 704 442	0	300 000	0	0	0	0	300 000
58	Felvállalt feladat összesen:	0	0	0	0	0	240 704 442	1 400 000	4 540 000	5 940 000	0	240 704 442
59	nemzetközi kapcsolatok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64	DRV eszközhasználati daj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	első lakáshozójuk támogatásának visszatérülé	0	0	0	0	0	0	1 400 000	4 540 000	4 540 000	0	4 540 000
66	Kötelezően ellátandó feladatok mindösszesen:	18 100 000	280 000 000	15 000 000	319 561 442	0	632 861 442	1 400 000	4 540 000	1 400 000	0	1 400 000
67	ebből: államigazgatási feladatok	0	0	0	240 704 442	0	240 704 442	0	0	0	0	240 704 442
68	Önként vállalt feladat mindösszesen:	300 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300 000
69	<b>Bevételek mindösszesen:</b>	<b>18 400 000</b>	<b>280 000 000</b>	<b>15 000 000</b>	<b>319 561 442</b>	<b>21 178 650</b>	<b>654 140 092</b>	<b>1 400 000</b>	<b>4 540 000</b>	<b>5 940 000</b>	<b>0</b>	<b>660 080 092</b>
70	GESZTOR											
71	penzsmaradvány								21 000 000	21 000 000	55 000 000	21 000 000
72	<b>Összesen:</b>	<b>18 400 000</b>	<b>280 000 000</b>	<b>15 000 000</b>	<b>319 561 442</b>	<b>21 178 650</b>	<b>654 140 092</b>	<b>1 400 000</b>	<b>25 540 000</b>	<b>26 940 000</b>	<b>55 000 000</b>	<b>736 080 092</b>

**Adony Város Önkormányzat 2016. évi kiadásai költségvetési szervekenként, kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
	III/1.	III/2.	III/3.	III/4.	III/5.	III/6.	III/7.	III/8.	III/9.	III/10.	III/11.	III/12.	III/13.
	személyi kiadások k1	munkaadót terhelő járulékok k2	dologi kiadások k3	ellátottak pénzbeli juttatásai (segélyek)	egyéb működési célú kiadások	tanulmányok	működési költségvetés kiadásai összesen:	beruházási kiadások	felújítási kiadások	Adott kölcsönök (első lakás)	felhalmozási költségvetés kiadásai összesen:		
1													
2	64 065 300	17 158 161	19 555 000	0	0	0	100 778 461	1 570 000	1 850 000	0	3 420 000		104 198 461
3	1 788 000	482 000	9 400 000					1 570 000	1 850 000				0
4	62 277 300	16 676 161	10 155 000					0	0				0
5	0	0	0					0	0				0
6													0
7	64 065 300	17 158 161	19 555 000	0	0	0	100 778 461	1 570 000	1 850 000	0	3 420 000		104 198 461
8								0					0
9								0					0
10	22 154 000	5 226 460	16 765 935	0	0	0	44 146 395	2 794 000	1 900 000	0	4 694 000		48 840 395
11	17 018 000	3 770 000	14 875 000				35 663 000	2 794 000	1 900 000				35 663 000
12								0					0
13	5 136 000	1 456 460	1 190 935				7 783 395						7 783 395
14			700 000				700 000						700 000
15	0	0	1 200 000	0	0	0	1 200 000	0	0	0	0	0	1 200 000
16			1 200 000				1 200 000						1 200 000
17	22 154 000	5 226 460	17 965 935	0	0	0	45 346 395	2 794 000	1 900 000	0	4 694 000		50 040 395
18							0						0
19													0
20	49 069 300	13 958 761	12 526 000	0	0	0	75 553 061	3 560 000	500 000	0	4 050 000		79 603 061
21	33 535 000	10 664 000	9 025 000					2 750 000	500 000				0
22	8 404 300	1 668 000	2 000 000					300 000	0				0
23	7 130 000	1 626 761	1 500 000					500 000	0				0
24	9 918 000	1 277 630	34 691 020	0	0	0	45 886 650	0	0	0	0	0	45 886 650
25	9 918 000	1 277 630	34 691 020										0
26	58 987 300	15 236 391	47 216 020	0	0	0	121 439 711	3 560 000	500 000	0	4 050 000		125 489 711
27							0						0
28	135 288 600	36 343 382	48 845 935	0	0	0	220 477 917	7 914 000	4 260 000	0	12 164 000		232 641 917
29	9 918 000	1 277 630	35 891 020	0	0	0	47 086 650	0	0	0	0	0	47 086 650
30	145 206 600	37 621 012	84 736 955	0	0	0	267 564 567	7 914 000	4 250 000	0	12 164 000		279 728 567
	145 206 600	37 621 012	84 736 955	0	0	0	267 564 567	7 914 000	4 250 000	0	12 164 000		279 728 567

ELLENŐRZÉS:

**Adony Város Önkormányzat 2016. évi kiadásai költségvetési szervekenként, kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
		III/1.	III/2.	III/3.	III/4.	III/5.	III/6.	III.	IV/1.	IV/2.	IV/3.	IV.	
		személyi kiadások	munkaadót terhelő járulékok	dologi kiadások	ellátottak pénzbeli juttatásai (segélyek)	egyéb működési célú kiadások	tartalékok	működési költségvetés kiadásai összesen:	beruházási kiadások	felüljárás kiadások	Adott kölcsönök (első takas)	felhalmozási költségvetés kiadásai összesen:	mindösszesen:
31	<b>Polgármesteri Hivatal</b>												
32	Kötelezően ellátandó feladat összesen:	64 297 000	15 482 080	24 900 000			0	104 689 080	5 572 000	1 255 000		6 827 000	111 516 080
33	Önkormányzati igazgatás	64 297 000	15 482 080	24 900 000				104 689 080	5 572 000	1 255 000		6 827 000	111 516 080
38	Felvállalt feladat összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39								0					0
40	<b>Polgármesteri Hivatal összesen:</b>	<b>64 297 000</b>	<b>15 482 080</b>	<b>24 900 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>104 689 080</b>	<b>5 572 000</b>	<b>1 255 000</b>		<b>6 827 000</b>	<b>111 516 080</b>
41	<b>Helyi önkormányzat és hozzákapcsolódó szaktfeladatok</b>	<b>40 683 088</b>	<b>9 603 296</b>	<b>89 935 116</b>	<b>8 400 000</b>	<b>72 300 945</b>	<b>0</b>	<b>220 922 445</b>	<b>59 297 000</b>	<b>17 500 000</b>	<b>3 000 000</b>	<b>79 787 000</b>	<b>300 719 445</b>
42	<b>Kötelezően ellátandó feladat összesen:</b>	<b>40 683 088</b>	<b>9 603 296</b>	<b>87 935 116</b>	<b>6 600 000</b>	<b>4 627 945</b>	<b>0</b>	<b>149 449 445</b>	<b>3 297 000</b>	<b>3 500 000</b>	<b>0</b>	<b>6 787 000</b>	<b>156 246 445</b>
43	Jogalkotás (államigazgatás)	9 207 400	2 485 288	659 623				12 352 321					
44	Köztemető fenntartás	1 800 000	480 000	1 500 000				3 780 000					
45	személyszállítás			7 550 000				7 550 000					
46	lakóingatlan bérbeadása							0					
47	nem lakóingatlan bérbeadása							0					
48	közutak, hidak Dzemeltetése							0					
49	Közvilágítás			3 900 000				3 900 000					
50	Városgazdálkodás			5 000 000				5 000 000					
51	Városgazdálkodás	16 614 000	4 111 000	15 000 000				35 725 000					
52	Közfoglalkoztatás	4 103 688	553 996	911 743				5 569 429					
53	település működés (dologi)	8 958 000	1 973 000	22 689 000		4 627 945		27 286 945					
54	iskola működtetés			17 550 000				28 481 000					
55	kozvilágítás							0					
56	Iskolai étkeztetés			13 204 750				13 204 750					
57	Település támogatások (segélyek)				6 600 000			6 600 000					
58	B419018 önkormányzatok elszámolása(államigazgatás)												
59	<b>Felvállalt feladat összesen:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 000 000</b>	<b>1 800 000</b>	<b>67 673 000</b>	<b>0</b>	<b>71 473 000</b>	<b>56 000 000</b>	<b>14 000 000</b>	<b>3 000 000</b>	<b>73 000 000</b>	<b>144 473 000</b>
60	nemzetközi kapcsolatok			2 000 000		0		2 000 000					
61	SNS-s gyermekek utaztatás, HPV oltás.			2 000 000		0		600 000					
63	civil szervezetek támogatása				600 000			27 700 000					
64	Bursa Hungarica				1 200 000			1 200 000					
65	legsjak, kistérségi feladat ellátásokhoz hozzájárulás					1 497 000		1 497 000					
66	Beruházások és felújítások (magsorolás után)							38 476 000					
67	Szoc. Társ. Állami támogatása							0					
68	első lakáshozjárók támogatása							0					
69	<b>Kötelezően ellátandó feladatok mindösszesen:</b>	<b>240 268 688</b>	<b>61 438 753</b>	<b>161 881 051</b>	<b>6 600 000</b>	<b>4 627 945</b>	<b>0</b>	<b>474 616 442</b>	<b>16 783 000</b>	<b>9 005 000</b>	<b>0</b>	<b>25 788 000</b>	<b>500 404 442</b>
70	<b>ebből: államigazgatási feladatok</b>	<b>9 207 400</b>	<b>2 485 288</b>	<b>659 623</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12 352 321</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12 352 321</b>
71	<b>Felvállalt feladat összesen:</b>	<b>9 918 000</b>	<b>1 277 630</b>	<b>37 891 020</b>	<b>1 800 000</b>	<b>67 673 000</b>	<b>0</b>	<b>118 559 650</b>	<b>56 000 000</b>	<b>14 000 000</b>	<b>3 000 000</b>	<b>73 000 000</b>	<b>191 559 650</b>
72	<b>Kiadások mindösszesen:</b>	<b>250 186 688</b>	<b>62 716 388</b>	<b>199 572 071</b>	<b>8 400 000</b>	<b>72 300 945</b>	<b>15 020 000</b>	<b>608 196 092</b>	<b>72 783 000</b>	<b>23 005 000</b>	<b>3 000 000</b>	<b>98 788 000</b>	<b>706 984 092</b>
73	GESZTOR												
74	<b>ÖSSZESEN</b>	<b>250 186 688</b>	<b>62 716 388</b>	<b>199 572 071</b>	<b>8 400 000</b>	<b>72 300 945</b>	<b>15 020 000</b>	<b>608 196 092</b>	<b>93 783 000</b>	<b>23 005 000</b>	<b>3 000 000</b>	<b>98 788 000</b>	<b>727 984 092</b>

8. melléklet a .../2016. (...) önkormányzati rendelethez

Adony Város Önkormányzat 2016. évi ösvezont költségvetési mérlege,

2017.év, 2018. év, 2019. év

ezer forintban

Bevételek	2016. év	2017. év	2018. év	2019. év	Kiadások	2016. év egyenleg	2017. év egyenleg	2018. év egyenleg	2019. év egyenleg
Működési bevételek	637 379 623	652 169 000	710 060 000	767 700 000	Működési kiadások	599 531 623	578 060 000	599 060 000	660 700 000
Felhalmozási bevételek	26 940 000	27 000 000	30 000 000	32 000 000	Felhalmozási kiadások	119 788 000	101 109 000	141 000 000	139 000 000
pénzmaradvány	55 000 000					-92 848 000		-71 109 000	
<b>összesen</b>	<b>719 319 623</b>	<b>679 169 000</b>	<b>740 060 000</b>	<b>799 700 000</b>	<b>összesen</b>	<b>719 319 623</b>	<b>679 169 000</b>	<b>60 891 000</b>	<b>799 700 000</b>

## Adony Város Önkormányzat több éves kihatással járó döntései

		adatok Ft-ban									
A	B	C	D	E	G	H	I	J			
sor-szám	év	hivatkozási szám	megnevezés	időtartam	megjegyzés	2013	2014	2015	2016		
1	2012.		<b>KIADÁSOK</b>								
2		H/4199/2012.	Park 2002 Bt. Közterület gondozása	2008.02.01.-től határozatlan ideig							
3		153/2012.(X.25.), H/5172/2012.	EH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft.- közvilágítás karbantartása	2012.11.01.- 2016.10.31.	577600,- Ft/év	577 600	577 600	577 600	481 333		
4		H/7623/2012	Antal János - Polg.Hivatal és Kistérségi iroda takarítása	2013.01.01.-től határozatlan ideig	140.000,- Ft +áfa/hó	2 133 600	2 133 600	2 133 600	2 133 600		
5			iskola Konyha Kft. - iskola konyha üzemeltetése								
6		151/2012.(X.25.) bejárás	CEDIT 2000 KFT. Tűz- és munkavédelmi bejárás	2012. 01.01.-től határozatlan ideig	360.000,- Ft +áfa/év	97 200	457 200	457 200	457 200		
7		H/4198/2012.	Dr. Margitics István - ügyvédi feladatok ellátása	1997.08.01-től határozatlan ideig		731 520	731 520	731 520	731 520		
8		H/4194/2012	Dunaujvárosi Vízi Társulás - önkormányzati tulajdonú közcélú vizek és vízi létesítmények üzemeltetése	2012.02.02-től	térítés nélküli						
9		H/4206/2012.	STYX Kegyeleti Kft. - köztemető üzemeltetése	1996.06.01-től határozatlan ideig	térítés nélküli						
11		H/7626/2012	Dr. Szögi Pál - fogorvosi ellátás biztosítása	2013.01.01-től határozatlan ideig	térítés nélküli						
12		H/4234/2012	Transcontrol Kft.- iktató és szociális program	2011.02.01.- határozatlan	75000,- Ft+áfa	95 250					

## Adony Város Önkormányzat több éves kihatással járó döntései

adatok Ft-ban

A	B	C	D	E	G	H	I	J	
Sor- szám	év	hivatkozási szám	megnevezés	időtartam	megjegyzés	2013	2014	2015	2016
13		174/2012.(XI.29.)	Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázat	2012/2013. II.félév, 2013/2014 I.félév	"A" 4 fő 8.000,- Ft/hó	320 000			
14					"A" 7 fő 5.000,- Ft/hó	350 000			
15					"A" 3 fő 3.000,- Ft/hó	90 000			
16				2013. I. félévtől 3 éven át	"B" 2 fő 8.000,- Ft/hó	160 000	160 000		
				2015/2016 II. félév	"A" 17 fő 5000,- Ft/fő				425 000
					"B" 1 fő 5.000,- Ft/hó				25 000
					"B" 2 fő 8.000,- Ft/hó				80 000
				2016/2017 I. félév	"A" 17 fő 5000,- Ft/fő				425 000
					"B" 1 fő 5000,- Ft/fő				25 000
17		176/2012.(XII.11.)	Szent István Általános Iskola és AMI ingó és ingatlan vagyon működtetéséhez hozzájárulás fizetése	2013.01.01.-től 2015.08.31.-ig	1.859.000,- Ft/hó	22 308 000	22 308 000	22 308 000	
18		178/2012.(XII.11.)	Központi alapelletési orvosi ügyelet feladat átvállalása						
19	<b>2013.</b>								
20		H/613/2013.	Antal János - iskola konyha takarítása	2013.02.18-tól határozatlan ideig	30000,- Ft +áfa/hó	400 050	457 200	457 200	457 200
21		5/2013. (I.31.)	Vagyonkezelői szerződés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal.	2013. január 1- től határozatlan időre					
22		7/2013. (I.31.)	CEDIT 2000 Kft. - munkavédelem Kiválás az Adonyi Többoéltű Kistérségi	módosítás					18 000
23		27/2013. (III.28.)	Társulástól - Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok ellátása intézményfenntartó társulás formájában	2013. július 1-től					
24		123/2013.(VI.27.)	Adonyi Hóvirág Óvoda álláshelyeinek növelése 2013. szeptember 1-től 9 főről 10 főre	2013. szeptember 1-től					

## Adony Város Önkormányzat több éves kihatással járó döntései

A	B	C	D	E	G	H	I	J	
Sor-szám	év	hivatkozási szám	megnevezés	időtartam	megjegyzés	2013	2014	2015	2016
25.		134/2013. (VII.18.)	"Szennyvíztisztító telepen és szennyvízelvezető-rendszeren szükséges értéknövelő felújítások megrendelése" DRV Zrt. 2014. évi koncessziós díj terhére	2014. év	visszavonva 157/2013. (IX.12.)	3.145.521,- Ft			
26.		138/2013. (VII.18.)	Környezet és Energia Operatív Program - 1.1.1/c/13. települési szilárdhulladékok gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése pályázaton részvétel	pályázati önerő a hulladéklerakó bevételeiből					
27.		147/2013. (VIII.08.)	Hóvirág Óvoda intézményvezetői kinevezés	2013. 08.16.- 2018.08.15-ig					
28.		156/2013. (IX.12.)	Localinfo Információs szolgáltató Kft. - közszolgáltatás	2013. évtől határozatlan ideig	havi 4.000,- Ft/áfa	15.240,- Ft	60.960,- Ft	60.960,- Ft	60.960,- Ft
29.		184/2013. (XI.28.)	Liquid Porter Kommunális Szolgáltató Kft. - nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítása	2014.01.01-től 2023.12.31	havi 1260Ft/m <sup>3</sup> +áfa				
30.		187/2013. (XI.28.)	Adony Szociális Központ - intézményvezetői kinevezés	2014.01.01.- 2019.12.31.					
30.		193/2013. (XI.28.)	Filótas Mihály - fóműsor készítése	2014.01.01.- 2014.12.31.	130.000,- Ft/hó	1.560.000,- Ft	1.560.000	1.560.000	1.800.000
31.		194/2013. (XI.28.)	Alfa Vet Állatgyógyászati Kft. - kőbor kutyák elszállítása	2014.01.01.- 2015.12.31.		151.000	151.000	151.000	151.000
32.		209/2013. (XI.28.)	Bursa Hungarica 2013/2014. II. félév, 2014/2015. I.félév	3*8000Ft/hó, 11*5000Ft/hó, 3*3000 Ft/hó. 2014. I. félévtől 3 éven át 1*5000Ft/hó					
33.		163/2013. (IX.12.)	Városi Sportkör - teniszpály felújítás	vissza nem térítendő támogatás: 2.000.000,- Ft	2014.03.31-ig visszafizetési kötelezettség	4.847.230,- Ft	vissza: 2.487.230,- Ft		
23.	2015	107/2015 (V.28.)	Hamburger Hungária Kft.	határozatlan ideig	szennyvíz fogadása			126Ft/m <sup>3</sup>	126Ft/m <sup>3</sup>
24.		(VII.13.)	ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt.	ideig	mellette termék			változó	változó

## Adony Város Önkormányzat több éves kihatással járó döntései

sor-szám	év	hivatkozási szám	megnevezés	időtartam	megjegyzés	2013	2014	2015	2016
25.		210/2015. (XI.24.)	Fanus Kft.	2016. 06.15-ig határozatlan ideig	Speciális gyermek ékeztetés vagyoni védelem, riasztó			660,- Ft/fő/adag, 724,- Ft/fő adag	660,- Ft/fő/adag, 724,- Ft/fő adag
26.		A/429/2015.	Toinaőr Kft	határozatlan ideig	Tűzjelzőrendszer karban			4500 Ft/hó	4500 Ft/hó
27.		A/3706/2015	Toinaőr Kft	határozatlan ideig	belvízüzemeltetés és fenntartás			9000 Ft/hó	9000 Ft/hó
28.		198/2015. (XI. 24.)	Közép-dunántúli Vízügyi Igazg.			G	H	I	J
A	B	C	D	E					
sor-szám	év	hivatkozási szám	megnevezés	időtartam	megjegyzés	2013	2014	2015	2016
1	2012.		<b>BEVÉTELEK</b>						
3		93/2012.(VI.28), 143/2012.(X.10.)	Telenor Magyarország ZRT, 1255/4. hrsz. ingatlan bérlet			1052436 + áfa	1052436 + áfa	1052 436 + áfa	300696 + áfa
4		103/2012.(VIII.2.)	Városi Sportkör részére bérbeadás Szabadság tér területéből, focipálya, öltöző használata	2012.08.06.-2027.08.05.	térítés mentes				
5		164/2012.(XI.29.)	Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás részére bérbeadás	2013.01.01.-től határozatlan ideig	119.825,- Ft/hó	1 437 900			
6		H/4207/2012	Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége - zsidó temető rendezése	1999.07.01-től határozatlan ideig	4000,- Ft/hó	48 000	48 000	48 000	48 000
7		H/4197/2012	Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás - idősök otthona bérlet	2012.01.01.-től 2021.12.31.	térítés mentes	megszűnt			
8			Nagy József - 877/13. hrsz. Közterület bérlet	2007.04.01.-2022.03.31.	378.000,- Ft 25 évre - kifizetve				
9		H/4203/2012	Hiteles Adótanácsadó Kft. - 883/2. hrsz. Víztorony tetején terület bérlet	2006.10.10-től határozatlan ideig					





## Adony Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásból fennálló kötelezettségei 2016. évben

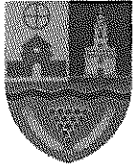
A	B	C
sorszám	Megnevezés	összeg
1.	Adósságot keletkeztető ügyletből fennálló kötelezettségek	0
2.	Kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek	0
<b>3.</b>	<b>Összesen:</b>	<b>0</b>

## Adony Város Önkormányzat 2016. évi közvetett támogatásai

Áht. 28. §

adatok e Ft-ban

Sor- szám	A támogatás kedvezményezettje (csoportonként)	Adóelengedés			Adókedvezmény			Egyéb			Összesen eFt
		jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	
1	a) az ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege			-			-			7 126	7 126
2	óvodai ellátás			-			-			3 170	3 170
3	iskolai étkezés			-			-			3 956	3 956
4	a lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege			-			-			-	-
5	helyi adóknál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként			2 770			766			2 819	6 355
6	magánszemélyek kommunális adója			-			612			-	612
7	iparüzési adó			-			-			-	-
8	épitmény adó (önk. döntés)	boros plincék után - 390 db		2 770			-			-	2 770
9	talajterhelés			-			-			-	-
10	gépjárműadó			-			154			-	154
11	a helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételeiből nyújtott kedvezmény, mentesség összege			-			-			-	-
12	lakbér			-			-	rendőr lakás	50%	284	284
13	egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege			-			-			-	674
14	személyszállítás			-			-	egyedülálló - 100 fő	50%	674	674
15	összesen			2 770			766			10 903	14 439



## ADONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

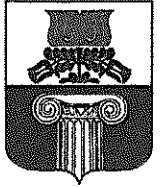
2457 Adony, Kossuth Lajos utca 4.

Tel.: 06-25-504-550

Fax: 06-25-504-555

[jegyzo@adony.hu](mailto:jegyzo@adony.hu)

[www.adony.hu](http://www.adony.hu)



Előterjesztést készítette: Bokor Erika aljegyző

..... napirend

### Előterjesztés

#### Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére

**Tárgy:** Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házzámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) rendeletének módosítása

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése értelmében a címképzésért felelős szerv – a jegyző – 2016. december 31-ig felülvizsgálja az illetékességi területén található címek megfelelését e rendelet előírásainak, és szükség esetén az érintett ingatlanok vonatkozásában a címkezelést lefolytatja, amely a cím keletkeztetését, megszűnését és módosítását foglalja magában.

A házzámok megállapításának módját önkormányzati rendeletben kell szabályozni, ezzel szükséges kiegészíteni a jelenleg hatályos rendeletünket.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-ának rendelkezései szerint: *A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.*

A rendelet-tervezet hatásvizsgálatának bemutatása az előterjesztés mellékletét képező „Előzetes hatásvizsgálati lap”-on történik.


A Jat. 18. §-a kimondja az indokolási kötelezettséget, vagyis a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítőjének indokolást kell csatolni, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségesség teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait. Ezen kötelezettségnek az előterjesztésben tettem eleget.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet 47. §-a értelmében a rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani. A társadalmi egyeztetés formája az önkormányzat honlapján megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés.

A rendelet-tervezetet az önkormányzat honlapján 2016. június 24-től július 4-ig véleményezésre közzétettük (azzal kapcsolatban vélemény a mai napig nem érkezett).

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a döntését hozza meg.

Adony, 2016. június 27.

  
Földi Ilona  
jegyző



## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

**A tervezett jogszabály: Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadása**

**A tervezett jogszabály várható következményei, különösen**

- 1) **Társadalmi hatásai:** A tervezetnek társadalmi hatása nincs.
- 2) **Gazdasági hatásai:** A tervezetnek gazdasági hatása nincs.
- 3) **Költségvetési hatásai:** A tervezetnek költségvetési kihatása nincs.
- 4) **Környezeti következményei:** Nem releváns.
- 5) **Egészségi következményei:** Nem releváns.
- 6) **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A tervezet a jelenlegi adminisztratív terheket nem emeli.
- 7) **A jogszabály megalkotásának szükségessége:** A központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII.23. ) Korm.rendeletben előírt címkezelés lefolytatása
- 8) **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Törvényességi észrevétel a felügyeleti szervtől.
- 9) **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jelenlegi feltételeken felül többletet nem igényel.

Adony, 2015. június 27.



Földi Ilona  
jegyző



**Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2016.(VI....) önkormányzati rendelete  
közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015.  
(V.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A közterületek elnevezéséről, valamint az ingatlanok házszámozásáról szóló 12/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet 9. § -a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) Az elnevezett közterületeken a lakóépületeket, egyéb épületeket és beépítetlen telkeket – a továbbiakban: ingatlanok – házszámmal kell ellátni (a továbbiakban: házszámozás).
- (2) A házszámozást belterületen új közterület létrejötte esetén az elnevezését, telekalakítás esetén az engedélyező határozat jogerőre emelkedését követően 60 munkanapon belül el kell végezni.
- (3) Egy közterületre nyíló több ingatlan azonos házszámmal nem jelölhető.
- (4) Az ingatlan házszámát ahhoz a közterülethez kapcsolódóan kell megállapítani, amellyel az ingatlan határos.
- (5) Ha egy ingatlan több közterülettel is határos (pl. saroktelek, kettő vagy három utcára nyíló telek, stb.) a házszámozást arra az elnevezett közterületre kell vonatkoztatni, amelyről az ingatlan bejárata nyílik.
- (6) A házszámokat az alábbiak szerint kell megállapítani:
  - a. A közterületek házszámai a városközponttól kezdődnek és attól távolodó irányban növekednek, zsákutcát a bejáratától kezdve kell házszámokkal ellátni.
  - b. Amennyiben az a) pont szerinti házszámozás nem alkalmazható, az érintett közterület házszámozását a magasabb rendű közút irányából kell kezdeni.
  - c. A házszámozás arab számmal, 1-gyel kezdődik és a számok kihagyás nélkül emelkednek a közterülethez tartozó utolsó belterületi földrészig.
  - d. A házszámozásnál a számozás növekedésének irányába nézve jobb oldalon a páratlan, bal oldalon a páros számokat kell alkalmazni.
  - e. A tér, a park, a körút és más körszerű számozást igénylő közterületen az ingatlanok házszámozása 1-től kezdődően folyamatos, és az óramutató járásával megegyező irányú.
  - f. A földrajzi okokból csak egyik oldalán beépíthető közterületek (folyópart, árokpart, stb.) házszámozása 1-től kezdődően folyamatos. Azon közterületek, melyek idővel mindkét oldalán beépíthetőek lehetnek azok számozása a d) pont alapján történik.
  - g. A kialakult számozás után megosztott ingatlanok eredeti (alátörés nélküli) házszáma megszűnik, s az újonnan kialakított telkek számának megfelelően a házszám növekedésének irányába arab számú alátörést kap (pl.: 1/1, 1/2, 1/3, stb.).
  - h. A kialakult számozás után egyesített vagy összeépült ingatlanok az eredeti házszámuk szélső értékeinek kötőjellel történő jelölésével összevont házszámot kapnak (pl.: 2-4.).

- i. Egy helyrajzi számon álló több, egymástól független, külön rendeltetési egysége(ke)t tartalmazó épületeket az ingatlan házszámát követő alátöréssel és az abc ékezet nélküli nagybetűivel kell megkülönböztetni (pl.: 1/A, 1/B, 1/C, stb.).
- j. Egy épületen belüli több lépcsőházi bejáratot, ikerházat, sorházat az abc ékezet nélküli nagybetűivel kell megkülönböztetni (pl.: 1/A, 1/B, stb.).
- k. Az egy épületen belüli több rendeltetési egység, önálló bejáratát az ajtó szintjelölésével (pl.: földszint, 1. emelet, stb.) és egy arab számmal kell megkülönböztetni.

(7) Külterületen a házszám a helyrajzi számmal megegyező, a nullával kezdődő helyrajzi számnál a nulla számot követő számmal azonos.

2.§ Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Ronyecz Péter  
polgármester

Földi Iлона  
jegyző



**Melléklet a 26/2015. (XI.10.) rendelet 8. § (2) bekezdéséhez**

**Gyermekétkeztetés intézményi térítési díja**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. Óvodai étkeztetés<br>(napi háromszori étkezés)           | 264 Ft/fő/nap + ÁFA |
| 2. Iskolai napközis étkeztetés<br>(napi háromszori étkezés) | 327 Ft/fő/nap + ÁFA |
| 3. Menzai ellátás   | 213 Ft/fő/nap + ÁFA |



17  
2016. 06. 10  
L

**Fejér Megyei Kormányhivatal**

Ügyszám: FE/02/896-1/2016.  
Ügyintéző: Dr. Faddi Tímea  
Telefon: 06/22/22/526-906

Tárgy: törvényességi felhívás  
Hiv. szám: ----  
Melléklet: - Jegyzői nyilatkozat  
- Módszertan

F. T. T. T. T.

**Adony Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

Adony  
Kossuth Lajos utca 4.  
2457

Adonyi Községi Kormányhivatal	
Érkezett:	2016 JUN 10.
A. R. 320/2016.	Melléklet: db
Üb. szám:	Üb. szám:
Értékelő:	F. T. T. T. T.

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Államtitkárságának TER-1/1922/2/2015. számon elrendelt céllenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének – Képviselő-testület – az „Adony Város Helyi Építési Szabályzatáról” szóló 5/2012. (III.7.) önkormányzat rendeletét.

A Képviselő-testület jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatt a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek:

„Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – rendelkezéseit 2012. január 1-jét követően számos jogszabály módosította (pl. „A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CLVII. törvény, „Az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról” szóló 2009. évi LVII. törvény, „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, „A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CXCI. törvény), valamint számos jogszabály módosította jogszabályi környezetét (pl. „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. – Korm. r. –, „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. r.), továbbá számos jogszabály veszítette hatályát, mely korábban felhatalmazást adott egyéb szabályok többletfeltételeinek megállapítására a helyi önkormányzatok építésügyi szabályozása kapcsán (pl. „Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról” szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet, „Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet).

*amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti."*

A Jegyző kolléga mellékelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, amikor helyi építési szabályzatát 4 éven belül nem vizsgálta felül, s nem gondoskodott annak jogrendszer egységébe illeszkedő harmonizálásáról.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és annak alapján tett intézkedéseiről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Elősegítendő az önkormányzati jogalkotó jogszabályi kötelezettségének teljesítését, mellékelten megküldöm a helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek felülvizsgálatához kiadott módszertani útmutatónkot.

**„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szó 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:**

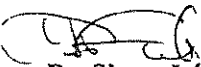
- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
  - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
  - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szó 10 tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
  - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június „3.”

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  
kormány megbízott

11  
1/1



**ADONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JELEZŐJE**

2457 Adony, Kossuth L. u. 4.

Tel: 06-25-504-550 Fax: 06-25-504-555 e-mail: jegyzo@adony.hu

[www.adony.hu](http://www.adony.hu)



Üzenetszám: A/1-10/2016.

Ügyintéző: Földi Ilona

Hívatszám: FE/02/398-1/2016.

TÉRK: adatszolgáltatás

**Hejger Megyei Kormányhivatal  
Építési, Hirdetési, Oktatási és  
Törvényességi Főosztály**

**Székesfehérvár**

**Tiszelt Kormánybiztos Úr!**

Hivatkozva fenti ügyszámú megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom:

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5/2012. (III.7.) számú rendeletével fogadta el Adony Város Helyi Építési Szabályzatát, melyet egy alkalommal a 15/2012. (IX.7.) számú rendeletével módosított.

Adony Város Településszerkezeti Tervét a Képviselő-testület a 26/2012. (III.1.) határozatával fogadta el. Az állami főépítész záró szakmai véleményét a Településrendezési eszközök tervezőkommunikáció 4.7 pontja tartalmazza.

A településrendezési eszközök Adony Város honlapján az alábbi elérési útvonalon tekinthetők meg: <http://www.adony.hu/wp-content/uploads/2012/03/ADONYIÖRHAGY.pdf>

Adony Város Önkormányzat egységes szerkezetű 5/2012. (III.7.) Adony Város Helyi Építési szabályzatáról szóló rendelethez az alábbi elérési útvonalon tekinthető meg: [http://www.adony.hu/lel/epulési\\_onkormanyzat/kepviselotesuleter/rendeletek-egysages-szerkezetben/](http://www.adony.hu/lel/epulési_onkormanyzat/kepviselotesuleter/rendeletek-egysages-szerkezetben/)

Jelenleg nincs folyamatban új helyi építési szabályzat megalkotása és a hatályos építési szabályzat módosítása sem.

A helyi építési szabályzat 4 évenkénti kötelező felülvizsgálatát az idei évben fogja elvégezni a képviselő-testület.

Lerakom mellékleteként csatolom

- Adony Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2012.(III.7.) önkormányzati rendeletet egységes szerkezetben
- a 15/2012. (IX. 7.) önkormányzati rendeletet Adony Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2012. (III. 7.) rendelet módosításáról

- 26/2012. (III.1.) határozatot a Településrendezési eszközök elfogadásáról
- egységes szerkezetben a HÉSZ a tervekkel együtt tömörített mappában


Balóházi Község Önkormányzat tekintetében tájékoztatom, hogy hatályos, a helyi építési szabályzatról szóló rendelettel nem rendelkezik. Korábban Balóházi Község Helyi Építési Előirányzatokról és egyes építési munkák engedélyezéséről szóló 9/1997. (VII.04.) rendelet szabályozta a tárgykört.

Az Önkormányzat az idei évben – forrásai függvényében – tervezni elkezdheti a Helyi Építési Szabályzatának megalkotását.

Kérem tájékoztatóm szíves tudomására vételét.

Adony, 2016. február 11.

Tisztelettel:

  
Földi Ilona  
jegyző





**ADONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEJYZÓJE**

2457 Adony, Kossuth L. u. 4.

Tel: 06-25-504-550 Fax: 06-25-504-555 email: [jegyzo@adony.hu](mailto:jegyzo@adony.hu)

[www.adony.hu](http://www.adony.hu)



Feljő Megeve Koruányhivatul  
Építészegye, hatóság, oktatási  
Törvényességi Fozsálly

Ikt. sz.: A/1-10Z/2016.  
TÁJÉZT: adatszolg. kiegészítés

Székesfehérvár

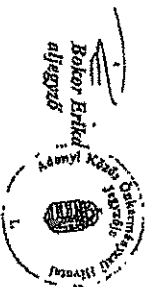
Tiszteelt Csalul

A 2016. február 11-én kelt adatszolgálatúsonat az alábbiakkal kívánom kiegészíteni:

- Adony Város Önkormányzatának és Beloiannisz Község Önkormányzatának nines egyéb építési tárgyú rendelele
- Adony Város Önkormányzatának és Beloiannisz Község Önkormányzatának nines változatkási tilalomról szóló rendelele
- Adony Város Önkormányzatának és Beloiannisz Község Önkormányzatának nines építési korlátozókáról szóló rendelele
- Adony Város Helyi Égítési Szabályzata megfóiel az éhv. 13.§, 18.§ illetve a 20-21.§ ában foglalt előírásoknak
- Adony Város településszerkezeti tervre az előgadásá órá (2012.) nem lett felülvizsgátva.

Kérem Önt kiegészítésem figyelembé vételére és elfogadására.

Adony, 2016. február 23.



HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ

RENDELETEK FELÜLVIZSGÁLATA

## HIVATKOZOTT JOGSZABÁLYOK ÉS RÖVID MEGJELÖLÉSÜK:

Magyarország Alaptörvénye – **Alaptörvény**

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – **Mötv.**

„Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény – **Étv.**

„Az Országos Területrendezési Tervről” szóló 2003. évi XXVI. Törvény – **OTrT**

„Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről” szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet – **266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet**

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**

„A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról” szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet – **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet**

„A főépítési tevékenységről” szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet – **190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet**

„A telekalakításról” szóló 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet – **85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet**

„Az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet – **OTÉK**

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – **Jat.**

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) – **Jszr.**

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet – **32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet**

## Tartalomjegyzék

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ.....	5
JOGALKOTÁSI KÖZÖS HIBÁK.....	5
<i>Az önkormányzati rendelet címe rossz</i> .....	5
<i>Az önkormányzati rendelet kihirdetésének megjelölése rossz</i> .....	6
<i>Bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés</i> .....	7
<i>Bevezető részben rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés, vagy nem tartalmaz feladatkört megjelölő rendelkezést</i> .....	8
<i>A rendelet kihirdetése és hatályba</i> .....	9
<i>A rendelet címében, és bevezető részében nem vezethető be rövid megjelölés</i> .....	10
<i>Nem kell eljárást lefolytatni</i> .....	10
<i>Az önkormányzati rendelet megalkotásakor meg kell felelni az Étv. 3. §-ban és az Info. tv.-ben rögzített nyilvánosság követelményének</i> .....	12
<i>Az önkormányzati rendelet megalkotásakor figyelemmel kell lenni az Étv. fogalomkészletére</i> .....	14
II. KÜLÖNÖS RÉSZ .....	15
Tartalmi rendelkezések .....	15
„A” .....	15
<i>Települési főépítész állásfoglalásának beszerzése</i> .....	15
<i>Tervtanácsai vagy önkormányzati, bizottsági vélemény beszerzése</i> .....	17
<i>A HÉSZ tartalmaz előírásokat szakhatósági, államigazgatási szerv, közüzemi szolgáltató, üzemeltető közreműködésére</i> .....	17
<i>Építkezés megkezdésének feltételei</i> .....	18
<i>Az építészeti-műszaki dokumentáció (tervdokumentáció) tartalmára vonatkozó megkötések, .....</i>	20
<i>Olyan tervek készítésének előírása, amire magasabb szintű jogszabály nem ad lehetőséget</i> .....	20
<i>Tartalmaz-e rendelkezést a HÉSZ orra vonatkozóan, hogy milyen építési tevékenységek az engedélykötelesek</i> .....	28
<i>Telekalakítási terv készítésének elrendelése</i> .....	29
<i>Elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályozások</i> .....	29



<i>Építési engedély vagy a használatbavételi engedély megadhatóságára vonatkozó kikötések</i> .....	31
<i>Tervezési jogosultságra vonatkozó előírások</i> .....	32
<i>Beültetési kötelezettség szabályozása</i> .....	32
<i>Egyéb, más ágazati jogszabályok által adott felhatalmazások</i> .....	34
<i>Tartalmaz-e szubjektíven megítélhető előírásokat – határozatlan jogfogalmak kérdésköre (nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme)</i> .....	37
<i>„B”</i> .....	39
<i>A HÉSZ tartalmaz-e előírásokat változtatási tilalomra</i> .....	39
<i>A HÉSZ tartalmaz-e az építési és telekalakítási tilalomra vonatkozó szabályozásokat</i> .....	39
<b>III. JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK</b> .....	41
<i>Vegyes jogszabályszerkesztés tilalma</i> .....	41
<i>Az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az Jszt. 1. mellékletének</i> .....	41
<i>Számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet</i> .....	42
<i>Feltételes mód a normaszövegben</i> .....	42
<i>Preambulumot nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet</i> .....	42
<i>Nem jó a felsorolás</i> .....	43
<i>Pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben</i> .....	43
<i>Hivatkozás hibája</i> .....	44
<i>Melléklet alkalmazása</i> .....	44
<i>Melléklet megjelölésének hibája</i> .....	45
<i>Ábra, kép, térkép, grafikai elem megjelenítése a mellékletben</i> .....	45

1.  
ÁLTALÁNOS RÉSZ

## JOGALKOTÁSI KÖZÖS HIBÁK

### ***Az önkormányzati rendelet címe rossz***

Az Étv. 62.§ (6) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza az alábbiakat:

*„62. § (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg*

*1. a helyi építészeti értékek védelme érdekében*

*1.1. a védetté nyilvánításról,*

*1.2. a védettség megszüntetésének eljárási szabályairól,*

*1.3. a védettség érdekében biztosított önkormányzati támogatási és ösztönzőrendszer mértékéről és módjáról*

*szóló szabályokat,*

*2. a településkép védelme érdekében a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló szabályokat,*

*3. azon - jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - építési tevékenységek, rendeltetésváltások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti, valamint a településképi bejelentési eljárás részletes szabályait,*

*4. a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat,*

*5.*

*6. a helyi építési szabályzatát,*

*7. a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályait, a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.”*

A Jszr. 10. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg a jogszabály címére vonatkozó alapvető rendelkezéseket:

*„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.*

*(2) A címet úgy kell megfogalmazni, hogy*

*a) a módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok, valamint a különböző helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek kivételével ne legyen hatályban több azonos című jogszabály,*

*b) az ne tartalmazzon - a módosítás, az eltérő szöveggel történő hatályba léptetés, a hatályba nem lépés és a hatályon kívül helyezés kivételével - a szabályozás aktusára utaló kifejezést, és*

*c) a cím utolsó szavához a „-ról”, „-ről” rag kapcsolódjon.”*

Az Jsr. mellékletének 2.3.4 pontja tartalmazza az önkormányzati rendelet megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintát:

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése  
{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}

.../... . (... . ... .) önkormányzati rendelete

{a rendelet címe}

”

Az Étv. 2.§ 11. pontja alapján a „helyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési (fővárosban a kerületi) önkormányzati rendelet, a Duna-parti építési szabályzat és a Városligeti építési szabályzat.”

A helyi építési szabályzattal – HÉSZ – kapcsolatos az Étv. 62.§ (6) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében megalkotott szabályozásában olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét az Jsr. 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Nem felel meg az önkormányzati rendelet címe az Jsr. 10. § (1)-(2) bekezdésének, amennyiben nem az Étv. 62.§ (6) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak megfelelően nem a tárgykörnek megfelelő rendelet címet adott, továbbá a hivatkozott jogszabályhely által nem tartalmazott megjelöléseket tartalmaz – mint például: „egységes szerkezetben”, „módosításokkal egységes szerkezetben”, „Ktr. számú”, „Önk. számú”.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

## ***Az önkormányzati rendelet kihirdetésének megjelölése rossz***

A 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 9. § (2) bekezdése határozza meg az önkormányzati rendelet megjelölését annak kihirdetése során.

„9. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során - az alábbi sorrendben -  
a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,

- b) a rendelet sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
- e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és
- g) a rendelet címét foglalja magában.”

A 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 9. § (2) bekezdésének e) pontja alapján a zárójel csak a kihirdetés hónapját – római számmal – és a kihirdetés napját – arab számmal – tartalmazhatja. A zárójelben a kihirdetés éve nem tüntethető fel.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a kihirdetés dátuma nem azonos a hatályba lépés napjával! (Jszt. 80. §).

## **Bevezető rész – rossz felhatalmazó rendelkezés**

A Jszt. 52.§ (1) – (2), 54. § bekezdései kimondják:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

...

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

Az Étv. 62.§ (6) bekezdés 6. pontja adja a felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza a helyi építési szabályzatát:

„62. § (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg  
6. a helyi építési szabályzatát,”

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg az Jszt. rendelkezéseinek, amennyiben az eredeti jogalkotói hatáskörben eljárva került megalkotásra.

Az Étv. 62.§ (6) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a helyi építési szabályzatának rendelettel történő megalkotására, ezért jogalkotói hatásköre származékos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”*

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

*„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. „*

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

## ***Bevezető részben rossz a feladatkört megjelölő rendelkezés, vagy nem tartalmaz feladatkört megjelölő rendelkezést***

A Jrsz. 52.§ (1) bekezdése és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

*„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.*

*(2) A bevezető rész*

*a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és*

*b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.*

*...*

*55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.*

*(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”*

Az Möt. 13.§ (1) bekezdésének 1. pontja a kötelező önkormányzati feladatként állapítja meg a településrendezést:

*„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

*1. településfejlesztés, településrendezés;”*

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási*

*hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét."*

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

*„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. LX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”*

Az Étv. 8.§ (2) bekezdése alapján *„a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtti véleményezteteti.”*

A Jszt. 52.§ (3) bekezdése alapján *„a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”*

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

## **A rendelet kihirdetése és hatályba**

Az Étv. 8.§ (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„8. § (3) A településrendezési eszköz - a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben meghatározott kivétellel - legkorábban az elfogadásától számított 30. napon léptethető hatályba.”*

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43.§-a az alábbiakat tartalmazza:

*„43. § (1) A településrendezési eszköz legkorábban:*

- a) teljes eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon,*
- b) az egyszerűsített eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 5. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 15. napon,*
- c) a tárgyalásos eljárás esetén az elfogadást követő napon lép hatályba.*

*(2) A polgármester a településrendezési eszközt - az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt - a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.*

*(3) Amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása*

*mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.*

*(4) A polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról."*

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2013. január 1-től hatályos 314/2012. (XI.08) Korm. rendelet a településrendezési eszközök vonatkozásában speciális szabályt állapít meg. A településrendezési eszközök hatályba léptetése esetében a hatályba lépés időpontját meghatározó magasabb szintű jogszabályok rendelkezése kogens jellegű, azoktól eltérni nem lehet.

## ***A rendelet címében, és bevezető részében nem vezethető be rövid megjelölés***

A Jrsz. 5. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 6.§-a az alábbiakról rendelkezik:

*„5. § (1) Ha a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni.*

*(2) A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.”*

...

*6. § Nem vezethető be rövid megjelölés*

*a) értelmező rendelkezésben értelmezett fogalomra,*

*b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy*

*c) a már bevezetett rövid megjelölésnek az 5. § (3) bekezdése szerinti további rövid megjelölésére.”*

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető része jogszabálysértő, ha a Jszt. 6. §-ába ütköző módon a bevezető részben rövid megjelölést vezetett be.

## ***Nem kell eljárást lefolytatni***

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28.§ (1)-(2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„28. § (1) A koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyeztetési a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal.*

*(2) Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.”*

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes HÉSZ rendelkezések véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül is hatályon kívül helyezhetőek.

Az önkormányzati norma egyéb változtatása csak a HÉSZ módosításával, figyelembe véve a 314/2014.(XII.8.) Korm. rendelet 28.§ (1)-(2) bekezdéseit, és a 43.§-ában foglaltakat is történhet.

Az Étv. 60.§ (8)-(9) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„60. § (8) A településrendezési eszközök 2013. január 1-je és 2018. december 31-e közötti készítésére és módosítására a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendelet átmeneti rendelkezéseit kell alkalmazni.*

*(9) 2018. december 31-ét követően a településrendezési eszköz készítése és módosítása során nem alkalmazható.*

*a) e törvény 2012. december 31-én, és*

*b) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet 2012. augusztus 6-án*

*hatályban lévő, településrendezési eszközre vonatkozó előírásai.”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Kőf. 5002/2012/13. határozata a következőket állapította meg:

*„2. Az Étv. felhatalmazása alapján alkotott helyi építési szabályzatok és a településrendezési tervek a helyi társadalmi viszonyok között fontos szerepet töltenek be, miután ezek az adott település és környezete fejlődését, a településen élők, ott-tartózkodók életkörülményeit hosszabb időszakra döntően befolyásolják. Ebből következik, hogy a helyi építésügyi előírásoknak több követelménynek kell eleget tenniük: az e tárgyban alkotott önkormányzati rendelet sem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, a helyi építésügyi szabályzatnak és a települési rendezési tervnek figyelembe kell venni az országos településrendezési szakmai előírásokat, a település társadalmának igényét. [Lásdpl. 11/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 853, 857.] Mindezekre tekintettel az Étv. részletesen szabályozza az építésügyi szabályzatok, a településrendezési tervek előkészítésének, egyeztetésének és elfogadásának a rendjét. Az Étv. 9. §-a részletezi a helyi építésügyi szabályzat és a településrendezési tervek kidolgozása során érvényesítendő eljárási szabályokat, rendezi, hogy az érintett állampolgárokat, szervezeteiket, államigazgatási szerveket, települési önkormányzatokat milyen tartalommal, milyen módon, határidőben kell tájékoztatni, véleményüket kérni, véleményeltérés esetén egyeztető tárgyalást tartani, az el nem fogadott véleményekről tájékoztatást adni. Az Étv. 9. § (7) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadhatók el, és az Étv. 9. § (9) bekezdése előírja, hogy az Étv. 9. §-ában szabályozott eljárási rendet érvényesíteni kell a rendezési tervek módosításánál is.*

*3. Jelen ügyben ... felvetett egyik törvényességi probléma, hogy az Étv. 9. § (7) bekezdésében foglalt követelmények nem teljesültek, a módosított – s így elfogadott – szabályok vonatkozásában az egyeztetés nem történt meg. Az Étv. 9. § (7) bekezdése egyértelműen fogalmaz: „A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el”. E szabály alapján a helyi építési szabályzatot és a településrendezési tervet magába foglaló önkormányzati rendelet érvényességi feltétele, hogy a véleményezési eljárás még az elfogadás előtt megtörténjen. ...”*

A Kúria Kőf.5.055/2013/9. számú határozata a következőket tartalmazza:

*„A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a HÉSZ mód.-ot az önkormányzat az Étv. 9. §-ának és az OTÉK 3. számú mellékletének sérelmével alkotta meg. A véleményeztetési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé.”*

A Kúria a Kőf.5027/2015/3. számú határozatában álláspontját megerősítve kimondta továbbá:

*„Törvényt sértő az a helyi építési szabályzat, amelynek elfogadását megelőzően a központi jogszabályokban előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása elmaradt, vagy nem a jogszabályokban meghatározott rendben történt.”*

A 314/2014.(XII.8.) Korm. rendelet 45. § (1)-(2) és (4) bekezdése értelmében a 2012. augusztus 6-án hatályos (rég) OTÉK alapú HÉSZ-ek 2018. december 31-ig alkalmazhatók.



## ***Az önkormányzati rendelet megalkotásakor meg kell felelni az Étv. 3. §-ban és az Info. tv.-ben rögzített nyilvánosság követelményének***

Az Étv. 1. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„1. § (1) A törvény hatálya kiterjed az épített környezet alakítása és védelme körébe tartozóan:  
a) a településfejlesztésre és a települések területének rendezésére (a továbbiakban: településrendezés),”*

Az Étv. 2. § 27. és 29. pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„2. § E törvény alkalmazásában:*

*...*

*27. Településfejlesztési koncepció: a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum.*

*...*

*29. Településszerkezeti terv: a településfejlesztési koncepcióban foglalt célok megvalósítását biztosító, a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározó terv.”*

Az Étv. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § (1) Az épített környezet alakítását és védelmét:*

*a) a jogszabályokkal összhangban álló településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszközök és építészeti-műszaki dokumentáció alapján,*

*b) a jogszabályokban előírt építészeti, műszaki, biztonsági, egészségügyi, rendeltetési és használati, továbbá környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban,*

*c) a humánus környezetre és az esztétikus kialakításra tekintettel, valamint*

*d) a résztvevők együttműködésével  
kell megvalósítani.*

*(2) Az épített környezet alakítása és védelme során a közérdekű intézkedéseket és döntéseket megelőzően, illetőleg azok végrehajtása során biztosítani kell a nyilvánosságot és a közösségi ellenőrzés lehetőségét az e törvényben és más jogszabályokban meghatározott módon. Gondoskodni kell az érdekelt természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek megfelelő tájékoztatásáról, és lehetőséget kell adni részükre véleménynyilvánításra és javaslattételre.”*

Az Étv. 8. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„8.§ (4) A polgármester (főpolgármester) gondoskodik*

*a) a településrendezési eszközök nyilvánosságáról,*

*b) amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint*

*c) az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról.”*

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 5. és 6. pontja, a 33. §(1), (3) bekezdése, 37. § (1) – (2) bekezdése, 73. §(2) bekezdése és az 1. melléklet II/8-10. pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § E törvény alkalmazása során:*

*...*

*5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére*

vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

6. közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

...  
33. § (1) Az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (a továbbiakban: elektronikus közzététel). A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.

...  
(3) A (2) bekezdésben nem szereplő közfeladatot ellátó szervek a 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.

...  
37. § (1) A 33. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott szervek (a továbbiakban együtt: közzétételre kötelezett szerv) - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - tevékenységükhöz kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik.

(2) Jogszabály egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat (a továbbiakban: különös közzétételi lista).

...  
73. § (1) E törvény - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1-37. §, a 38. § (1)-(3) bekezdése, a 38. § (4) bekezdés a)-f) pontja, a 38. § (5) bekezdése, a 39. §, a 41-68. §, a 70-72. §, a 75-77. § és a 79-88. §, valamint az 1. melléklet 2012. január 1-jén lép hatályba.

...  
I. melléklet a 2011. évi CXII. törvényhez

#### ÁLTALÁNOS KÖZZÉTÉTELI LISTA

##### II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok

8.	A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, üléseinek jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
9.	A törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok; a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános üléseire benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától	Törvény eltérő rendelkezése hiányában azonnali benyújtás követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
10.	A közfeladatot ellátó szerv által közzétett	Folyamatosan	Legalább 1 évig

”

Felhívom figyelmét arra, hogy a helyi építési szabályzatot az irányadó jogszabályok szerint a települési önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

## ***Az önkormányzati rendelet megalkotásakor figyelemmel kell lenni az Étv. fogalomkészletére***

Az Étv. 2. §-a többek között az alábbi értelmező rendelkezéseket tartalmazza:

„2. § E törvény alkalmazásában:

...

11. *Helyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési (fővárosban a kerületi) önkormányzati rendelet, a Duna-parti építési szabályzat és a Városligeti építési szabályzat.*

12. *Integrált településfejlesztési stratégia: a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló középtávú fejlesztési program.*

13. *Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.*

14. *Önkormányzati (települési, a fővárosban fővárosi és kerületi, térségi) főmérnök: a települési önkormányzat településüzemeltetési, a település műszaki - különösen a sajátos építményekkel és a katasztrófavédelemmel kapcsolatos - feladatainak ellátásában közreműködő, e feladatokkal kapcsolatos döntést előkészítő személy.*

...

16. *Önkormányzati (megyei, települési, a fővárosban fővárosi és kerületi, térségi) főépítész: a helyi önkormányzat településrendezési, valamint e törvényben meghatározott egyéb építésügyi feladataival kapcsolatos döntéseit előkészítő személy.*

17. *Önkormányzati településfejlesztési döntés: a települési érdekek érvényre juttatása céljából a település fejlődésének alapvető lehetőségeit és irányait meghatározó, a település természeti adottságaira, gazdasági, szociális-egészségügyi és pénzügyi szempontjaira épülő településfejlesztési elhatározás.*

...

27. *Településfejlesztési koncepció: a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum.*

...

29. *Településszerkezeti terv: a településfejlesztési koncepcióban foglalt célok megvalósítását biztosító, a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározó terv.*

...

34. *Helyi építészeti értékvédelem: a helyi építészeti örökség értékeinek feltárása, számbavétele, védetté nyilvánítása, fenntartása és védelmének biztosítása.*

...

36. *Építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.”*

A Jszt. 70.§ (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„70. § (1) *Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételtető meg.”*

## II. KÜLÖNÖS RÉSZ

### Tartalmi rendelkezések

#### „A”

#### **Települési főépítész állásfoglalásának beszerzése**

Az Étv. 2.§ 16. pontja alapján az „*önkormányzati (megyei, települési, a fővárosban fővárosi és kerületi, térségi) főépítész: a helyi önkormányzat településrendezési, valamint e törvényben meghatározott egyéb építésügyi feladataival kapcsolatos döntéseit előkészítő személy.*”

A 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 10. §-a határozza meg a települési és térségi főépítész feladatait.

*„10. § (1) A települési, a térségi főépítész látja el a települési önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő következő feladatokat:*

- a) döntésre előkészíti a rendezés alá vonandó területre vonatkozó javaslatot, a tervezési megbízás feltételeit és követelményeit,*
  - b) elkészíti az előzetes tájékoztatást az érdekelt államigazgatási szervek, az érintett állampolgárok, szervezetek, érdek-képviselői szervek, valamint a szomszédos és az érintett egyéb települések önkormányzati szervei részére a rendezés helyéről, céljáról, várható eredményéről,*
  - c) a településrendezési eszközök készítése során folyamatosan együttműködik a tervezőkkel és képviseli az önkormányzat érdekeit,*
  - d) szervezi és irányítja a településrendezési eszközök véleményezési eljárásait, ezek során biztosítja a településrendezési eszközök készítésének nyilvánosságát,*
  - e) a véleményezési eljárás befejezését követően a beérkezett észrevételek figyelembevételével döntésre előkészíti a településrendezési eszközöket,*
  - f) gondoskodik a megállapítás során hozott változtatások átvezetéséről, illetőleg szükség szerint az újbóli véleményeztetés lefolytatásáról,*
  - g) nyilvántartást vezet a település, illetve a térség területére készült településrendezési eszközökről, valamint - amennyiben az információtechnológiai feltételei biztosítottak - gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,*
  - h) kérésre tájékoztatást ad a hatályos településrendezési eszközökben foglaltakról,*
  - i) előkészíti az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről,*
  - j) külön jogszabályban foglaltak szerint, illetékességi területét érintően vezeti a települési önkormányzat, illetve a települési önkormányzatok társulása által működtetett építészeti-műszaki tervtanácsot,*
  - k) nyilvántartást vezet az építészet-műszaki tervtanácson tárgyalt tervdokumentációkról.*
- (2) A települési, a térségi főépítész részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési, településüzemeltetési és az önkormányzatok ingatlanvagyon-gazdálkodási programjának elkészítésében és egyeztetésében, továbbá az ágazati koncepciók települést érintő részeinek*

*összehangolásában és véleményezésében. Szakmai véleményével segíti az önkormányzatnak az előzőekkel kapcsolatos döntéseinek előkészítését, állásfoglalásainak kialakítását.”*

Az Étv. 62.§ (6) bekezdése ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében szabályozza az alábbiakat:

*„62. § (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg*

*1. a helyi építészeti értékek védelme érdekében*

*1.1. a védetté nyilvánításról,*

*1.2. a védettség megszüntetésének eljárási szabályairól,*

*1.3. a védettség érdekében biztosított önkormányzati támogatási és ösztönzőrendszer mértékéről és módjáról*

*szóló szabályokat,*

*2. a településképp védelme érdekében a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló szabályokat,*

*3. azon - jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - építési tevékenységek, rendeltetésváltások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti, valamint a településképi bejelentési eljárás részletes szabályait,*

*4. a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat,*

*5.*

*6. a helyi építési szabályzatát,*

*7. a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályait, a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.”*

A fent idézett felhatalmazó rendelkezés nem biztosít lehetőséget az önkormányzati jogalkotónak arra, hogy rendeletében a települési és térségi főépítés számára a magasabb jogszabályi szinten megállapított feladatokhoz képest más hatáskört állapítson meg, a hatásköri feladatokhoz további hatásköröket állapítson meg, vagy azokból elvegyen.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételtetheti meg.

A Kúria a Kőf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tilja.”*

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is, hogy a jogszabályban ne valósuljon meg vegyes jogszabályszerkesztés.

Jogszabálysértő tehát az olyan HÉSZ rendelkezés, amely a települési főépítésznek hatósági hatáskört állapít meg, mert ezzel a képviselő-testület túlterjeszkedett a rendeletalkotási felhatalmazáson.

## **Tervtanácsi vagy önkormányzati, bizottsági vélemény beszerzése**

A 252/2006.(XII.7.) Korm. rendelet 2. §-a az alábbiakról rendelkezik:

*„2. § A tervtanács - a településtervezésben vagy az építészeti-műszaki tervezésben kiemelkedő, magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező - természetes személyekből álló szakmai tanácsadó, véleményező testület. A tervtanács elnökből és tervtanácsi tagokból áll, akik a tervtanácsi tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek. A tervtanács tagjainak személyére a tervtanács elnöke tesz javaslatot.”*

Az Étv. 62. § (6) bekezdésének 4. pontja az alábbi felhatalmazó rendelkezést tartalmazza:

*„62. § (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg*  
*4. a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat,”*

A felhatalmazás értelmében az önkormányzati jogalkotó jogosult rendeletével helyi-műszaki tervtanácsot létrehozni és annak működési feltételeit, eljárási szabályait rendeletben szabályozni.

A 252/2006.(XII.7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szabályozza a tervtanács véleményezői jogkörét.

*„1. § (1) E rendelet szabályait kell alkalmazni az e rendeletben meghatározott településrendezési eszközöket, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet alapján építési engedélyhez kötött és e rendeletben meghatározott épületek építészeti-műszaki dokumentációt véleményező területi vagy központi tervtanács működésére és eljárási rendjére. Az Étv.-ben a települési önkormányzat polgármesterének lehetővé tett településképi véleményezői eljáráshoz - önkormányzati rendeletben szabályozott - helyi tervtanácsi vélemény kialakítása során a 2. §-t, a 3. § (2) bekezdés a)-g) pontját, az 5. §-t, a 15-16. §-t kell alkalmazni.”*

A helyi-műszaki tervtanács számára tehát csak akkor lehet önkormányzati rendeleti formában feladatot megállapítani, amennyiben azt a képviselő-testület rendeletével létrehozta. Amennyiben a képviselő-testület rendeletével nem hozott létre ilyen szervet, úgy annak hatáskört sem lehet előírni a HÉSZ-ben.

Törvénysértő tehát az olyan HÉSZ rendelkezés, amelyben a képviselő-testület hatáskörén túlterjeszkedve állapít meg feladatot a helyi-műszaki tervtanács számára.

## **A HÉSZ tartalmaz előírásokat szakhatósági, államigazgatási szerv, közüzemi szolgáltató, üzemeltető közreműködésére**

A 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 6. mellékletének I. táblázata szabályozza „az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm.

rendelet 1. § (1) és (4) bekezdésében kijelölt építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok” körét, II. táblázata szabályozza „az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)-(3) és (5)-(6) II. bekezdésében kijelölt építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok” körét.

2008. január 1. – 2012. december 31-ig hatályban lévő „az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról” szóló 37/2007.(XII.13.) ÖTM rendelet felhatalmazást adott az önkormányzatnak a hatósági eljárásba vonható szakhatóságok körének a bővítésére, 2013. január 1-jét követően az ilyen HÉSZ rendelkezés törvénysértő.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételheti meg.

A Kúria a Kőf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is, hogy a jogszabályban ne valósuljon meg vegyes jogszabályszerkesztés.

A HÉSZ szakhatóságokra és a főépítészre vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmazhat (pl. környezetvédelmi, közlekedési, bányafelügyelet, tűzvédelmi szakhatóság).

## **Építkezés megkezdésének feltételei**

Az Étv. 2. § 36. pontja értelmében az „**építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.**”

Az Étv. 34. § (1)-(2) bekezdése, 36.§-a; 38.§-a szabályozza az építkezés megkezdésének feltételeit.

*„34. § (1) Építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére.*

*(2) Az építésügyi hatóság*

*a) építési engedélyezési,*

*b) összevont engedélyezési,*

*c) fennmaradási engedélyezési,*

- d) használatbavételi engedélyezési,
- e) bontási engedélyezési,
- f) engedély hatályának meghosszabbítása iránti engedélyezési,
- g) jogutódlás tudomásulvételi,
- h) használatbavétel tudomásulvételi,
- i) az országos építési követelményektől való eltérés engedélyezési,
- j) hatósági bizonyítvány kiállítása iránti,
- k) kötelezési,
- l) végrehajtási,
- m) szakhatósági, valamint
- n) veszélyhelyzet, továbbá tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén szükségessé váló építési tevékenység tudomásulvételi eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.

...  
 36. § (1) Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

(2) A településképet, egyedi tájértékeket érintő építésügyi hatósági engedélyezés során az építésügyi hatóság előírhatja különösen:

a) a jellemző helyi építőanyag használatát, jellegzetes építészeti forma vagy tömeg helyreállítását, illetve visszaállítását, továbbá

b) az építménynek az értékvédelem és a környezethez való illeszkedés követelményeinek megfelelő kialakítását, valamint

c) az építmény külső helyreállítását (pl. homlokzat- és nyílászárók színezését, egységes kialakítását, cseréjét) és az építmény előnyösebb építészeti megjelenését szolgáló egyéb munkákat.

(3) Jogorvoslati eljárás során elrendelt új eljárás keretében az alapeljárás megindításakor hatályos építésügyi szabályok szerint kell eljárni a (4) bekezdésben foglalt kivétellel.

(4) A (3) bekezdésben említett jogorvoslati eljárás során, ha az új eljárás megindításakor hatályban lévő építésügyi előírások az építető számára kedvezőbbek, akkor azokat kell az eljárás során alkalmazni.

...  
 38. § (1) Építési tevékenységet végezni - ha e törvény vagy más jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.

(2)''

Az építkezés megkezdésének további feltételeit a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 18. §-a határozza meg az építési engedély iránti kérelem elbírálásának és a döntés meghozatalának szabályait. A Korm. rendelet 72. §-a szabályozza az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi követelményeit.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenkénti lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételt meg.



A Kúria a Kőf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is, hogy a jogszabályban ne valósuljon meg vegyes jogszabályszerkesztés.

Jogszabálysértő ezért az olyan HÉSZ rendelkezés, amely az Étv. 34. § (1) bekezdésével, 36.§-ával és a 38.§-val, továbbá a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 18.§-ával és 72.§-ával ellentétesen további, többlet-feltételekhez köti az építkezés megkezdését, mivel a képviselő-testület túlterjeszkedett a rendeletalkotási felhatalmazáson.

## ***Az építészeti-műszaki dokumentáció (tervdokumentáció) tartalmára vonatkozó megkötések,***

### ***Olyan tervek készítésének előírása, amire magasabb szintű jogszabály nem ad lehetőséget***

Az építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmi elemeinek meghatározására az Étv. 62. § (1) bekezdésének 19. pontja alapján a Kormány rendelkezik felhatalmazással.

*„62. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy  
19. az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit, ellenőrzésének módját és eseteit,”*

A Kormány, mint hatáskörrel rendelkező jogalkotó a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben megállapította az építészeti, műszaki tervdokumentáció tartalmi elemeit, amelyet a Korm. rendelet 8. melléklete tartalmaz:

#### **8. melléklet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelethez**

##### ***Az építészeti-műszaki dokumentáció tartalma***

##### ***I. Az építészeti-műszaki dokumentáció elemei a tervezés tárgyától függően***

##### **1. Műszaki leírások**

*Alfabetikusan kereshető szöveges dokumentum, melyben szükség szerint ábrák is szerepelhetnek. Az ábrák esetében törekedni kell a vektorgrafikus ábrák alkalmazására, amennyiben elkerülhetetlen, úgy a maximum 150 (szöveget vagy vékony vonalas részeket tartalmazó ábrák esetén 300) DPI felbontású pixeles ábrák is elfogadhatóak. A műszaki leírás fejezetekre bontva, több fájldokumentumban is benyújtható. Formátuma PDF/A, nyomtatási mérete A4 (szükség esetén egyes oldalak lehetnek A3). A műszaki leírásnak szürkeárnyalatosan nyomtatva is értelmezhetőnek kell maradnia.*

##### ***1.1. Építészeti műszaki leírás***

*Ismerteti az építményre vonatkozó, a tervlapok tartalmát kiegészítő információkat:*

***1.1.1. a teljes építmény eredeti rendeltetésének, valamint az átalakított, bővített építmény új rendeltetésének leírását,***

***1.1.2. a telekre, a tervezett és a meglévő építményekre vonatkozó jogszabályban előírt azon paramétereket (telek beépített területe, beépített területek aránya a zöldfelülethez,***

épületmagasság, építmények egymástól való távolsága, elő-, hátsó-, oldalkertek mérete) melyek nem szerepelnek az egyes tervlapokon,

1.1.3. a tartószerkezeti, az épületgépészeti, villamos, villámvédelmi, zaj és rezgés elleni védelmi megoldásokat, az energetikai követelmények teljesítésének módját,

1.1.4. a közlekedési útvonalak akadálymentesítését,

1.1.5. jogszabályban előírtak szerint az építménybe betervezett építési termékekre vonatkozó teljesítmény-jellemző meghatározását,

1.1.6. az égéstermék-elvezetés megoldásának részletes leírását,

1.1.7. építmény bontása esetén az építmény által tartalmazott azbeszt bontásának és kezelésének módját, a bontási technológia leírását,

1.1.8. a tervezett építési tevékenységhez előírt és az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges közművesítettséget, a közművesítés megoldását,

1.1.9. a tervezett építmény, építményrész milyen műszaki megoldással teljesíti az OTÉK 50. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket, az építmény tűzvédelmi kockázati osztályát,

1.1.10. az érintett közműszolgáltatókkal történt egyeztetésre vonatkozó információkat.

1.2. Gépészeti műszaki leírás

1.2.1. Tartalmazza a vízellátási, szennyvíz-, és csapadékvíz elvezetési, gázellátási és égéstermék elvezetési; fűtési és hűtési, valamint légtechnikai rendszerek bemutatását, illetve összefoglalását, a szakági igényekkel együtt.

1.2.2. Bemutatja az építmény általános gépészeti kialakítását, kitérve a jogszabályi előírások megfeleltetésére.

1.3. Tartószerkezeti műszaki leírás

1.3.1. Az engedélyezési döntés megalapozásához szükséges kidolgozottsággal tartalmazza az építmény megvalósításához szükséges, a tartószerkezetek kialakítására és megépítésére hatással bíró kiinduló adatok ismertetését, így különösen a tervezési programból és a technológiai igényekből adódó terhek, hatások és követelmények ismertetését, figyelembe vett értékeit, megjelöli az alkalmazott szabványokat.

1.3.2. Az elvégzett erőtanai számítások alapján ismerteti az építmény tartószerkezetének rendszerét, az alkalmazott feszítávokat, a fő teherhordó elemek kialakítását, jellemző fő méreteit, a betervezett anyagok, gyártmányok minőségi és teljesítmény követelményeit, szükség esetén kitérve a megvalósíthatóságot biztosító technológiai leírásokra.

1.3.3. Meglévő épület esetén tartalmazza az előírt tartószerkezeti és anyagvizsgálati szakvéleményeket, az építmény környezetében szükségessé váló intézkedések leírását.

1.3.4. Tartószerkezeti műszaki leírás szükséges:

1.3.4.1. új építmény esetén,

1.3.4.2. meglévő építmény esetén az idővel változó (romló) jellemzőjű anyagból készült, 80 évnél idősebb tartószerkezetekről (pl. fa, salakbeton, bauxitbeton),

1.3.4.3. meglévő építmény esetén a tehernövekedéssel érintett függőleges és vízszintes teherhordó szerkezetéről, valamint a meglévő teherhordó szerkezetek megfelelőségéről, illetve megerősítésére vonatkozó, az elemek beazonosítását is biztosító tartószerkezeti megoldásokról.

1.4. Épületvillamossági műszaki leírás

Bemutatja az építmény villamos energiával történő ellátását, erős- és gyengeáramú rendszereit, kitér a villámvédelemre, érintés(hiba) védelemre és egyéb megvalósítandó villamos rendszerekre.

1.5. Technológiai leírás

Az engedélyezéshez szükséges mértékben bemutatja az építménybe telepítendő technológiákat.

1.6. Belsőépítészeti leírás szükség szerint

Tartalmazza az építmény belső tereinek berendezésére, anyag- és színvilágára vonatkozó leíró részeket.

1.7. Rétegrendi kimutatás

Meghatározza az összes egymástól eltérő vízszintes és függőleges rétegfelépítést.

1.8. Helyiségkimutatás

Meg kell nevezni az egyes helyiségek rendeltetését (elnevezését), alapterületét és burkolatát.

1.9. Alternatív energiaellátás megvalósíthatósági elemzése az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendeletben meghatározott esetekben és annak 4. melléklete szerint.

1.10.

## 2. Tervlapok

A tervlapok formátuma PDF/A. A tervlap összeállításánál törekedni kell arra, hogy a tervlap vagy annak egységnyi területe szükség esetén arányosan, értelmezhető módon A3 méretben szürkeárnyalatosan nyomtatható legyen. Az önálló tervlapokat önálló fájl dokumentumként kell benyújtani vektorgrafikus vagy 300 DPI felbontású pixeles formátumban.

2.1. A tervező által készített helyszínrajz, hiteles földhivatali térképszelvény alapján, amely tartalmazza:

2.1.1. az égtájjelölést,

2.1.2. a tervezéssel érintett és a közvetlenül szomszédos - az ingatlannal közös határvonalú - telkek ábrázolását,

2.1.3. a tervezéssel érintett telken valamennyi meglévő terepszint feletti és alatti építményt, valamint a tervezett építményt, méretarányos ábrázolással (építmények körvonalrajzát, tetőidomok ábrázolásával, rendeltetések megjelölésével), a meglévő építmények telekhatártól és egymástól való távolsági és épületmagassági méretét, valamint az elbontásra kerülő vezetékek jelölését,

2.1.4. a tervezéssel érintett telekkel közvetlenül szomszédos telkeken valamennyi épület méretarányos körvonalrajzát, tetőidomait, továbbá a tervezéssel érintett telek felőli oldalkertben lévő föld alatti és feletti építmények körvonalrajzának ábrázolását, rendeltetése megjelölését,

2.1.5. a tervezési területre vonatkozó jogszabályban előírt paraméterek teljesítését igazoló mutatószámokat, jellemzőket (telek területe, beépítettség mértéke, épületmagasság, zöldfelület aránya, építmények egymástól való távolsága, elő-, hátsó-, oldalkertek mérete),

2.1.6. az építmény személy- és gépkocsiforgalmára szolgáló be- és kijáratok közúthoz való csatlakozását, valamint a gépkocsik telken belüli elhelyezésének ábrázolását,

2.1.7. a  $\pm 0,00$  kiinduló relatív szintmagasságnak megfelelő abszolút szintmagassági értéket,

2.1.8.

2.1.9. a meglévő terepviszonyok ábrázolását a jellemző szintmagasságok értékeivel, 10 százaléknál nagyobb lejtésű terület esetén az 1 m szintkülönbséget ábrázoló rétegvonalakkal.

2.2. Eltérő szintek alaprajzai

2.2.1. Ábrázolni és méretekkel kell ellátni:

2.2.1.1. az elmetszett és a nézet irányába eső nem teljes szintmagasságú szerkezeteket,

2.2.1.2. a beépített berendezési tárgyakat,

2.2.1.3. a nyílásokat,

2.2.1.4. az ábrázolt szintek szintváltását és szintmagasságát, a szintáthidalók emelkedési irányát, mindkét végének szintmagasságát,

2.2.1.5. a szerkezeti dilatációk helyét,

2.2.1.6. a földszinti alaprajzon a csatlakozó véglegesen rendezett terepet, az épület körüli járdát, az előlépcsőt és egyéb szerkezeteket,

2.2.1.7. az égéstermék-elvezetőket.

2.2.2. Jelölni kell az északi irányt, a metszetek helyét, esetleges törését és nézetének irányát.

2.2.3. Az azonos alaprajzi és szerkezeti kialakítású szintek alaprajzai - a különböző szintmagasságok egyértelmű jelölésével - a tervdokumentációban összevonhatóak.

2.3. A megértéshez szükséges számú, de legalább két egymással szöveget bezáró módon felvett metszet, amelyeken

2.3.1. ábrázolni kell és méretadatokkal kell ellátni:

2.3.1.1. az elmetszett, a nézet irányába eső látható, indokolt esetben a nézet irányába eső, de a más szerkezetek által takart szerkezeteket,

2.3.1.2. zártsorú beépítés esetén a szomszéd épületek alapsíkját,

2.3.1.3. az építményhez csatlakozó, véglegesen rendezett terepet és járdát,

2.3.2. meg kell határozni az összes egymástól eltérő vízszintes és függőleges rétegfelépítést.

2.4. Terepmetszet

2.5. Az építmény valamennyi jellemző külső nézetét ábrázoló homlokzati terv, amelyek tartalmazzák:

2.5.1. az építmény külső megjelenését meghatározó homlokzati elemeket, így különösen a nyílásokat, rácsokat, korlátokat, reklám- és hirdetőberendezéseket, antennákat, cégtáblákat, esővíz- és légcsatornákat, égéstermék-elvezetőt, díszítőelemeket, lépcsőket, valamint a terepszint alatti vagy a terep által takart építményrészeket,

2.5.2. a csatlakozó végleges terep, járda, tetőgerinc, tetőfelépítmény stb. szintmagasságát,

2.5.3. az egyes homlokzati felületek kiképzését, anyagát és színét,

2.5.4. zártosorú, ikres vagy oldalhatáron álló beépítés esetén - a környezetbe illesztés bemutatására - a szomszédos épületek nézeteit.

2.6.

2.7. Tereprendezési terv szükség szerint

2.8. A végleges terep szintmagasságainak ábrázolásával, a szükséges számú szelvényrajzzal és a 10 százaléknál nagyobb lejtésű terület esetén az 1 m szintkülönbséget ábrázoló rétegvonalakkal, a végleges terep szintmagasságainak ábrázolásával.

2.9. Tartószerkezeti terv szükség szerint

Ha szükséges, a tartószerkezet alábbi elemeiről tartalmaz rajzi munkarészeket:

2.9.1. alapozás, zártosorú beépítés esetén a szomszédos, meglévő épületek feltárás útján meghatározott alapsíkjának megadása,

2.9.2. teherhordó falak és pillérek,

2.9.3. monolit és előre gyártott födémek és azok elemei,

2.9.4. szintek áthidalására szolgáló szerkezetek.

2.10.

### 3. Környezeti állapotadat

3.1. fotó, fotómontázs,

3.2. utcakép (axonometria, perspektíva, egyéb),

3.3. látványterv,

3.4. kilátási-rálátási terv,

3.5. szinterv,

3.6. tömegvázlat,

3.7. álcázási terv,

3.8.

3.9. egyéb dokumentum.

### 4. Számítás

A számítás szöveges és numerikus dokumentum, amelyben szükség szerint ábrák is szerepelhetnek. Az ábrák esetében törekedni kell a vektorgrafikus ábrák alkalmazására, amennyiben elkerülhetetlen, úgy a maximum 150 (szöveget vagy vékony vonalas részeket tartalmazó ábrák esetén 300) DPI felbontású ábrák is elfogadhatóak. A számítás fejezetekre bontva, több dokumentumban is benyújtható. Formátuma PDF/A, nyomtatási mérete A4 (szükség esetén egyes oldalak lehetnek A3 méretűek). A számításoknak szürkeárnyalatosan nyomtatva is értelmezhetőnek kell maradnia.

4.1. Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti számított építményérték

4.2. Épületmagasság-számítás

4.3. Telek beépítettségének számítása

4.4. Tartószerkezeti számítás szükség szerint

4.5. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá tartozó épületek esetében legalább az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendelet 2. melléklet 2. pontjában meghatározott részletezettséggel a követelményeknek való megfelelést igazoló épületenergetikai számítás

4.6.

### 5. Igazolások

Igazolás csak olyan formában nyújtható be, amelynek nyomtatási formátuma legfeljebb A4. Elektronikus igazolás csak olyan információtechnikai rendszerektől fogadható el, amely hiteles átadásának információtechnológiai feltételei fennállnak.

5.1. Aláírólap a tervezők megnevezésével, jogosultságuk megjelölésével, elérhetőségükkel és aláírásukkal, amely benyújtható elektronikusan aláírt PDF formátumban, papír alapú formátumban, illetve amennyiben információtechnológiai feltételei fennállnak, úgy az aláíró saját nevében kitöltött és saját személyi azonosításával benyújtott elektronikus űrlap útján.

5.2. Tervezési program a külön jogszabályban meghatározott tartalommal.

5.3. Földhivatali térképmásolat PDF formátumban.

5.4. A 3., 4. és 9. melléklet szerinti statisztikai lapok.

#### 6. Vélemények

A vélemények technikai és formai követelményei megegyeznek az 1. pontban a műszaki leírásoknál leírtakkal. Amennyiben a vélemény műszaki rajzot is tartalmaz, úgy annak technikai és formai követelményei a 2. pontban a tervlapoknál leírt követelményeknek kell megfelelnie.

6.1. Geotechnikai jelentés kell:

6.1.1. a következő építményeknél:

6.1.1.1. a négy beépített szintnél nagyobb,

6.1.1.2. a 10 m-es épületmagasságnál magasabb,

6.1.1.3. az 1000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű,

6.1.1.4. a 7 m-nél nagyobb szerkezeti fesztávolságú, előre gyártott vagy vázas tartószerkezetű építmény esetén az építmény szerkezeti rendszerétől függetlenül, vagy ha az alapozás várható szintje a környező terepszint alatt 4 m-nél mélyebbre ér, továbbá

6.1.2. a következő esetekben:

6.1.2.1. jogszabályban meghatározott veszélyes üzemnél,

6.1.2.2. jogszabállyal kijelölt veszélyes környezetben: csúszás-, omlás- és barlangveszélyes, illetve alábányászott, valamint árvíz- és földrengésveszélyes területen,

6.1.2.3. ha egynél több szint kerül a terepszint alá,

6.1.2.4. 5 m-nél nagyobb szabad magasságú, földet megtámasztó építményekhez (támfal) építési, fennmaradási engedélyezésekor.

6.1.3. Tartalmazza az építmény kialakításához szükséges geotechnikai állapotot, a tervezési fázisnak, a geotechnikai kategóriának, és az esetleges különleges körülményeknek (csúszás- és omlásveszélyes a terület, illetve a talajkörnyezet, alábányászottság, illetve barlangok miatt felszínmozgásoktól kell tartani, mocsaras, bel- és/vagy árvízveszélyes a terület, az általaj térfogatváltozó, feltöltéses, agresszív vagy más ok miatt különösen kedvezőtlen) a figyelembevételével.

#### 7. Geodéziai felmérés szükség szerint

### II. Általános előírások

1. Az adott anyag vagy szerkezet jelölésére vonatkozó hatályos szabvány hiányában, egyedileg meghatározott, egyértelmű jelkulcsot kell alkalmazni.

2. Közhasználatú építmény esetén, a helyszínrajzon és a vonatkozó tervlapokon méretadatok megadásával ábrázolni kell az akadálymentes és biztonságos közlekedési lehetőséget biztosító megoldásokat a telek közterületi csatlakozási pontjától az épület bejáratáig.

3. Az építési tevékenységgel érintett telken, ha az építési tevékenység a telek természetes terepviszonyainak a megváltoztatását is eredményezi, a csapadékvíz-elvezetésének műszaki megoldását is ábrázolni kell. A telek természetes terepviszonyának feltöltéssel vagy terepbevágással történő megváltoztatása esetén a telek eredeti és a megváltoztatott, végleges állapotát a terep szintmagasságának ábrázolásával méretezett terepmetszeten kell bemutatni.

4. Több ütemben megvalósuló építési tevékenység esetében a tervrajzokon az egyes ütemeket egyértelműen jelölni kell.

5. A tervezett építési tevékenység szempontjából érdemi adatot, tény, körülményt nem tartalmazó dokumentáció-részek elhagyhatók.

6.

7. Az építészeti-műszaki dokumentáció tervező általi hitelesítése

7.1. Az építészeti-műszaki dokumentációt és részeit a tervező az alábbiak valamelyikével hitelesíti:

7.1.1. aláírólap csatolásával,

7.1.2. saját elektronikus azonosítás útján történő benyújtással, az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szabályai szerint,

7.1.3. elektronikus aláírással.

7.2. A dokumentáció tartalma együtt és dokumentumrészenként is hitelesíthető.

7.3. A papír alapú dokumentum elektronikus irattá alakítása digitalizálás útján történik truecolor és 300 DPI minőségben PDF/A formában.

8. E rendelet keretei között az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmi követelménye tekintetében a dokumentáció egyes munkarészeinek kidolgozottságára, tartalmára és léptékére a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vonatkozó szakmai követelményeket megállapító - a kamarai honlapokon és az ÉTDR-ben is rendelkezésre álló - szabályzatait figyelembe kell venni.

### III. Az egyes engedélyezési eljárásokhoz benyújtandó munkarészek

#### 1. Helyiséget tartalmazó új építmény építése esetén

1.1. Az építési engedélyezési dokumentációnak különösen az alábbiakat kell tartalmaznia:

1.1.1. a tervező által készített helyszínrajzot,

1.1.2. tereprendezési tervet a telek természetes terepszintjének építésügyi hatósági engedélyköteles megváltoztatása esetén,

1.1.3. alaprajzot a tervezett építmény valamennyi eltérő szintjéről, a méretarányoknak megfelelő műszaki tartalommal.

1.1.4. metszeteket a megértéshez szükséges számú, de legalább két egymással szöget bezáró módon felvéve,

1.1.5. homlokzati terveket az építmény minden nézetéről,

1.1.6. az építési engedélyhez kötött támfalak, terepbiztosítási építmények és kerítések terveit,

1.1.7. a tervezés tárgyától függően a szükséges műszaki leírást.

1.2. A dokumentáció minden esetben tartalmazza - az ÉTDR általános felületén történő tájékoztatás érdekében - a 10. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott dokumentumokat: I. rész 2.1. pontjában meghatározott tartalmú helyszínrajzot és az I. rész 2.5. pontjában meghatározott tartalmú utcai homlokzati tervet, vagy az utcaképet bemutató látványtervet.

#### 2. Helyiséget tartalmazó meglévő építmény átalakítása, bővítése, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása esetén

2.1. Az építési engedélyezési dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

2.1.1. a tervező által készített helyszínrajzot a meglévő építmény befoglaló tömegét megváltoztató esetekben,

2.1.2. alaprajzot (alaprajzokat) a meglévő építmény jellemző, de legalább az átalakítani szánt, valamint az az alatti-fölötti építményszintjeiről,

2.1.3. alaprajzot (alaprajzokat) az építmény átalakított építményszintjeiről,

2.1.4. homlokzati tervet (terveket) és fotódokumentációt a meglévő építmény megjelenése szempontjából meghatározó nézeteiről,

2.1.5. homlokzati tervet (terveket) az átalakított homlokzatról (homlokzatokról),

2.1.6. metszetet (metszeteket) a meglévő építmény szintszáma szempontjából meghatározó helyen (helyeken), a befoglaló méretre jellemző méretadatokkal és szintmagasságokkal,

2.1.7. szintszám-, belmagasság- vagy tetőforma-változtatást eredményező átalakítás esetén metszetet (metszeteket) a tervezett állapotról a változtatás szempontjából meghatározó helyen (helyeken), a változásra jellemző méretadatokkal és szintmagasságokkal,

2.1.8. a tervezés tárgyától függően a szükséges műszaki leírást,

2.1.9. egy évnél nem régebbi szakértői véleményeket:

2.1.9.1. az időtávlatban változó teljesítmény-jellemzőjű szerkezeteket tartalmazó (pl. fa, salakbeton, bauxitbeton) épületszerkezetekről, és

2.1.9.2. a 80 évesnél idősebb építmények tartószerkezetekéről.

2.2. A dokumentáció minden esetben tartalmazza - az ÉTDR általános felületén történő tájékoztatás érdekében - a 10. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott dokumentumokat: I. rész 2.1. pontjában meghatározott tartalmú helyszínrajzot és I. rész 2.5. pontjában meghatározott tartalmú utcai homlokzati tervet, vagy az utcaképet bemutató látványtervet.

3. A jogerős és végrehajtható építési engedélyezési dokumentációtól való eltérésre irányuló kérelem (módosított építési engedély iránti kérelem) mellékletét szolgáló dokumentációnak csak az eltérést ábrázoló tervrajzokat, valamint az azokat ismertető munkarészeket (pl. műszaki leírást és számításokat) kell tartalmaznia. A műszaki leírásban egvértelműen meg kell nevezni és fel kell sorolni az eltéréseket.

4. Helyiséget nem tartalmazó műtárgy építése, átalakítása, bővítése, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása esetén

4.1. Az építési engedélyezési dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

4.1.1. a tervező által készített, a tervezett állapotot ábrázoló helyszínrajzot,

4.1.2. homlokzati tervet a tervezett, és fotódokumentációt a meglévő építmény megjelenése szempontjából meghatározó nézeteiről,

4.1.3. tereprendezési tervet a telek természetes terepszintjének építésügyi hatósági engedélyköteles megváltoztatása esetén.

4.1.4. a tervezés tárgyától függően a szükséges műszaki leírást.

4.2. A dokumentáció minden esetben tartalmazza - az ÉTDR általános felületén történő tájékoztatás érdekében - a 10. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott dokumentumokat: az I. rész 2.1. pontjában meghatározott tartalmú helyszínrajzot és az I. rész 2.5. pontjában meghatározott tartalmú utcai homlokzati tervet, vagy az utcaképet bemutató látványtervet.

5. Nyilvántartott műemléki érték, műemléki védelem alatt álló építmény átalakítása, bővítése, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása esetén az építészeti műszaki dokumentációnak - az 1-4. pontban meghatározottakon túl - alábbiakat kell tartalmaznia:

5.1. az építmény teljes helyreállítása, felújítása esetében külön jogszabályban meghatározott tartalmú építéstörténeti kutatási dokumentációt,

5.2. építmény részleges, a történeti térszerkezetet, illetve részleteket érintő terv esetén a beavatkozással érintett részre vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott tartalmú építéstörténeti kutatási dokumentációt,

5.3. külső és belső nyílászárók cseréje esetén a meglévő (a változtatás előtti) állapotra vonatkozó, elemenkénti

5.3.1. fotódokumentációt,

5.3.2. állapotvizsgálatot,

5.4. nyilvántartott műemléki érték, műemlék épületszerkezetének nedvesedése vagy sók által okozott károk elhárítása esetén faldiagnosztikai szakvéleményt, amely tartalmazza az előzetes adatgyűjtés eredményeit, a helyszíni szemle megállapításait, a faldiagnosztikai minták vizsgálatainak ismertetését, a kár-okok teljes körű bemutatását, elemzését, a nedvesség és sószenyezés elleni védelmi technikák alkalmazhatóságának elemzését, fotó- és rajzi dokumentációt,

5.5. építmény tetőszerkezetének megerősítése, terhének növekedésével járó átalakítása esetén az 1950 előtti tetőszerkezetek helyreállítása esetén az elemek teljes vagy részleges cseréjét, megerősítését tételesen, rajzi mellékleteken is fel kell tüntetni,

5.6. helyiséget nem tartalmazó építmény esetén a 4. pontban meghatározottakon túl az átalakítás előtti és a tervezett állapotot ábrázoló nézetrajzok és - amennyiben releváns - alaprajzok, metszetek.

6. Bontási engedélyezési és tudomásulvételi dokumentáció

6.1. A veszély elhárítását is megoldó tartószerkezeti műszaki leírás szükséges az érzékeny szerkezetű építmény (bontás során állékonyságát veszti, életveszély léphet fel) bontásakor.

6.2. A bontási engedélyezési dokumentációnak legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

6.2.1. műszaki leírást, mely ismerteti az építmény rendeltetését, főbb és jellemző méreteit, szükség szerint anyagait és szerkezeteit, a csatlakozó közművek fajtáját, állapotát és helyzetét,

6.2.2. a bontáshoz tervezett technológiai leírást, amely tartalmazza a bontáshoz felhasználandó eszközöket, segédszerkezeteket, a műveletek sorrendjét, a közművezetékek leválasztási módját, a munkavédelmi és környezetvédelmi előírásokat, valamint az elbontásra kerülő szerkezetek, anyagok további sorsának meghatározását,

6.2.3. helyi védelem alá tartozó építmény, illetve egyedi tájértékké minősített építmény elbontása vagy nyilvántartott műemléki érték, műemlék részleges bontása esetén fényképeket az építmény valamennyi nézetéről,

6.2.4. nyilvánított műemléki érték, műemlék részleges bontásához a beavatkozással érintett részre vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott tartalmú építéstörténeti kutatási dokumentációt,

6.2.5. zártosorú beépítés esetén tartószerkezeti szakértői véleményt különös tekintettel a szomszédos ingatlanokra és az azokon lévő építmények állagvédelmére.

6.3. Bontás tudomásulvételéhez szükséges dokumentáció a 6.2.1-6.2.3. pontban foglaltakat, továbbá műemléki környezetben álló építmény esetén a meglévő (a változtatás előtti) állapotra vonatkozó fotódokumentációt és az érintett műemlék környezetének fényképi ábrázolását tartalmazza.

#### 7. Fennmaradási engedélyezési dokumentáció

7.1. A dokumentáció tartalmára vonatkozó követelmények azonosak az építési engedélyezési dokumentációnál leírtakkal. A szabálytalanul megépített vagy befejezetlen építmény esetében a jelenlegi állapotot és a szándékolt továbbépített állapotot külön-külön kell ábrázolni.

7.2. A fennmaradási engedélyezési tervben egyértelműen ábrázolni kell, hogy

7.2.1. miben nyilvánult meg a szabálytalanság (mérétekkel), és

7.2.2. a szabálytalanságot milyen módon szüntetik meg (átalakítással vagy egyéb módon).

7.3. Műemléki jelentőségű területen, műemléki környezetben, történeti tájban épült építmény esetén fotódokumentáció is szükséges.

8. Használatbavételi engedélyezési, tudomásulvételi dokumentáció

Ha a kivitelezés során - építési naplóba bejegyezten - módosított építési engedélyezést nem igénylő eltérés történik, a használatbavételi engedélyezéshez, tudomásulvételhez a megépült állapotot dokumentálni szükséges. Irányadó az építési engedélyezési dokumentáció tartalma.

9. A zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló kormányrendelet szerinti általános építésügyi szakhatósági eljáráshoz szükséges építészet-műszaki dokumentáció

9.1. Az adott rendeltetéssel érintett építmény, építményrész alaprajza  $M=1:200$ -as méretarányban megfelelő műszaki tartalommal.

9.2. Metszetek  $M=1:100$ -as méretarányban.

9.3. Az építészet-műszaki leírás, az I. rész 1.1.1-1.1.4. pontja szerinti tartalommal.

9.4. Tartószerkezeti műszaki leírás, amely tartalmazza az építmény tartószerkezetének leírását, jellemzőit, így különösen a következőket:

9.4.1. a szerkezet alapvető rendszerének leírása,

9.4.2. az alkalmazott számítási modell,

9.4.3. a szerkezet típusa és méretei,

9.4.4. a felelős tervező és szakági tervező neve, címe, jogosultsági száma,

9.4.5. az építmény, építményrész az adott rendeltetésre megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, általános érvényű és eseti előírásoknak,

9.4.6. a jogszabályokban meghatározottaktól eltérés engedélyezése szükséges-e,

9.4.7. a vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő eljárás vagy számítási módszer a szabványossal legalább egyenértékű,

9.4.8. a tervezett építmény, építményrész milyen műszaki megoldással teljesíti az OTÉK 50. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket, az építmény tűzvédelmi kockázati osztályát,

9.4.9. az adott rendeltetéssel érintett építmény, építményrész tartalmaz-e azbesztet.

Az Étv. 62. § (6) bekezdésének 6. pontja értelmében az önkormányzati jogalkotó arra kapott felhatalmazást, hogy helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét rendeletben állapítsa meg.

„62. §(6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg

6. a helyi építési szabályzatát,

1998. január 1-től – 2007. december 31.-ig a „az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” szóló 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet – 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet – felhatalmazta az önkormányzatot, hogy



rendeletében a 46/1997.(XII.29.) KTM rendeletben meghatározott esetkörökön túl a tervdokumentáció jogszabálytól eltérő részleteit megállapítsa.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet idézett 8. melléklete taxatívén meghatározza azokat a dokumentumokat, amelyek az építészeti-műszaki dokumentáció részét képezik. Az Étv. idézett felhatalmazása alapján az önkormányzati jogalkotó nem rendelkezik felhatalmazással arra vonatkozóan, hogy olyan további tervek elkészítését írja elő, amelyek nem szerepelnek a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. mellékletében, illetőleg, amelyre az Étv. 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás nem biztosít lehetőséget.

Ilyen önkormányzati rendeleti szabályozás kialakításával az önkormányzati jogalkotó túlerjeszkedik a felhatalmazása adta kereteken, másrészt tiltott hatáskörelvonást is megvalósít. Az ilyen rendelkezést tartalmazó önkormányzati rendelet törvénytört.

## ***Tartalmaz-e rendelkezést a HÉSZ arra vonatkozóan, hogy milyen építési tevékenységek az engedélykötelesek***

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység végzése – az Étv.-ben és a Kormány rendeletben meghatározottak szerint – egyszerű bejelentéshez kötött, vagy építési engedélyhez kötött tevékenység.

*„17. § (1) Az építési tevékenység végzésére - az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével - jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.”*

Az engedélyköteles és bejelentéshez kötött építési tevékenységek körtének jogalkotó általi meghatározása olyan szabályozást eredményez, amelyhez az önkormányzati jogalkalmazó és jogalkotó is kötve van.

Bár 1998. január 01-től – 2007. december 31.-ig a 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet felhatalmazta az önkormányzatot, hogy rendeletében a 46/1997.(XII.29.) KTM rendeletben meghatározott esetkörökön túl, az építési engedélyhez kötött tevékenységek körét bővítse, ezen felhatalmazás 2008. január 1-ével jogszabálysértővé tett valamennyi olyan szabályozást amelynek értelmében az építési engedély köteles tevékenységek köre eltér a magasabb szinten meghatározottaktól.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételtető meg.

A Kúria a Kőf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítene, az érthető és mindenki számára értelmezhető*

*normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tilija.*

Jogszabálysértő ezért az olyan HÉSZ rendelkezés, amely meghatározza, hogy milyen építési tevékenységek engedélykötelesek, hiszen ezt magasabb szintű jogszabály szabályozza, az önkormányzati jogalkotó pedig felhatalmazás hiányában túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazáson.

## **Telekalakítási terv készítésének elrendelése**

Az Étv. 28. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„28. § (1) A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra másat nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.”*

Az Étv. 30/A. § (1) bekezdése alapján a HÉSZ-ben jelölt utak és közművek megépítésére vonatkozóan településrendezési szerződés köthető, de építéshatósági kötelezésnek nincs helye.

*30/A. § (1) A települési önkormányzat egyes településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) köthet az érintett telek tulajdonosával, illetve a telken beruházni szándékozóval (a továbbiakban együtt: a cél megvalósítója).*

A Kúria Kőf.5.031/2012/11. számú határozatában kimondja, hogy:

*„a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva - az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor, amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.”*

A telekalakítás sajátos szabályait a 85/2000.(XI.8.) FVM rendelet határozza meg. A 85/2000.(XI.8.) FVM rendelet 4. § (7) bekezdése 2008. szeptember 1. napjától és az 5.§-16.§-a 2008. január 1. napjától hatályát veszítette.

Törvénytértő az olyan HÉSZ rendelkezés, amely telekalakítási terv készítését annak ellenére rendeli el, hogy ezen jogintézmény önkormányzati jogalkotó általi szabályozási lehetősége 2008. január 1. napjától hatályát veszítette.

## **Elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályozások**

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23.§ és 24.§ (1)-(4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:  
*„23. § (1) Azokban az esetekben, amikor az építési engedélyezési eljárás megindítása előtt*

- a) a telek beépítésére vonatkozó telepítési követelmények,
  - b) a településképpel, az építészeti kialakítással kapcsolatos követelmények,
  - c) a kulturális örökségvédelmi követelmények
- előzetes tisztázása is szükséges, az építésügyi hatóságtól összevont engedélyezési eljárás lefolytatása kérhető.
- (2) Az összevont engedélyezési eljárás (a továbbiakban: összevont eljárás)
- a) a megvalósítással kapcsolatos követelmények előzetes tisztázása céljából elvi építési keretengedélyezési és
  - b) építési engedélyezési szakaszból áll.
- (3) Az összevont eljárás megindítására irányuló kérelem az összevont eljárás mindkét szakaszára vonatkozik, azonban mellékletként az eljárás megindításakor csak az elvi építési keretengedélyezési szakasz megindításához szükséges mellékleteket kell benyújtani.
24. § (1) Az összevont eljárás elvi építési keretengedélyezési szakaszának (a továbbiakban: elvi keretengedélyezés) megindításához a kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell:
- a) jogszabályban előírt esetekben
    - aa) a 23. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott esetben a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy
    - ab) a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,
  - b)
  - c) az eljárási illeték befizetésének igazolását.
- (2) A kérelemhez elektronikus formátumban mellékelni kell a 8. mellékletben meghatározott építészeti-műszaki dokumentációt.
- (3) A kérelemhez mellékelni lehet a 4. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, illetve az ügyben érintett összes ismert ügyfélnek a fellebbezési jogról lemondó nyilatkozatát.
- (4) Az építésügyi hatóság a kérelem elbírálása során, annak tartalmától függően helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy
- a) a tervezett építmény elhelyezése, beépítési paraméterei, építészeti kialakítása megfelel-e a helyi építési szabályzatban és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK) meghatározott követelményeknek,
  - b) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleménye alapján a tervezett építészeti kialakítás megfelel-e a településképi követelményeknek,
  - c) a tervezett építési tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e."

Az Étv. 34. § (2) bekezdés b) pontja tartalmazza, hogy 2013. január 1-jétől az építésügyi hatóság összevont engedélyezési eljárásokat folytat le, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.

A Kúria Kőf.5.031/2012/11. számú határozatában kimondja, hogy „a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva - az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor, amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.”

Törvénysértő az olyan HÉSZ rendelkezés, amely elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályozásokat tartalmaz, annak ellenére, hogy az önkormányzati jogalkotó szabályozási lehetősége 2013. január 1. napjától hatályát veszítette.

## **Építési engedély vagy a használatbavételi engedély megadhatóságára vonatkozó kikötések**

Az Étv. 34.§ (2) bekezdése tartalmazza az építésügyi hatósági eljárások fajtáit

- a) építési engedélyezési,
- b) összevont engedélyezési,
- c) fennmaradási engedélyezési,
- d) használatbavételi engedélyezési,
- e) bontási engedélyezési,
- f) engedély hatályának meghosszabbítása iránti engedélyezési,
- g) jogutódlás tudomásulvételi,
- h) használatbavétel tudomásulvételi,
- i) az országos építési követelményektől való eltérés engedélyezési,
- j) hatósági bizonyítvány kiállítása iránti,
- k) kötelezési,
- l) végrehajtási,
- m) szakhatósági, valamint
- n) veszélyhelyzet, továbbá tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén szükségessé váló építési tevékenység tudomásulvételi eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt. ”

A 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 1. melléklete szabályozza az „építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek” körét, a 39. §-a szabályozza „a használatbavételi engedély iránti kérelem és mellékletei” körét és a 54. §-a szabályozza a „használatbavétel tudomásulvételi eljárás” körét.

Törvénysértő az olyan HÉSZ rendelkezés, amely építési engedély vagy a használatbavételi engedély megadhatóságára vonatkozóan a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 1. mellékletével, a 39. §-ával és a 54. §-ával ellentétesen további előírásokat határoz meg.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételtetheti meg.

A Kúria a Kőf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is, hogy a jogszabályban ne valósuljon meg vegyes jogszabályszerkesztés.

## **Tervezési jogosultságra vonatkozó előírások**

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szabályozza a tervezési jogosultságok körét.

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételtető meg.

A Kúria a K.öf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

Törvénysértő ezért az olyan HÉSZ rendelkezés, amely tervezési jogosultságra vonatkozó előírásokat határoz meg. Ezen előírások körét jogszabály tartalmazza, azokkal kapcsolatosan az önkormányzati jogalkotó nem kapott rendeletalkotási felhatalmazást. Ilyen szabályozás előírásával az önkormányzati jogalkotó túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazásán, mivel magasabb szinten szabályozott életviszonyokról rendelkezik.

## **Beültetési kötelezettség szabályozása**

Az Étv. 29. § -a szabályozza a településrendezési kötelezettségek körét, és azok elrendelésének szabályait.

*„29. § (1) Településrendezési kötelezettség körében*

- a) beépítési kötelezettség,*
  - b) helyrehozatali kötelezettség és*
  - c) beültetési kötelezettség*
- rendelhető el.*

*(2) A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésében a tervszerű telekgazdálkodás, a beépítés helyes sorrendje és a településkép előnyösebb kialakítása érdekében a beépítetlen építési telkekre meghatározott időn belüli beépítési kötelezettséget állapíthat meg. Ha a tulajdonos a beépítési kötelezettségét nem teljesíti, az önkormányzat az ingatlan kisajátíthatja. Amennyiben az ingatlan tulajdonos a beépítési kötelezettségét nem tudja teljesíteni, úgy kérésére az ingatlan ki kell sajátítani.*

(3) A települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon a településkép javítása érdekében az azt rontó állapotú építmények meghatározott időn belüli helyrehozatali kötelezettségét írhatja elő önkormányzati hatósági döntésében. Az önkormányzat e kötelezettség teljesítéséhez anyagi támogatást nyújthat. A polgármester határozathozatal helyetti hatósági szerződést köthet az ügyféllel.

(4) A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésében a közérdekű környezet alakítás céljából az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét írhatja elő. Ha e kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó ráfordítást igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségeit polgármestere önkormányzati hatósági döntésében meghatározott mértékben kell megtérítenie.

(5) A településrendezési kötelezettségről szóló határozat közlésével egyidejűleg a képviselő-testület megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kötelezettség tényének ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése érdekében. A kötelezettség megszűnését követően 15 munkanapon belül a képviselő-testület az erről szóló határozat közlésével egyidejűleg a kötelezettség tényének az ingatlan-nyilvántartásból való törlése érdekében megkeresi az ingatlanügyi hatóságot.

(6) A települési önkormányzat polgármestere - kormányrendeletben meghatározottak szerint - településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti

a) a településképet rontó reklámok, cégek megszüntetését,

b) a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítését.

(7) A helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben a (6) bekezdés szerinti településképi kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben 50 000 forintig terjedhető bírság kiszabását rendelheti el."

Törvénytörő az olyan HÉSZ rendelkezés, amely Étv. 29.§ (4) bekezdésével ellentétesen felhatalmazás nélkül szabályozza az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét, mivel ezzel túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazáson.

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény – Ket. – 19. § (4) bekezdése fogalmazza meg a közigazgatási hatósági ügyek körében a hatáskör elvonásának a tilalmára vonatkozó általános alapelvet:

„19. § (4) A hatóságtól a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el. Nem minősül a hatáskör elvonásának, ha az ügyben hatáskörrel rendelkező, e törvény szerint kijelölt más hatóság jár el, vagy törvény vagy kormányrendelet alapján több hatóság a hatáskörét megosztva gyakorolja.”

Az Étv. idézett 29. §-ában kifejezetten a település polgármesterének állapít meg hatósági jogköröket a településrendezési kötelezések tárgyában. Amennyiben a képviselő-testület rendeletében az Étv. 29.§-ában meghatározottakhoz képest többszabályokat állapít meg a hatósági hatáskör címzettjének – a polgármesternek – úgy egyrészt elvonja a hatóság hatáskörét, megsértve ezzel a Ket. 19. § (4) bekezdését, másrészt pedig felhatalmazás hiányában történő szabályozás kialakításával túlterjeszkedik a rendeletalkotási felhatalmazásán.

A hatáskörön való túllépéssel kapcsolatosan a Jat. 3.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A törvény értelmében a magasabb szinten szabályozott életviszonyokat felhatalmazás hiányában a jogalkotási hierarchia alacsonyabb szintjén elhelyezkedő jogalkotó nem szabályozhatja és azokat szó szerint nem ismételtető meg.

A Kúria a Köf. 5.056/2012/5. számú határozatában a kifejtette:

*„A Jat. 3.§-ának helyes értelmezése szerint e tilalom a magasabb jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére vonatkozik, de nem vonatkozhat olyan esetre, amikor az adott jogszabály belső koherenciájának a fenntartása végett e jogszabály magasabb szintű jogszabály tartalmát is érintően rendelkezik. Egy ilyen általános – a tartalmat általában érintő – átvételei tilalom az önkormányzati jogalkotást ellehetetlenítené, az érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalom követelményével ellentétes helyi jogalkotást eredményezne. A Jat. 3. §-a az ismétlést, azaz a szó szerinti átvételt tiltja.”*

A HÉSZ törvénysértő amennyiben hatáskört elvonó rendelkezést, illetőleg olyan szabályozást tartalmaz, melynek alkalmazásával a jogalkotó túltejeszkedik rendeletalkotási felhatalmazásán.

## **Egyéb, más ágazati jogszabályok által adott felhatalmazások**

Az Étv. 67.§ (6) bekezdése az alábbi – összetett – felhatalmazást adja az önkormányzati jogalkotó számára

*67.§ (6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg*

*1. a helyi építészeti értékek védelme érdekében*

*1.1. a védetté nyilvánításról,*

*1.2. a védettség megszüntetésének eljárási szabályairól,*

*1.3. a védettség érdekében biztosított önkormányzati támogatási és ösztönzőrendszer mértékéről és módjáról*

*szóló szabályokat,*

*2. a településképp védelme érdekében a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló szabályokat,*

*3. azon - jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött - építési tevékenységek, rendeltetésváltoztatások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti, valamint a településképi bejelentési eljárás részletes szabályait,*

*4. a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat,*

*5.*

*6. a helyi építési szabályzatát,*

*7. a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályait, a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.*

A Jszt. 77. § (1) bekezdése a következőt tartalmazza:

*„77. § (1) A felhatalmazás tárgyaként pontosan és részletesen meg kell jelölni a szabályozandó életviszonyokat.”*

A Jat. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Az Étv. 67. § (6) bekezdésének hét pontjában biztosított felhatalmazás hasonló életviszonyokat jelöl, valamennyi építészeti tárgyú, vagy azzal kapcsolatos önkormányzati rendelet megalkotását írja elő a

képviselő-testület számára. Természetesen a helyi viszonyok gondos mérlegelését követően, helyi szinten nyerhet megállapítást az, hogy ezen életviszonyokat egy, vagy több önkormányzati rendelet tartalmazza, figyelembe véve a magasabb szinten is rendkívül összetett jogszabályi előírásokat.

Az Étv. 13.§-a határozza meg a HÉSZ tartalmi vonatkozásait, mely alapján az önkormányzati rendelet az építés helyi rendjét szabályozza.

*13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.*

*(2) A 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott épület építésével összefüggésben a helyi építési szabályzat rendelkezései közül kizárólag az építési telek*

*a) megengedett legnagyobb beépítettségét,*

*b) megengedett legnagyobb építménymagasságát vagy beépítési magasságát,*

*c) szabályozási vonalát és*

*d) beépítési módját vagy építési helyét*

*kell figyelembe venni.*

*(3)-(7)*

Az építéssel kapcsolatos életviszonyokon túlmenően azonban számos olyan szabályozási tárgy jelenik meg a helyi építési szabályzatokban, amelyek jellegüknél fogva alapvetően nem tartoznak a helyi építési szabályzatok hatálya alá és önálló szabályozás kialakítását igénylik, mivel a szakágazati törvények önálló felhatalmazást biztosítanak az önkormányzati jogalkotó számára.

Ezek többnyire a következők:

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény 47. § (5) bekezdése, melynek alapján

*„47.§ (5) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete - fővárosban a fővárosi közgyűlés - hogy rendeletben állapítsa meg a várakozási területek tekintetében*

*a) az egyes díjköteles várakozási területeket, valamint azok kategóriáját,*

*b) várakozási területenkénti vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakot,*

*c) a fizetendő várakozási díj mértékét,*

*d) a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamát,*

*e) a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körét, a kedvezményes várakozási díj mértékét, azzal, hogy a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítésére a kerületi képviselő-testület jogosult.”*

„A személyszállítási szolgáltatásokról” szóló 2012. évi XLI. törvény, 49. § (3) bekezdése:

*„49.§ (3) Felhatalmazást kap a helyi személyszállítási közszolgáltatást működtető települési önkormányzat képviselő-testülete, társulás esetében a társulási megállapodásban meghatározott, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti települési önkormányzat képviselő testülete, a főváros esetében a Fővárosi Önkormányzat közgyűlése*

*a) a közlekedésszervező kijelölésére, valamint a közlekedésszervező által a helyi személyszállítást végző közlekedési szolgáltató számára adható rendelkezései kereteire,*

*b) a személytaxi és a személygépkocsival végzett személyszállítási szolgáltatás folytatásának, a személyszállítási szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működésének - a Kormány rendeletében meghatározott feltételeken túli - műszaki, személyi és pénzügyi alkalmassági feltételeire, valamint a település területén lévő taxiállomások igénybevételének rendjére,*

*c) a település közigazgatási határán belül működő, külön célú menetrend szerinti személyszállítást végző autóbusszokkal kapcsolatos környezetvédelmi besorolására, külső megjelenésére, műszaki felszereltségére, valamint a település közútjain történő közlekedésre és a személyszállítási közszolgáltatások céljára kialakított autóbusz-megállóhelyek igénybevételére vonatkozó feltételek szabályozására*



vonatkozó önkormányzati rendelet kiadására.

*(4) Felhatalmazást kap a főváros és a helyi személyszállítási közszolgáltatást működtető megyei jogú városok képviselő-testülete a helyi személyszállítási közszolgáltatási szolgáltatások esetében alkalmazott alapellátás szintjének rendeletben történő megállapítására.*”

A „környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (1)-(4) bekezdéseiben biztosított felhatalmazó rendelkezés, amely alapján:

*„48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben - törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben - illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.*

*(2) A települési önkormányzat képviselőtestülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogai korlátozó előírásokat határozhat meg.*

*(3) A települési önkormányzat környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek, határozatainak tervezetét, illetve a környezet állapotát érintő terveinek tervezetét, a környezetvédelmi programot [46. § (1) bekezdés b) pont] a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldi. A környezetvédelmi igazgatási szerv szakmai véleményéről harminc napon belül tájékoztatja a települési önkormányzatot.*

*(4) A települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik:*

*a) a füstködriadó terv,*

*b) a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása,*

*c) a légszennyezettség szempontjából ökológiailag sérülékeny területek kijelölésével kapcsolatos eljárásban való közreműködés,*

*d) területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítása,*

*e) csendes övezet kijelölése, valamint*

*f) a helyi zajvédelmi szabályok megállapítása.”*

Megjelennek a helyi építési szabályzatokban továbbá örökségvédelemmel kapcsolatos előírások. A műemlékvédelemre, régészetre vonatkozó országos rendelkezések, hatósági jogkörök, eljárási szabályok 2015. évben egyrészt megváltoztak, másrészt ezektől az önkormányzati jogalkotó felhatalmazás hiányában nem térhet el, illetve beavatkozására sincs lehetőség.

A helyi építészeti örökség területi és egyedi értékeinek védelmével (helyi védettséggel) kapcsolatos szabályok megállapítása. Ezekről az Étv. 57. §- a, valamint a 66/1999.(VIII.13.) FVM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján az önkormányzatnak a HÉSZ-től elkülönülten, önálló rendeletben kell rendelkeznie. A HÉSZ mellékletében csak a helyi védelemmel érintett, illetve javasolt építmények listája szerepelhet.

Közmű vagy az út kiépítésének elrendelésével kapcsolatban az Étv. 24. § (3) bekezdésének 2009. november 1-ig hatályos rendelkezése lehetőséget adott arra, hogy az építésügyi hatóság a telekalakítás kezdeményezőjét utak és közművek létesítésére vagy a létesítés költségeinek viselésére kötelezze. Ennek alapján több HÉSZ rendelkeztek arról, hogy a közmű vagy az út kiépítését vagy annak költségeit az építetőnek kell viselnie. Ennek jogszerűsége vitatható, mivel az Étv. az építésügyi hatóságnak adta a hatáskört, ami viszont 2009. november 1-től megszűnt. Így a jelenleg is hatályos HÉSZ-ekben fellelhető ilyen tartalmú szabály felhatalmazás hiányában hatáskör túllépését valósítja meg.

## **Tartalmaz-e szubjektíven megítélhető előírásokat – határozatlan jogfogalmak kérdésköre (nem egyértelmű megfogalmazás, határozatlan jogfogalom, jogbiztonság sérelme, normavilágosság sérelme)**

Az Alaptörvény B) Cikke alapján:

*„Magyarország független, demokratikus jogállam.”*

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

*„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

*„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.*

*A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, ...]”*

Az önkormányzati rendelet számos olyan megfogalmazást tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

A helyi építési szabályzat számos érintett kifejezése – a teljesség igénye nélkül:

*„olyan gazdasági célú építmények elhelyezésére szolgál”*

*„fokozatosan”*

*„városképi szempontból is igényesen kialakított”*

*„ajánlatos beépítés előtt”*

*„esztétikus környezet kialakítását”*

*„betartásuk ajánlott”*

*„igényesen kialakított”*

*„törekedni kell”*

*„igényesen tervezett és kialakított”*

*„ha a telek jelenlegi beépítési módja nem felel meg ... az építési hatóság meghatározhatja az övezeti előírástól eltérő”*

*„csak akkor kerülhet sor”*

*„építésügyi hatóság mérlegelése alapján”  
„különleges gonddal kell eljárni”  
„igény szerinti”  
„kedvezőtlen”*

## „B”

### ***A HÉSZ tartalmaz-e előírásokat változtatási tilalomra***

Az Étv. 21.§ (1)-(2) bekezdés alapján külön rendeletben rendeli el az önkormányzat a változtatási tilalmat.

*„21. § (1) A helyi építési szabályzat készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.*

*(2) A változtatási tilalom - ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik - három év eltelte után külön rendelkezés nélkül megszűnik.”*

Az Alkotmánybíróság több határozatában is vizsgálta a változtatási tilalom előírásáról rendelkező önkormányzat rendeleteket és az alábbi megállapítást tette:

*„... a változtatási tilalom elrendelése a tulajdon feletti rendelkezési jogot, mint a tulajdonhoz tartozó részjogosítványt meghatározott időtartamra korlátozhatja. A tulajdonkorlátozás alapjául szolgáló közérdek az épített környezet védelme, illetve a településrendezési feladatok megvalósítása érdekében a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv elkészítésének időszakára a tervezés, illetőleg a terveknek – elfogadásuk utáni – megvalósíthatósága ellehetetlenülésének megakadályozása (152/B/2002. AB határozat, ABH 2002, 1591, 1595.). A változtatási tilalom célja az építési szabályozások meghatározó átalakítása előtt egy adott terület megóvása attól, hogy azon visszafordíthatatlan beavatkozások történjenek.*

...

*Az a változtatási tilalom, amely nem felel meg az Étv.-ben szabályozott törvényi feltételeknek, az egyúttal a tulajdonhoz való jogot is sértve, azt alkotmányellenesen korlátozza.”*

A változtatási tilalom elsődleges célja, hogy az új településrendezési eszköz elkészítésének időszakára, annak hatályba lépéséig, de legfeljebb három évig biztosítsa az új településrendezési eszközöknek az elfogadásuk utáni megvalósíthatóságát, illetve megakadályozza azok alkalmazhatóságának ellehetetlenülését.

Törvénysértést követ el a képviselő-testület akkor, amikor úgy rendelkezik a rendeletében, hogy „a változtatási tilalom hatálya alá tartozó ingatlanok a szabályozási terv jóváhagyásáig a jelen rendelet hatályba lépésétől számított 3 évig – változtatási tilalom alatt állnak”.

### ***A HÉSZ tartalmaz-e az építési és telekalakítási tilalomra vonatkozó szabályozásokat***

Étv. 20. §-ban foglaltak szabályozzák az építési tárgyú tilalmakat.

*„20. § (1) Az érintett területre*

*a) változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig,*

*b) telekalakítási, illetve építési tilalom rendelhető el*

ba) a településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése,

bb) a természet-, illetve a környezet védelméről szóló törvényekben foglaltak érvényre juttatása érdekében.

(2) A tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, s azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalmak felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.

(3) A településrendezési feladatok megvalósulása érdekében az önkormányzati rendelettel elrendelt tilalomról, korlátozásról vagy ezek megszüntetéséről - a változtatási tilalom kivételével - a települési önkormányzat képviselő-testülete (a fővárosban a fővárosi önkormányzat közgyűlése, illetőleg a kerületi önkormányzat képviselő-testülete) a főjegyző, illetőleg a jegyző útján tájékoztatja az érintetteket.

(4) A természeti és a környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében a telekalakítási vagy építési tilalmat elrendelő határozatot tájékoztatásul az érintett építésügyi hatósággal, és - amennyiben a veszélyeztetettség közigazgatási határon átnyúló - az érintett települési önkormányzattal is közölni kell.

(5) A határozatban meg kell jelölni azt az érdeket, amelynek érvényre juttatását a tilalom szolgálja, továbbá azt, akinek az érdekében a tilalmat elrendelik.

(6) A tilalmat az azt elrendelő megkeresésére - a változtatási tilalom kivételével - az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

(7) A tilalom nem terjed ki:

a) a tilalom hatálybalépésekor hatályos építésügyi hatósági engedéllyel megvalósuló építési javítási-karbantartási és a jogszabályokban megengedett más építési munkákra,

b) a korábban gyakorolt használat folytatására,

c) az állékonyságot, életet és egészséget, köz- és vagyonszolgálatot veszélyeztető kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységre, továbbá

d) az a) pont szerinti, hatósági engedélyhez kötött építési munkáknak a településrendezési követelményeket nem érintő módosítására irányuló építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra,

e) a honvédelmi és a kiemelt fontosságú honvédelmi területre,

f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények elhelyezésére szolgáló területre.”

Az Étv. 20. §-ában megfogalmazott építési tilalmakra vonatkozó szabályozás kogens jellegű, attól eltérni nem lehet. Az építési és telekalakítási tilalom szabályozása célhoz kötött, csak az Étv. 20. §-ában meghatározott feltételek fennállása esetén rendelhető el a jogintézmény alkalmazása.

Az építési tilalom szabályozása jellegénél fogva önálló rendelet alkotását követeli meg. Ebből kifolyólag törvénysértő az olyan helyi építési szabályzat, amely építési tilalom elrendelését tartalmazza.

### III.

## JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁK

Felhívom a figyelmét arra, hogy valamennyi jogszabályszerkesztési hiba nemcsak a Jat., vagy a Jszer. adott rendelkezésének sérelmét valósítja meg, hanem egyben a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott elvének megsértésével az Alaptörvény sérelmét is okozza a lentebb kifejtettek szerint.

### ***Vegyes jogszabályszerkesztés tilalma***

A Jat 3. §- az alábbi:

*„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az ügynevezett vegyes jogszabályszerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézheti a normatartalom sérelmét.

*„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megisméllése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltételül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”*

A vegyes jogszabályszerkesztés a Kúria állásfoglalása szerint törvénysértő, mivel megvalósulása minden esetben magában hordozza a jogbiztonság sérelmének lehetőségét.

### ***Az önkormányzati rendelet szövegezése nem felel meg az Jszer. 1. mellékletének***

A Jszer. 1. § (1)-(2) bekezdéseiben a jogszabályok megszövegezésével kapcsolatban formakényszert ír elő:

*„1. § (1) Ez a rendelet az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrendben alkotható jogszabály kivételével a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszövegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg.*

*(2) A jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó szövegezési mintákat az 1. melléklet tartalmazza. A szövegezési mintától abban az esetben lehet eltérni, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el."*

Amennyiben az önkormányzati rendelet megfogalmazásai nem felelnek meg a Jszt. mellékletében előírt kogens megfogalmazási szabályoknak, azok jogszabálysértőek.

## **Számozás nélküli szövegrészt nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet**

A Jszt. a jogszabály formai tagolása kapcsán a 37. § (1) bekezdésében előírja:

*„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat."*

Az önkormányzati rendelet tartalmaz olyan szerkezeti egységet, amely nincsen sorszámozással ellátva. Ebből kifolyólag ez a normaszöveg nem megjelölt szerkezeti egységnek minősül, amelynek előfordulása a normaszövegben jogszabálysértő.

## **Feltételes mód a normaszövegben**

A Jszt. 3. § (2) bekezdése a következőket tartalmazza:

*„3. § (2) A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondatral, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni."*

Az önkormányzati rendelet számos normatív rendelkezése nem kijelentő módban, hanem feltételes módban szerepel.

A feltételes módú megfogalmazás ellentétes az Jszt. hivatkozott 3. § (2) bekezdésével és sérti a jogbiztonság Alaptörvényben szabályozott követelményét.

## **Preambulumot nem tartalmazhat az önkormányzati rendelet**

Az Jszt. 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

*„51. § (1) Preambulum  
a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és  
b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható."*

Az Jszt. kommentárja alapján: *„A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit."*

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján, önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot. Ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása jogpolitikai célját és általános elveit sem.

## **Nem jó a felsorolás**

A Jszer. 7. §-a alapján:

- „(1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül*
- a) valamennyinek teljesülnie kell,*
  - b) egyik sem teljesülhet,*
  - c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy*
  - d) legalább egynek teljesülnie kell*
- (a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.*
- (2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot*
- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészében,*
  - b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,*
  - c) - ha a b) pont nem alkalmazható - a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy*
  - d) a felsorolástól különálló mondatban*
- kell megállapítani.*
- (3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.*
- (4) Az „illetőleg” kötőszó a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.*
- (5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.”*

A vagylagos feltételek érvényesülése esetén alkalmazandó Jszer.-ben foglalt szabálynak nem felel meg az önkormányzati rendelet, ezért jogszabálysértő.

Egyes kifejezések alkalmazása az önkormányzati rendeletben kifejezetten tiltott. Ilyenek az „illetve” és „illetőleg” kifejezések. Ezek alkalmazása – a kifejezett jogszabályi tilalom ellenére – egyrészt jogszabálysértő, másrészt pedig a jogbiztonság sérelmét is megvalósítják.

## **Pontok és alpontok alkalmazása a normaszövegben**

A Jszer. 47. §-48. §-ai a következőket tartalmazzák:

- „47. § (1) A pontokat megelőző szövegrésztől (a továbbiakban: nyitó szövegrész) sortöréssel kell a pontokat elválasztani. Az egyes pontokat sortöréssel kell elválasztani.*
- (2) Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni.*
- (3) Annak érdekében, hogy a pontokat tartalmazó szerkezeti egység ne váljon hiányos mondattá, a bekezdés szövege keretbe is foglalhatja a pontokat. Ez esetben a pontokat követő szövegrészt (a továbbiakban: záró szövegrész) sortöréssel kell a pontoktól elválasztani.*
- (4) A nyitó szövegrésznek - a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.”*



*„48. § (1) A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetők meg.*

*(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.*

*(3) A latin ábécé kisbetűivel megjelölt ponton belül az alpontot tartalmazó pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „)” jelből képzett megjelöléssel ellátott alpontok állapíthatók meg.*

*(4) Az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűivel jelölt alpontok állapíthatók meg.*

*(5) Egy ponton belül legfeljebb tizenöt alpont állapítható meg.*

*(6) Az alponton belül további alpontok nem állapíthatók meg.”*

Az önkormányzati rendelet felsorolást tartalmaz. Ennek formája nem felel meg a Jszt. idézett rendelkezéseinek ezért az jogszabálysértő.

## **Hivatkozás hibája**

A Jszt. 16. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabály szövegében más jogszabályra való hivatkozás alapvető szabályait.

*„16. § (1) A jogszabály tervezetében az Alaptörvényre, az Alaptörvény rendelkezésére, jogszabályra vagy jogszabály rendelkezésére akkor lehet hivatkozni, ha a hivatkozás a megfelelő fogalomhasználattal nem küszöbölhető ki, vagy ha a hivatkozás alkalmazása a jogszabály értelmezését, alkalmazását megkönnyíti.”*

A Jszt. értelmében a hivatkozás lehet; rugalmas, merev vagy általános. A Jszt. 17. §-23. §-ai részleteibe menően meghatározzák az egyes hivatkozás-típusok alkalmazásának feltételeit és módját. Jogszabálysértő tehát az önkormányzati rendelet, ha az abban alkalmazott hivatkozás nem felel meg a Jszt. hivatkozott rendelkezéseiben foglalt szabályainak.

## **Melléklet alkalmazása**

A Jszt. 127. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a jogszabály milyen esetben tartalmazhat mellékletet:

*„127. § (1) Jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.”*

Az IRM 127. § (2) bekezdése előírja:

*„127. § (2) A jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre.”*

A hivatkozott jogszabály értelmében az önkormányzati rendelet szöveges része valamely szakaszának hivatkoznia kell a mellékletre, annak szabályozási tartalma megjelölésével. Ennek alapján nem válik az önkormányzati rendelet részévé az olyan melléklet, amelyre a jogszabály szöveges részének

valamely szakasza nem hivatkozik – a szabályozási tartalom megjelölésével – ebből kifolyólag az ilyen melléklet nem alkalmazható érvényesen, mivel az olyan mintha nem is létezne.

## **Melléklet megjelölésének hibája**

A JsZR. 128. § az alábbiakat tartalmazza:

*„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése - az alábbi sorrendben -  
a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámát,  
b) a „melléklet” szöveget és  
c) a 21. § (3) bekezdés c)-f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)-g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)-h) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.”*

Mivel az JsZR. egyértelműen meghatározza az önkormányzati rendelet melléklete megjelölésének formáját, minden más megjelölés alkalmazása, amely ettől eltér – mint például: „1. sz. melléklet, 1. számú melléklet, I. sz. önkormányzati rendeleti melléklet” – jogszabálysértő.

## **Ábra, kép, térkép, grafikai elem megjelenítése a mellékletben**

A JsZR. 132. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

*„132. § (1) Az idézet űrlapot, grafikai elemet vagy szerkezeti egységekre megfelelően nem tagolható más szöveget idézőjelben vagy keretben tartalmazhat.”*

A melléklet szerkezeti egységei kétféle speciális megjelenítést igénylő szabályozási tartalmat: táblázatot vagy idézetet tartalmazhatnak.

A táblázattal ellentétben az idézet tovább nem tagolható, egyben, egyetlen egységként kezelendő, ennek megfelelően csak újrászabályozására van mód. Ezt az egységet fejezi ki a megjelenítés, ami alapján az idézet idézőjelben vagy keretben jelenik meg. Idézetként, vagy keretben jelenhet meg a tervezetben többek között az **ábra**, a **kép**, a **térkép** vagy más **grafikai elem**.



# ADONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

2457 Adony, Kossuth L. u. 4.

Tel: 25/504-550

Fax: 25/504-555

e-mail: jegyzo@adony.hu

www.adony.hu



Előterjesztést készítette: Vágó Eszter adóigazgatási ügyintéző

...4...napirend

## Előterjesztés

**Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére**

**Tárgy: Javaslat az adóhátralékkal rendelkező adóalanyok adatainak közzétételére**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 55/B. § (1) bekezdése alapján a jegyző, mint „*önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a százezer - magánszemélyek esetében az ötvenezer - forintot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező adózó nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adóazonosító számát és az adótartozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti*”.

A törvény idézett rendelkezése szerint a közzétehető adatok köre konkrétan meghatározott: a helyi adó (iparüzési -, építmény-, magánszemély kommunális – és idegenforgalmi adó), a gépjárműadó, valamint a pótlék adóhátralékok hozhatók így nyilvánosságra.

Az adólista a fentiekén túl az alábbi adónemekben fennálló hátralékosok megnevezését nem tartalmazza: talajterhelési díj, egyéb- és idegen bevételek (különböző adók módjára behajtandó köztartozások, pl: szemétszállítási díj hátralék, szabálysértési illetve közigazgatási bírságok, gyermektartásdíj hátralék, igazgatási szolgáltatási díj hátralék stb.), valamint a mulasztási bírság.

Továbbá a listára nem kerülnek fel azon adózók, akik helyi adó hátralékuk teljesítésére vonatkozóan fizetési könnyítést vagy részletfizetést kértek - ezen kérelmek csak gazdálkodó szervezetek esetében illetékkötelesek.

Fentiek alapján jelenleg a listán 9 db magánszemély (976.042,-Ft hátralékkal) és 20 db vállalkozó, illetve jogi személy (44.967.968,-Ft hátralékkal) szerepel.

Amennyiben az adólista közzététele mellett dönt a Képviselő-testület, úgy célszerűnek tartom a hátralékosok újbóli hivatalos levél útján történő felhívását, és egyidejűleg tájékoztatásukat a 2016. szeptember 1-én történő közzétételről.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a döntését hozza meg.

Adony, 2016. június 29.

Földi Ilona  
jegyző



## Határozati javaslat

1. Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B §-ban biztosított felhatalmazás alapján úgy határoz, hogy az adóhátralékosok adólistáját közzéteszi.
2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az adólista közzétételére – a hirdetőtáblán és a honlapon - 2016. szeptember 1-én kerüljön sor.
3. A képviselő-testület javasolja az önkormányzati adóhatóságnak, hogy az adólista közzétételét megelőzően szeptember 1-ig biztosítson lehetőséget a fennálló adóhátralékok megfizetésére, illetve tájékoztassa az érintett hátralékosokat a közzétételről.

Felelős: Földi Iлона jegyző  
Határidő: 2016. szeptember 1.



# Adonyi Hóvirág Óvoda

2457 Adony, Rákóczi u. 26.

Tel./Fax: 25/504-465 E-mail: [hoviragovi@freemail.hu](mailto:hoviragovi@freemail.hu)

OM:029917

5  
2016. 06. 16.

R

Fze: 1,

Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett:	2016 JÚN 16.	
A/2457/2016 sz. szám	Melléklet:	.....db
Előszám:	Utószám:	.....db

## BESZÁMOLÓ

### AZ ADONYI HÓVIRÁG ÓVODA

### 2015/2016-os nevelési év tevékenységeiről

Steimann Katalin

intézményvezető

Adony, 2016. június 08.

## ***I. Szervezeti-, személyi-, tárgyi feltételek***

### ***I.1. Szervezeti feltételek***

- Az Adonyi Hóvirág Óvoda szervezeti felépítésében és jellemzőiben lényegi változás nem állt be, maradt egységes szervezetű intézmény.
- Az intézmény a törvényes és szakszerű működés minden alapvető szervezeti dokumentációjával rendelkezik.
- Az intézmény kapcsolatot tart a KKKK-val, a helyi Szent István Általános Iskolával, a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálattal, valamint az Egészségügyi Központtal. Ezen kívül jó kapcsolatot ápolunk a Szűz Mária Gondozóházzal, az Adonyi Szociális Központtal és az Adonyi Gyermekekért Közalapítvánnyal.

Nagyban segíti munkánkat az óvodai szülői munkaközösség, akik hozzájárultak a jótékonyági óvodabál megszervezéséhez, játékok, csúszda vásárlásához, galéria kiépítéséhez.

Támogatóink között tudhatjuk a helyi vállalkozókat és a környék nagyobb vállalatait, akik adományukkal segítik óvodánkat: Március 21 MGTSz., Masterprint Kft., Musashi Hungary Ipari Kft., Glaszhütter Kft.

- Statisztikát készítünk a KIR felé az óvoda tevékenységeiről, a gyermek létszám alakulásáról, személyi és tárgyi feltételeiről.

#### ***I.1.2. Továbbképzések***

- Az óvodapedagógusok a továbbképzési program alapján vesznek részt a továbbképzéseken. A továbbképzési programot úgy állítottuk össze, hogy az a nevelőmunka hatékonyságát és minőségének megőrzését, magasabb szintre emelését segítse.

A 2015/2016-os nevelési évben a beiskolázási tervnek megfelelően 2 fő óvodapedagógus végzett tanulmányaival. A képzés szakiránya: Agresszió és konfliktus kezelés, Személyiség fejlesztés.

### ***1.1.3. Tárgyi - technikai feltételek***

- A szakmai tevékenységet szolgáló tárgyi – technikai eszközök folyamatosan bővülnek a kötelező eszköz jegyzék szerint, így rendelkezünk a szakmai tevékenység alapvető tárgyi - technikai eszközeivel.
- A szükséges karbantartási munkákat folyamatosan elvégeztük, a tornaterem tetőszerkezetét megerősítettük, és a lenti mosdó tetőszerkezetét kicseréltettük. A csoportok működéséhez és a napi munka zavartalanságához szükséges tárgyi – technikai eszközöket biztosítottuk.

### ***1.1.4. Személyi feltételek***

- A 20/2012.( VIII.31.) EMMI rendelet 12 §-a alapján az óvoda pedagógus létszáma 12 fő. Ebből 1 fő fizetés nélküli szabadságon van 2016.08.31-ig, őt helyettesíti 1 fő határozott idejű szerződéssel.

## ***II. Gyermekek létszámának alakulása a 2015/2016-os nevelési évben***

- 2015. október 1-ei KIR statisztika szerint 126 fő a lejelentett gyermekek száma, ebből 61 fő lány.
- A 126 főből 16 fő gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, ebből lány: 7 fő.
- A HH gyermekek száma: 9 fő, ebből 3 fő lány.

- Az iskolába menő nagycsoportosok száma: 31 fő
- A májusi óvodai beíratás alkalmával jelentkezők száma: 35 fő.

Az óvodai felvétel folyamatos, egész éven át lehet beiratkozni.

- Felvételt nyert gyermekek száma: 26 fő, 9 fő várólistára került. A várólistás gyermekek 2 évesek és az édesanyjuk nem dolgozik. Ha a szülő el tud helyezkedni és a gyermek betölti a 2,5 évet, természetesen felvesszük gyermekét az óvodába.



## **II.1. Nevelési feladatok, neveléssel kapcsolatos szervezési feladatok a 2015/2016-os nevelési évben**

- 2015. szeptember 1-től lépett életbe a 2011. évi CXC. törvény a nemzeti köznevelésről, melynek a 8. § (2) kimondja:

*„A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt.*

**45. § (1) Magyarországon - az e törvényben meghatározottak szerint - minden gyermek köteles az intézményes nevelés-oktatásban részt venni, tankötelezettségét teljesíteni.”**

- A csoportok kialakítása (figyelve a létszámra: max. 25 fő és a gyermekek életkorára) az alábbiak figyelembevételével történt:
  - A 2011. évi CXC. törvény a nemzeti köznevelésről 25§ (7).

Az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok minimális, maximális és átlagléttségét a 4. melléklet határozza meg, melyet az alábbi táblázat szemléltet.

	Minimum csoportlétszám	Maximum csoportlétszám	Átlag csoportlétszám
Óvoda	13	25	20

A törvény lehetőséget ad a létszámnövelésre, **ha a csoportszobák mérete alkalmas a befogadásra** az alábbiak szerint:

*„Az óvodai csoportra, iskolai osztályra, kollégiumi csoportra megállapított maximális létszám a nevelési év, illetőleg a tanítási év indításánál a fenntartó engedélyével legfeljebb húsz százalékkal átléphető, továbbá függetlenül az indított osztályok, csoportok számától, akkor is, ha a nevelési év, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt.”*

Az egyes egészségügyi és oktatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 24/2012. (IV.18.) NEMFI rendelet 2 § (1) bekezdése módosította a

Rendelet 54. § (13). bekezdését. Ez pontosítja a Szabvány csoportszoba méretére vonatkozó előírás alkalmazását, mely szerint

*„az óvodai csoportszoba alapterülete nem lehet kevesebb, mint 2,0 m<sup>2</sup>/ fő.”*

**Óvodánk maximális létszáma a m<sup>2</sup> korlátokat figyelembe véve: 128 fő.**

Az Adonyi Hóvirág Óvoda létszáma 2016.06.06-án: 136 fő.

Az óvoda hat csoportjának befogadóképessége a **2016/2017-es nevelési évre** – a négyzetméter korlátokat is feltüntetve – **2016. szeptember 1-től** az alábbiak szerint alakul:

Gyermekcsoport neve	Férőhely	Létszám
Süni csoport /középső/	28 fő	24 fő
Cica csoport /nagy/	18 fő	20 fő
Napsugár csoport /középső-nagy/	21 fő	23 fő
Micimackó csoport / mini/	23 fő	23 fő
Halacska csoport /nagy/	19 fő	16 fő
Pillangó csoport /kis/	19 fő	25 fő
<b>Összesen:</b>	<b>128 fő</b>	<b>131 fő</b>

Az előző éveket figyelembe véve a nyár folyamán **még 10 fő beiratkozására** számítunk.

Felmérve a 3 év alatti gyermekek létszámát, az elkövetkezendő évek az alábbiak szerint várhatóak:

#### **2017/2018-as nevelési évben**

- tanköteles korú gyermek (augusztus 31-ig született): 22 fő
- évvésztes (december 31-ig született): 10 fő

**Összesen: 32 fő**

## 2018/2019-es nevelési évben

- tanköteles korú gyermek: 26 fő
- évvesztes: 12 fő

**Összesen: 38 fő**

A Gyvt. 94§ (3a) bekezdésében foglaltak 2017. január 1-től a tízezer állandó lakosságszám alatti települések esetében, ha legalább 5 fő jelentkezik bölcsődei ellátásra, vagy a 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, akkor a település köteles gondoskodni a gyermek bölcsődei ellátásáról.

A bölcsőde alapítás megoldást nyújthat a három év alatti gyermekek elhelyezésére, és az óvoda is működhet a megengedett maximális létszámkeretek között.

A jogszabályi rendelkezés alapján, ha a bölcsődei ellátásra az adott településen

- Nagycsoportos munkaközösség megalakítása, csoportvezetőjének kiválasztása.
- Mini – kiscsoportosok, valamint az új gyermekek befogadása, beszoktatása.
- Nyílt nap megszervezése, a szülők tájékoztatása, a beszoktatás módjának egyeztetése, szülő –óvónői viszony kialakítása.
- A szülők egész éven át tartó folyamatos tájékoztatása az óvodai eseményeiről, valamint gyermekeik fejlődésének üteméről.
- Az óvodai csoportok életének szervezése, irányítása, nevelése.
- A német néptánccsoport megszervezése, a néptánccsoport működésének biztosítása.
- A zene-ovis csoport megszervezése, a zene-ovi működésének biztosítása.
- Az anyanyelvi játszós csoport megszervezése, az anyanyelvi játszó működésének biztosítása.
- Az ovis aerobik csoport megszervezése, az aerobik csoport működtetése.

- Az ovi-foci megszervezése és működtetése.
- A pszicho-diagnosztikai felmérések megszervezése, a gyermek logopédiai, fejlődéspedagógiai órákra történő beosztása, logopédus gyógypedagógus biztosítása.
- SNI-s gyermek foglalkozásainak megszervezése.
- A nagycsoportos gyermekek számára foglalkoztató könyvek rendelése (matematikai foglalkoztató, íráselőkészítő).
- Mikulás nap alkalmából a KKKK szervezésében Mikulás előadáson való részvétel, valamint találkozás a Mikulással az oviban.
- Adventi játszóház, húsvéti készülődés szervezése: kézműves foglalkozások anya- gyermek részére, erősítve az anya-gyermek kapcsolatot.
- Az óvodai Karácsonyi ünnep megtartása a Micimackó csoport szereplésével.
- A Szűz Mária Gondozóházban a karácsonyi műsor előadása a Micimackó csoport szereplésével.
- Óvodai farsang szervezése szülőkkel a Művelődési Házba. A gyermekek jelmezes bemutatkozása társaiknak, szülőknek interaktív zenés műsor keretében.
- Óvodai Hóvirág Ünnepen a Napsugár csoport versel-énekekkel köszönti a tavaszt. Séta szervezése Klein Lajosné nyugdíjas óvónő hóvirággal teli kertjének megtekintése. Kirándulás szervezése a szigetbe, ahol a gyermekek a természetes élőhelyén nézhetik meg a nyíló hóvirágot.
- Nemzeti ünnepünk Március 15-e óvodai keretek közötti megünneplése a csoportok közreműködésével, majd a Templom kertben található kopjafák felvirágozása, felzászlózása, gyertyák gyújtása, ezzel is tisztelve az adonyi 1848-49-es katonák emlékének.
- A Víz napja alkalmából heti program összeállítása, a csoportok részére kész ütemterv kiadása a Halacska csoport vezetésével. Interaktív délelőtti szervezése gyermekeinknek: kirándulás a Dunára, előadás megtekintése.

- A Föld napja alkalmából Utcai Kiállítás összeállítása gyermekmunkákból a Cica csoport szervezésében.
- Madarak és fák napjára piknik szervezése a Süni csoport szervezésében.
- Anyák napi ünnepélyek megtartása, ajándékkészítés az édesanyák és a nagymamák részére.
- Anyák napi köszöntő a város nyugdíjasainak az Idősek Otthonába.
- Májfa állítás az óvoda udvarában, dekoráció készítése a városi májfa.
- A Szt. István Általános Iskola és AMI szervezett előadásain való részvétel, az iskola látogatás időpontjának egyeztetése.
- Nagycsoportosok hetének megszervezése és lebonyolítása.

A nagycsoport hetének programja:

- Nostalgia mozizás - popcorn, szörp / 05.23. hétfő /
- Kirándulás a Veszprémi Állatkertbe / 05. 24. kedd/
- Piknik / 05.25. szerda/
- Koncert a Kákics együttessel /05.26. csütörtök/
- Nagycsoportosok búcsúzója /05.27. péntek 10 ó./

- A Barangolók táborának megszervezése

A Barangolók tábor heti programja:

- Kirándulás a TSZ-be, ismerkedés a nagy munkagépekkel, boci néző /06.06. hétfő/
- Régi tűzoltó- és rendőrautó megtekintése és kipróbálása /06.07. kedd/
- Kukutyin élő zenés műsor /06.08. szerda/
- Kreatív délelőtt /06.09. csütörtök/
- Állatsimogató /06.10. péntek/

## ***II.2. Óvodai beszoktatás***

- június 13, 14-én nyílt nap szervezése, amely napokon egy teljes délelőttöt bent tölthettek a beíratott óvodások. Ezen a napon minden fontos információ elhallatszik, ami az óvodai élettel kapcsolatos. Lehetőség adódik egy közvetlen kötetlen beszélgetésre, eszmecserére a szülők és az óvodapedagógusok között.
- szeptemberben fokozatos beszoktatás, a csoport hagyományainak, szokásainak megfelelően.
- szülői – óvodapedagógusi kompetenciák megismerése
- november végére a kiscsoportosok beszoktatásának befejeződése.

## ***II.3. Iskolai életre történő felkészítés***

- Az iskolai életre történő felkészítés tervezett, és folyamatos nevelés, amely kiscsoportos kortól a nagycsoportos kor végéig tart.
- A nevelés kiterjed: a külső világ tevékeny megismerésére, a játék, a vers, mese, énekes játék, rajzolás, mintázás, kézi munka, mozgás, munka jellegű tevékenység, tanulás tevékenységi formákra
- Az óvónők iskolai életre történő felkészítő munkájuk tervezésében egységes elvet képviselnek, ugyanakkor megtartva az egyéni megvalósítás szabadságját.
- A gyermekek közösségben való szocializálódása és az önállóságra történő nevelése már kiscsoporttól elindul és a nagycsoport végére fejeződik be, mert célunk, hogy gyermekeink önállóak és magabiztosak legyenek az iskolai életben.
- Az óvodai nevelés keretében integráltan SNI-s (sajátos nevelési igény) és BTM-es (beilleszkedési, tanulási és magatartási probléma) gyermekeket is nevelünk. SNI: 3 fő, BTM: 3 fő.
- A szülő döntési bizonytalansága esetén tanácsot és segítséget kérhet: az óvodavezetőtől, az óvodapedagógusoktól, a Pedagógiai Szakszolgálatától valamint a Megyei Szakértői Bizottságtól.
- Logopédiai ellátásban részesült: 15 fő.

#### ***II.4. A gyermekek fejlődésének nyomon követése***

- óvodába történő belépéskor gyermeki kompetenciamérés, amely alapját képezi a később fejlesztő munkának
- évente két alkalommal Nagy Jenőné: Gyermektükör – a gyermek személyiség- fejlettségének mérése, értékelése
- a nagycsoportosok iskola előkészítés, iskolaérettségi vizsgálata ( DIFER teszt – diagnosztikus fejlődésvizsgáló rendszer)
- évvégén a gyermeki fejlődés kimutatása, csoport összesítő és óvodai összesítő elkészítése

## Tisztelt Képviselő-testület!

Köszönetet mondok az általam vezetett intézmény nevében a Képviselő-testület felelősségteljes munkájáért és azért, hogy biztosítja az Adonyi Hóvirág Óvoda működéséhez szükséges anyagi forrásokat.

A fent vázlatosan ismertetett 2015/2016. nevelési évről készült szakmai beszámolóból kitűnik, hogy az óvoda nevelőtestülete - munkájában közvetlenül megsegítve a pedagógiai asszisztensekkel és a dajkákkal - szakmailag és képzettségét tekintve jól felkészült közösség.

Ajánlom figyelmükbe a 2015/2016. nevelési évet tartalmazó eseménynaptárt, amely részletesen tartalmazza az Adonyi Hóvirág Óvodában történeteket. Az eseménynaptárból kitűnik, hogy az elmúlt időszak változatos és élményekben gazdag óvodai életet biztosított gyermekeinknek.

Mindennapjainkat a gyermekekért való felelősségvállalás és lelkiismeretes nevelő munka hatja át. A napirenden kívüli tevékenységek, mind a zene-ovi, a német néptánc,, az anyanyelvi játszó, az ovi-foci szabadon választott tevékenységek. Ezek a foglalkozások jó lehetőséget teremtenek a mozgáson, a mentális fejlesztésen túl a közösségi nevelésre, valamint a hagyományok őrzésére.

Az intézmény törekszik jó kapcsolatot tartani partnereivel – mint: KKKK, Szt. István Általános Iskola és AMI, Szeplőtelen Szűz Mária Gondozóház, valamint a szociális intézmények (gyermekorvos, fogorvos, családsegítő), Civil szervezetek, - mert hiszem, hogy együtt vagyunk teljes egész, és mindannyiunk közös célja, hogy Adony város óvodáskorú gyermekei boldog, nyugodt légkörben nevelődhessenek, mind a családi, mind pedig az intézményi körülmények között.

Adony, 2016.06.13.



Tisztelettel:

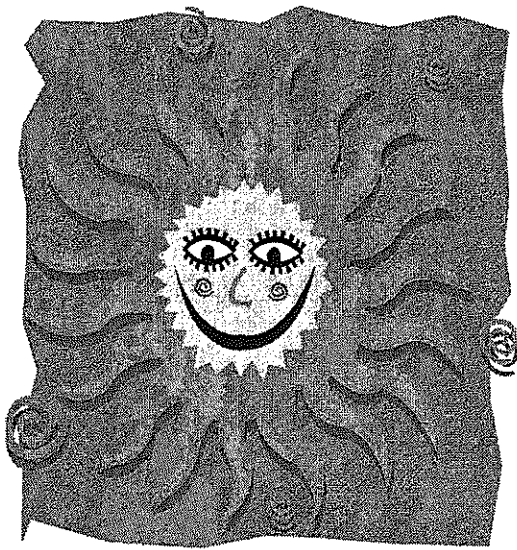
*Steimann Katalin*

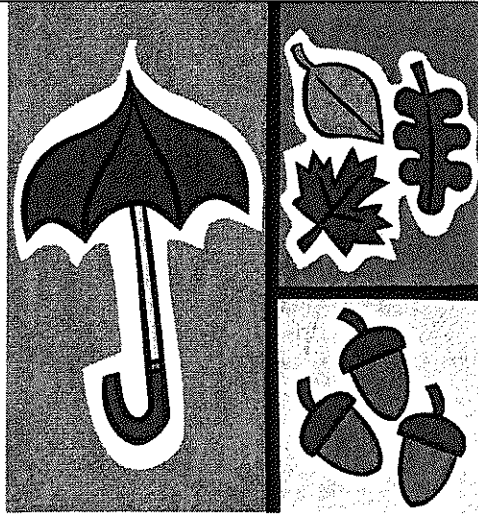
Steimann Katalin

intézményvezető



**ADONYI HÓVIRÁG ÓVODA**  
 2457 Adony, Rákóczi u. 26  
**ESEMÉNYNAPTÁR**

<b>SZEPTEMBER</b>		
	09.14-ig	Ovi – focira jelentkezés
	09.14. 17.00 ó.	Összevont szülői értekezlet Csoport szülői értekezlet
	09.21- 09.25.	Tűzvédelmi gyakorlat
	09.28.- 10.02.	Papírgyűjtés

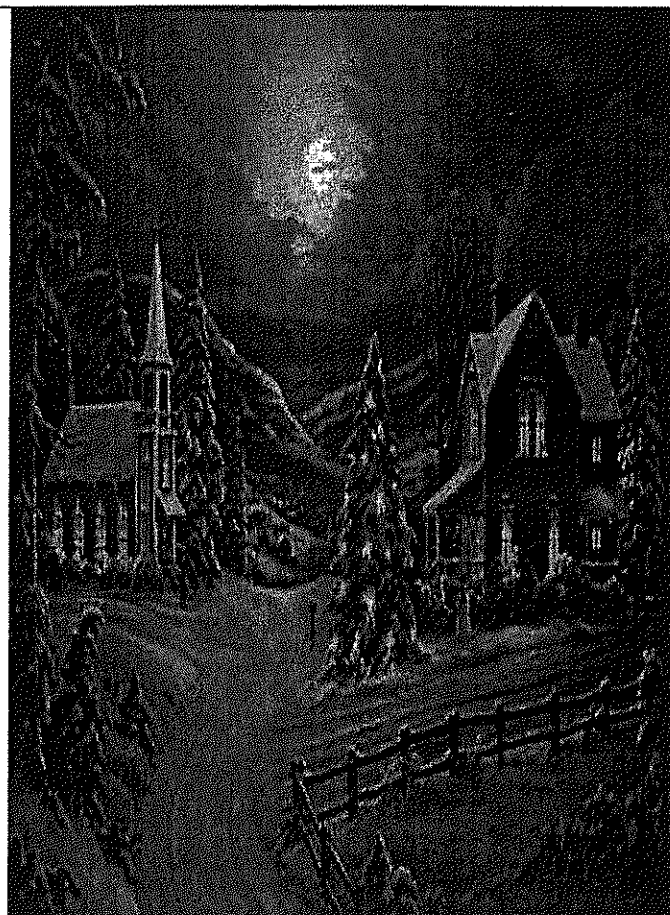
<b>OKTÓBER</b>		
	09.28.- 10.02.	Papírgyűjtés
	10.06.	Füsi Gyöngyi szervezésében: Rumini
	10.12.	Indul az anyanyelvi játszó
	10.12.	Indul a német néptánc
	10.13.	Csiribiri együttes: Szüreti mulatság
	10.15.	Indul a Zene-ovi
	10.16.	Indul a hittan-oktatás
	10.30.	Nevelési értekezlet – óvoda zárva tart

## ***NOVEMBER***



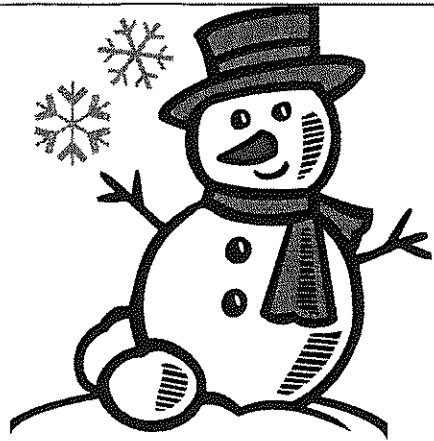
11.03-05-ig	Fényképezkedés
11.03.	Pillangó-, Süni, Napsugár csoportban
11.04.	Cica-, Halcska-, Micimackó csoport
11.05.	Testvérek és a hiányzók fotózása
11.09. 17.00 óra	Szülők iskolája: Gyerekekre hangolva
11.24. 16.30 óra	Szülői értekezlet: minden csoportban

## ***DECEMBER***



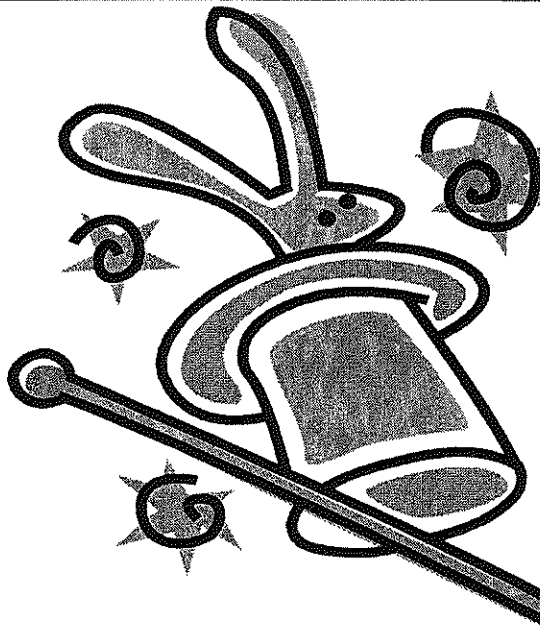
12.04. 10.00. óra	Mesejáték: A Télapó manói- a KKKK szervezésében  Mikulás várás az oviban
12.04. 16.00 óra	Adventi délután a csoportokban szülők-gyermekek közös barkácsolása
12.09. 10.00 óra	Mikulásnap műsor a Szűz Mária Gondozóházban, Micimackó csoport szervezésében
12.16. 10.00 óra	Karácsonyi ünnepi műsor a Micimackó csoport szervezésében a Szűz Mária Gondozóházban
12.18. 9.30 óra	Karácsony köszöntése- ünnepi műsor a Micimackó csoport előadásában
17.00 óra	Felnőtt karácsony az óvodában
12.23. - 01.04-ig	Téli szünet

# JANUÁR



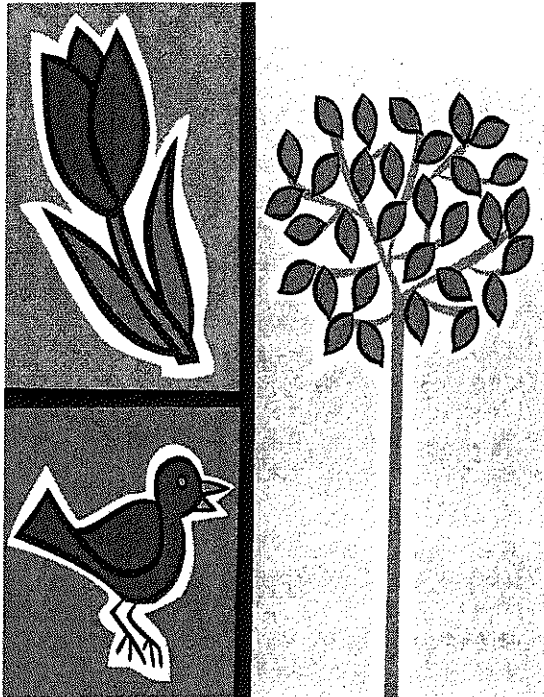
01.12. 9.30 ó.	Marcipán cica - bábelőadás
01.18,19,20	Szülői értekezlet
01.26.	Könyvtárlátogatás (nagy csoportosok)
01.20.	Fogászati szűrés: Micimackó-, Halacska csoport
01.27.	Fogászati szűrés: Cica- , Napsugár csoport

# FEBRUÁR

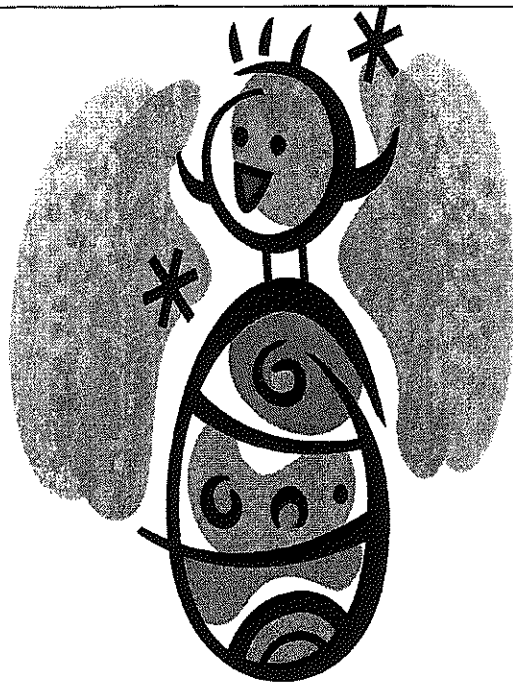


02.01. 13.00 ó	Megbeszélés
02.06. 19.00 ó.	Óvodabál
02.08.	Kiszebáb égetés Cica csoport szervezésében
02.11. 16.00 ó.	Óvodai farsang a szülőkkel, testvérekkel Zenés interaktív műsor Orsival
02.16. 16.00 ó.	Sürgősségi helyzetek óvodáskorban
	Hóvirág ünnep Napsugár csoport rendezésében

# MÁRCIUS

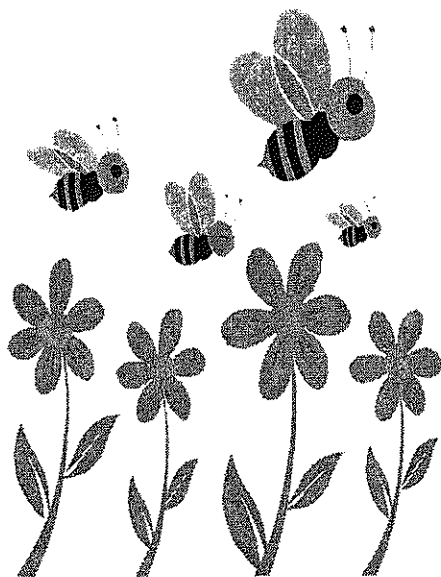
	03. 09. 9.30 óra 10.30 óra	<b>Táncház</b>
	03.11.	<b>Március 15. Ünnepe</b> ly a csoportok szervezésében Séta a Templomkerthez nemzetiszínű zászlók elhelyezése <b>Kokárda tűzés</b>
	03.16-18-ig	<b>Víz hete</b> - a Halacska csoport szervezésében Péntekre: kék pólót kérünk
	03.18. 16.00 ó	Húsvéti kreatív délután
	03.26.	Nyuszi érkezése
	03.24-04.01-ig	Összevont csoportok

## ÁPRILIS

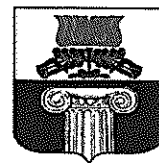


04.04.	Anyák napi fényképezkedés: Pillangó, Süni, Napsugár csoport
04.04.	Szülői értekezlet: Süni cs., Pillangó cs.
04.06.	Anyák napi fényképezkedés: testvérekkel, családdal
04.06.	Szülői értekezlet: Halacska cs., Cica cs.
04.07.	Szülői értekezlet: Napsugár cs.
04.04-08-ig	Papírgyűjtés
04.22.	Föld napja - Cica csoport Utcai tárlat elkészítése, Séta a Dunára Virágok ültetése az óvoda udvarába
04.25.	Anyák napja a Micimackó cs., Cica cs.
04.26.	Anyák napja a Pillangó cs., Süni cs.
04.27.	Anyák napja a Napsugár cs., Halacska cs.
04.27.	Mézes – mázas mese –Eleven Társulat
04.29.	Májfa állítás – nagycsoportosok szervezésében

## MÁJUS



05.02.,03.	Óvodai beíratás
05.04. 9.30. ó.	Anyák napi műsor Idősek Napközi- otthonában Halacska csoport előadásában.
05.10. 10.00. ó	Madarak és fák napja Piknik a Kastélyparkban → Süni csoport szervezésében
05.26- 29-ig	<b>Nagycsoportosok hete:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nostalgia mozizás - popcorn, szörp / 05.23. hétfő /</li> <li>• Kirándulás a Veszprémi Állatkertbe / 05. 24. kedd/</li> <li>• Piknik / 05.25. szerda/</li> <li>• Koncert a Kákics együttessel /05.26. csütörtök/</li> <li>• Nagycsoportosok búcsúzója /05.27. 10 ó./</li> </ul>
05.29.	Gyermeknap a Kastélyparkban



Előterjesztést készítette: Bokor Erika aljegyző

.....&..... napirend

## **Előterjesztés**

### **Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére**

**Tárgy: Tájékoztató az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évben végzett munkájáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés f) pontja teszi kötelező feladatként a jegyző számára a hivatal munkájáról szóló beszámoló képviselő-testület elé terjesztését.

Az Mötv. 84. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre.

Adony Város Önkormányzata és Beloianisz Község Önkormányzata 2015. január 1-jétől működő közös önkormányzati hivatalt hozott létre, a törvényben meghatározott feladataik ellátása érdekében.

A közös hivatal székhelye Adonyban van, Beloianisz településen állandó kirendeltség működik Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Beloianiszi Kirendeltsége elnevezéssel. A kirendeltségen 4 ügyintéző dolgozik.

Mindkét törvényi idézetből kitűnik, hogy az önkormányzati hivatal és így a jegyző feladata is kettős, egyrészt önkormányzati, másrészt államigazgatási. Egyes tanulmányok szerint az önkormányzati munkában való közreműködés a jegyző munkakörének mintegy 25-30%-át teszi ki, a fennmaradó 70-75 %-ot a jegyző államigazgatási feladatai adják. A jegyző az önkormányzati feladatok ellátása során hozott döntések végrehajtója, az államigazgatási feladatok terén viszont a jegyző a döntéshozó.

A folyton változó feladatok felsorolása lehetetlen, mivel több száz feladatot és hatáskört foglalna magába. A mennyiség mellett a területek különbözőségére is érdemes odafigyelni: szociális települési támogatások, adókivetés, anyakönyvezés, telepengedélyezés, birtokvédelmi ügyek, kereskedelmi nyilvántartások vezetése, fakivágási engedély, költségvetés készítés, közbeszerzési eljárás stb.

## **I. Személyi feltételek**

Az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: Hivatal) átlagos létszáma 2015-ben:

- jegyző	1 fő
- aljegyző	1 fő
- jegyzői referens	1 fő
- pénzügyi vezető	1 fő
- ügyintéző	12 fő
- <u>ügykezelő</u>	<u>1 fő</u>
Összesen:	17 fő

Tartósan távollévő köztisztviselők száma december 31-én: 4 fő, akik gyermeknevelési szabadságon vannak.

Nemek megoszlása szerint: 17 fő nő dolgozik a Hivatalban.

Feladataink nagy részét a közszolgálati tisztviselőkről, a közalkalmazottak jogállásáról, a munka törvénykönyvéről, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvények, valamint ezeknek a végrehajtására kiadott kormányrendeletek határozták meg.

A kollégák igyekeznek a gyorsan változó joganyagot követni, egyre önállóbb munkát végezni. A hivatali apparátus szakmai munkáját összességében jónak ítélem meg.

Az ügyek pontos, naprakész intézése megkívánja a köztisztviselők állandó képzését, továbbképzéseken, konferenciákon való részvételét, a köztisztviselők részére előírt alapvizsga, szakvizsga letételét. Az ezekhez szükséges anyagi eszközök rendelkezésre állnak. A továbbképzés tervezésével kapcsolatos feladatokat a Hivatal a képzési referens útján látja el a Probono informatikai alkalmazás használatával. A közszolgálati továbbképzési rendszer keretében a hivatal a 2015. évi továbbképzési kötelezettségét a normatív hozzájárulásból finanszírozott általános közigazgatási, vezetői, valamint szakmai továbbképzésekkel teljesítette.

2 fő felsőoktatási tanulmányokat folytat igazgatásszervező szakon.

## **II. Tárgyi feltételek**

A munkavégzéshez szükséges berendezések, technikai eszközök alapvetően rendelkezésre állnak. A tárgyi feltételek biztosítása folyamatos, a technikai fejlődéssel az önkormányzat anyagi lehetőségeihez mérten lépést tartunk.

## **III. Ügyiratforgalom**

Iktatott ügyiratok száma:

2015.01.01. - 2015. 12.31.

Főszámra: 5235 db (Adony: 3890, Beloiannis: 1345 db)

Alsószámra: 7679 db (A: 5511, B: 2168 db)

Összesen: 12.914 db

## **IV. Testületi munka**

### **Adony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

2015. évben a képviselő-testület 18 alkalommal nyílt, 4 alkalommal zárt ülést tartott, 152 napirendet tárgyalt, 292 határozatot hozott, és 36 rendeletet alkotott.

**Pénzügyi-, Gazdasági-, Ügyrendi Bizottság**

2015. évben 16 alkalommal ülésezett.

**Humán Bizottság:**

2015. évben a bizottság 13 alkalommal tartott nyílt ülést és 3 alkalommal zártan ülésezett.

**Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete:**

2015. évben 11 alkalommal ülésezett, 63 határozatot hozott.

**Beloianisz Község Önkormányzatának Képviselő-testülete**

2015. évben a képviselő-testület 22 alkalommal nyílt, 5 alkalommal zárt ülést tartott, 109 napirendet tárgyalt, 300 határozatot hozott, és 25 rendeletet alkotott.

**Szociális Bizottság:**

2015. évben a bizottság 16 alkalommal ülésezett és 66 határozatot hozott.

**Ügyrendi Bizottság:**

2015. évben a bizottság 3 alkalommal tartott ülést és 12 határozatot hozott.

**Görög Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete:**

2015. évben 13 alkalommal nyílt, 2 alkalommal zárt ülést tartott és 113 határozatot hozott.

A testületi és bizottsági ülések előkészítését a Hivatal apparátusa végezte, a napirendekhez tartozó írásos anyagokat – a külső előadók napirendjei kivételével – a Hivatal dolgozói készítették.

**V. Általános igazgatás****Anyakönyvi igazgatás:**

Az elektronikus anyakönyvi nyilvántartás (EAK) 2014. július 1-jén került bevezetésre, addig a születési, házassági és halotti anyakönyvi eseményeket településenként, születési, házassági és halotti papír alapú anyakönyvekben vezették az anyakönyvvezetők.

A településenként vezetett anyakönyvekbe bejegyzett anyakönyvi események az elektronikus anyakönyvi nyilvántartásba – a fenti időpontot követően – jogszabályban meghatározottak szerint kerülhetnek bejegyzésre.

Házasságkötés:	18 (A: 13, B: 5)
Névadó:	2 (A: 2, B: -)
Haláleset anyakönyvezése:	36 (A: 31, B: 5)
Utólagos bejegyzés:	75, ezen belül:
	haláleset:--,
	születési: 41, (A: 40, B: 1)
	házassági 23, (A: 14, B: 9)
	válás: 11 (A: 8, B: 3)

Házassági névviselési forma módosítása: 5 (A: 5, B: -)

Nyilatkozat születendő gyermek családi nevére: 1 (A: 1, B: -)

Anyakönyvi kivonat kiadása: 51, ezen belül



	születési: 21 (A: 14, B: 7)
	házassági: 12 (A: 7, B: 5)
	halotti: 18 (A: 14, B: 4)
Névváltoztatás:	1 (A: 1, B: -)
Állampolgársági ügyek:	--
Hazai anyakönyvezés:	--
Házasságkötés előtti 30 napos várakozási idő alóli nem kértek felmentést.	
Anyakönyvi események rögzítése EAK-ban: 52, ezen belül:	
ügyfél által kért:	32
más anyakönyvvezető által kért:	20
Adatszolgáltatás EAK-ból:	5

A törvény meghatározza azokat az eseteket, amikor a papír alapú anyakönyvi bejegyzés adattartalmát az elektronikus anyakönyvbe rögzíteni kell. Ilyen eset például, ha a papír alapú anyakönyvi bejegyzés adattartalmában változás következik be, ekkor ugyanis az adott esemény adatait be kell jegyezni az elektronikus anyakönyvbe, és az adatváltozást már az elektronikus bejegyzésen kell átvezetni. A digitalizálás egy másik esete az anyakönyvi eseményekhez kapcsolódik, így például a házasságkötés esetén rögzíteni kell a házaspár papír alapú születési anyakönyvi bejegyzését is.

#### **Hagyatéki eljárás:**

2011. január 1. óta a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. tv. szerint a hagyatéki leltár kitöltése elektronikus úton történik, a minisztérium honlapján megadott formanyomtatvány szerint. 2015. évben a hagyatéki eljárások száma Adonyban 32, Beloiannisban 23 volt.

#### **Birtokvitás ügyek:**

2015. évben 9 esetben kellett eljárni.

#### **Állategészségügyi ügyek:**

A Hivatal 3 fővel részt vett az ebek évente kötelező veszettség elleni oltás lebonyolítási munkáiban.

Vezetjük a vándor méhészek nyilvántartását, mely szerint 2015. évben 20 fő (A: 20, B: -) vándor méhész jelentkezett be.

Állattartással kapcsolatban Adonyban 6, Beloiannisban 7 lakossági bejelentés érkezett.

#### **Kommunális igazgatás:**

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 5/2013. (III.01.) rendelet alapján 50 %-os közszolgáltatási díjkedvezményben 26 fő egyedül élő személy részesült.

#### **Közterület használat:**

52 db közterület-használati kérelem érkezett (A: 25, B: 27)

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény rendelkezik a helyi esélyegyenlőségi programokról. A törvény szerint a települési önkormányzat öt évente öt évre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programot (HEP) fogad el, melynek időarányos megvalósulását, illetve meghatározott helyzet esetleges megváltozását két évente át kell tekinteni, szükség esetén a HEP-et felül kell vizsgálni, illetve a

helyzetelemzést és az intézkedési tervet az új helyzetnek megfelelően kell módosítani. A törvény által előírt kötelező áttekintés mindkét településen 2015. májusában megtörtént.

## **VI. Építéshatósági ügyek**

Az építéshatósági ügyek 2013. január 1-től a Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének hatáskörébe tartoznak.

### **Szakhatósági állásfoglalások:**

2015. évben szakhatósági állásfoglalás kiadására 3 esetben került sor.

### **Egyéb ügyek:**

- 9 db közútkezelői hozzájárulás (A: 9, B: -),
- 23 db tulajdonosi hozzájárulás (A: 5, B: 18),
- 3 db házszámozási ügy (A: 3, B: -),
- 10 db járdaépítési támogatás (A: 10, B: -)

## **VII. Szociális igazgatási ügyek**

### **Aktív korúak ellátása:**

2015. március 1-jétől a szociális feladatkörében eljáró járási hivatal állapítja meg az aktív korúak ellátására való jogosultságot.

2015. február 28-ig 2 (A: 2, B: -) kérelem érkezett, ebből  
megállapításra 2 esetben  
elutasításra 0 esetben került sor.

8 alkalommal kellett döntenie az ellátás megszüntetéséről, 2 alkalommal a szüneteltetésről.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény több rendelkezése módosult 2015. március 1. napjával. A lakásfenntartási támogatás, a méltányossági ápolási díj, valamint a méltányossági közgyógyellátás, mint ellátási formák megszűntek. Az önkormányzatok által biztosított ellátás neve 2015. március 1-jétől egységesen önkormányzati segély helyett - települési támogatás lett.

2015.02.28-ig ápolási díj ügyben 10 (A: 9, B: 1), közgyógyellátásra 10 (A: 10, B: -), lakásfenntartási támogatásra 35 (A: 12, B: 23) kérelem érkezett, melyek támogatásra jogosultságot is szereztek.

<b>Települési támogatás megnevezése/ település</b>	<b>Önkormányzati segély (2015.01.01.-02.28. között)</b>	<b>Lakhatási támogatás</b>	<b>Gyógyszer-támogatás</b>	<b>Rendkívüli települési támogatás</b>	<b>egyéb támogatás</b>	<b>Ápolási támogatás</b>
<b>Adony</b>	36	20	12	34	23	1
<b>Beloianisz</b>	9	3	-	5	28	1

**Települési támogatáson belül adott temetési segély:**

A 2015. évben beérkezett 21 kérelem közül 20 (A: 19, B: 1) esetben megállapító határozat meghozatalára került sor. A nyújtott segélyek összege 395 ezer forint volt.

2015. évben 1 kérelem (A: 1, B: -) érkezett köztemetés iránt.

**Közfoglalkoztatás:**

Magyarország kormánya a 2015. évben is kiemelten kezelte a közfoglalkoztatási programok indítását és a sikeres megvalósítást. Ennek okán lehetőséget biztosított mind hosszabb időtartamú, mind téli közfoglalkoztatási tevékenység megvalósítására az önkormányzatok számára. Adonyban 2015-ben 58 fő, Beloiannisban 27 fő dolgozott közfoglalkoztatásban, a nyári diákmunka programban július-augusztus hónapokban 12 fő (A: 8, B: 4) vett részt.

**Első lakáshoz jutók támogatása:**

Adonyban 2015. évben 2 kérelem érkezett, melyből 2 kedvező elbírálásban részesült.

**Környezetanulmány készítés megkeresés alapján:**

8 esetben készült, ebből 4 esetben bírósági, 3 esetben gyámhivatali, 1 esetben nyugdíjigazgatósági megkeresésben.

**Bursa Hungarica támogatás:**

2015. évben 18 db pályázat érkezett, melyek kedvező elbírálásban részesültek.

**VIII. Gyámügyi igazgatási ügyek****Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény:**

2015. évben a rendszeres gyermekvédelmi kérelem megállapítására 63 (A: 52, B: 21) kérelem érkezett, melyből 5 kérelem el lett utasítva, 1 megszüntetésére került sor. A kérelmek alapján 137 fő gyermek (A: 102, B: 35) részesült a kedvezményben.

**Sajátos nevelési igényű gyermekek utazási támogatása:**

2015. évben 3 kérelem (A: 3, B:-) érkezett, melyek az önkormányzat rendeletében meghatározott feltételeknek megfeleltek, így részükre összesen 300.000,- Ft összegű támogatás került megállapításra.

**Méhnyakrák és nemi szemölcsök elleni védőoltás támogatása:**

2015. évben a támogatásra jogosultak közül 3 (A: 3, B: -) kérelem került benyújtásra, melyek részére a támogatás megállapításra került.

**Apai elismerő nyilatkozatok:**

2015. évben 11 (A: 11, B: -) esetben került sor apai elismerő nyilatkozat megtételére.

**IX. Munkaügyi tevékenység**

2015. november 1-jétől szükségessé vált egy új központosított illetmény-számfejtő rendszer, a KIRA bevezetése, mely a külön jogszabályokban meghatározott ágazati szakmai sajátosságokat figyelembe vevő egységes munkaügyi, ügyviteli, eljárési és információs rendszer. A KIRA-t a Magyar Államkincstár működteti, a munkavállalók személyi juttatása, és a munkaadókat terhelő járulékok elszámolása ennek keretében történik.

A Hivatalnál rendszeresen jelentkező feladatok:

- Köztisztviselők, közalkalmazottak, közfoglalkoztatottak távolléteinek (szabadság, betegség, egyéb távollét) Magyar Államkincstár felé történő jelentése,
- Köztisztviselők cafetéria juttatásának megállapítása, a tényleges igénybevételéről havonta személyenkénti nyilvántartás vezetése, év közben be- és kilépők cafetéria juttatásának időarányos megállapítása, változások vezetése,
- Statisztikai és munkajogi állományi létszám havonkénti vezetése,
- A munkaügyi tevékenység során eseti feladatok (pl. a dolgozóknak járó adókedvezmények (családi, elsőházas, személyi) megállapításával kapcsolatos feladatok),
- eseti illetménykiegészítés megállapítása,
- folyószámla költségtérítéssel kapcsolatos feladatok.

## **X. Adóigazgatás**

Évente két alkalommal (február és augusztus) minden adózónak minden adónemet tartalmazó adóegyenleg értesítőt készítünk, mely kb. 6.900 db (A: 6.000 db, B: 900) értesítőt jelent.

### **Építményadó:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér, illetve nyugdíj letiltás), 28 db (A: 28, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

Adózók száma: 861 fő (A: 861, B: -), adótárgyak száma: 913 db (A: 913, B: -)

A 2015. évi teljesítés 70,6 %-os volt.

### **Magánszemélyek kommunális adója:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér illetve nyugdíj letiltás), 47 db (A: 47 db, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

Adózók száma: 1307 fő (A: 1307 fő, B:-), adótárgyak száma: 1544 db (A: 1544 db, B: -).

A 2015. évi teljesítés 83,1 %-os volt.

### **Iparüzési adó:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér illetve nyugdíj letiltás), 3 db végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

Adózók száma: 433 fő (A: 340 fő, B: 93 fő), adótárgyak száma: 432 db (A: 330, B: 102).

A 2015. évi teljesítés Adonyban 81,5 %-os, Beloiannisban 84,5%-os volt.

**Gépjármű adó:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér, illetve nyugdíj letiltás), 53 db (A: 53, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk. Mozgáskorlátozott kedvezményben 20-an (A: 17, B: 3) részesültek.

Adózók száma: 1542 fő (A: 1232 fő, B: 310 fő), adótárgyak száma: 2072 db (A: 1730 db, B: 342 db).

A 2015. évi teljesítés Adonyban 63,5 %-os, Beloianniszbán 82,1%-os volt.

**Talajterhelési díj:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér illetve nyugdíj letiltás), 5 db (A: 5, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

A 2015. adóévben 24-en kaptak mentességet Adonyban, míg Beloianniszbán 14 fő kedvezményben részesült.

Adózók száma: 96 fő (A: 31 fő, B: 65 fő), adótárgyak száma: 93 db (A: 59, B: 35).

A 2015. évi teljesítés Adonyban 23,1 %-os, Beloianniszbán 29,6%-os volt.

**Pótlék:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér, illetve nyugdíj letiltás), 83 db (A: 83, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

A 2015. évi teljesítés Adonyban 1,1 %-os, Beloianniszbán 2,7%-os volt.

**Bírság:**

Azon adózókkal szemben, akik a fizetési felszólítás ellenére sem rendezték hátralékukat, végrehajtást kezdeményeztünk (munkabér, illetve nyugdíj letiltás). 1 db (A: 1, B: -) végzés került elküldésre illetve a korábban elindított végrehajtásokat folytattuk.

A 2015. évi teljesítés Adonyban 9,4 %-os, Beloianniszbán 2,4%-os volt.

Adó- és értékbizonyítvány kiállítására 147 alkalommal (A: 137, B: 10) került sor, ebből szociális ügyben 4 db, hagyatéki ügyben 100 db (A: 94, B: 6), egyéb ügyben 43 db (A: 39, B: 4).

Adóigazolás kiadására 19 esetben (A: 13, B: 6) került sor.

## **XI. Vagyongazdálkodás**

2015. évben a vagyonyilvántartásban 392 db vagyont tartottunk nyilván.

2015. évben 2 db ingatlant vásárolt az önkormányzat. Beloiannisz tekintetében 4 db ingatlaneladás történt, ingatlanvásárlás: 0.

## **XII. Támogatások**

### **Civil szervezetek támogatása:**

A tavalyi évben a civil szervezetek támogatására kiírt pályázati felhívásra 43 pályázat érkezett (A: 31, B: 12), ebből 32 (A: 20, B: 12) szervezet került támogatásra, velük a támogatási szerződések megkötése megtörtént, 4 (A: 3, B: 1) esetben került sor ezen szerződések módosítására.

### **Céltartalékból felajánlott támogatások:**

- képviselői felajánlások száma: 89 db
  - o előirányzat módosítása: 36 db
  - o támogatott civil szervezetek száma: 15 db
- megkötött támogatási szerződések száma: 43 db
- támogatási szerződések módosítása: 4 db

### **Költségvetésből nyújtott támogatások:**

- támogatott szervezetek száma: 7 db
- megkötött támogatási szerződések száma: 7 db
- támogatási szerződések módosítása: - db

## **XIII. Költségvetési és számviteli feladatok ellátása**

A Pénzügyi Iroda a számviteli feladatait a GORDIUS pénzügyi programmal és a FOKA könyvelési programmal látta el. E két program segítségével az analitikus nyilvántartások egy része (pld.: kötelezettség vállalások, szállító, vevő nyilvántartása) is vezetésre kerülnek. a többi analitika külön programokban kerül vezetésre ( pld.: vagyontaszter, nagyértékű tárgyi eszköz nyilvántartás, kisértékű tárgyi eszköznyilvántartás). Továbbra is saját készítésű nyilvántartásokban vezetjük a tervezéshez, beszámolóhoz, valamint a testületi és vezetői döntéseket elősegítő nyilvántartásokat (Pld.: élelmezés-nyilvántartás, bérnyilvántartás, különböző kiadások nyilvántartása, állami támogatások lehívása, elszámolása, támogatások nyilvántartása, pályázatok nyilvántartása, többéves kihatású döntések nyilvántartása stb.) Egyre több központi rendszer áll rendelkezésünkre a kötelező adatszolgáltatásokhoz kapcsolódóan (Ebr42, ÖNEGM,)

A Pénzügyi Iroda látja el az önkormányzat, a Közös Hivatal, a Közösségi Kulturális Központ és Könyvtár, az Adonyi Hóvirág Óvoda, az Egészségügyi Központ, a két nemzetiségi önkormányzat (német és görög), valamint két a társulás és az általuk fenntartott intézmények gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat. A feladatok közé tartozik a képviselő-testület költségvetést érintő döntéseinek előkészítése, a költségvetés végrehajtása, az önkormányzat által fenntartott intézmények költségvetési gazdálkodásának irányító felügyelete.

2015. évben a jogszabályi határidőre beadásra kerültek a költségvetések, melyek négy alkalommal kerültek módosításra. A Kincstár felé benyújtandó költségvetési előirányzatokat tartalmazó nyomtatványgarnitúrák határidőre elkészültek.

Év közben a képviselő-testület felé az alábbi tájékoztató anyagok kerültek összeállításra:

- a 2014. évi gazdálkodás lezárásáról készült zárszámadási rendelet elkészítése,
- 2015. I. féléves beszámoló,
- tájékoztató a 2015. három negyedéves helyzetéről,
- a 2016. évi koncepció.

Idén is nagy feladatot jelentett a 2016. évi koncepciók elkészítése, mivel tavalyi évben megváltozott az államháztartás számvittele. A hatályos törvénynek megfelelően készítettük el a következő év tervszámait. A koncepciók a rendelkezésre álló információk és az intézmény által leadott igények alapján készült, figyelembe véve a törvényi változásokat, a lehetőségeket.

2015. évben a beszámolás rendjének átszervezésének eredményeképpen önkormányzatonként, társulásonként, és intézményenként kellett a beszámolókat elkészíteni.

A múlt évi feladatok meghatározó részét az alábbiak jelentették:

- a kifizetésekhez kapcsolódóan szükség esetén árajánlatok kérése, megrendelők készítése, szerződések előkészítése, képviselő-testületi előterjesztésre, szerződéskötések, a megkötött szerződések nyilvántartása,
- banki utalások elkészítése a banki terminálon keresztül,
- a pénztárban a befizetések és kifizetések lebonyolítását,
- a banki és pénztári tételek rögzítése a pénzügyi programban, majd áttemelése a FOKA könyvelési programba,
- havonta pénzforgalmi jelentés és negyedévente mérlegjelentés készítése a Kincstár felé (KGR K11),
- szociális juttatások pénzügyi teljesítése, az utánuk kapott állami támogatás havi leigénylése (segélyek után) – 5 féle segély után 47 fő segélyezett/hó, valamint a helyi megállapítású segélyek 9 fő/hó.
- állami támogatás leigénylése negyedévente (ÖNEGM),
- feladat mutatók szerint járó normatív állami támogatások igénylés a Magyar Államkincstártól, április, július, október hónapban normatíva igénylések módosítása, november hónapban előzetes igényfelmérés a következő évre (EBR42 program), a beszámolóval egyidejűleg elszámolás a kapott támogatással (K11 program),
- havonta áfa bevallás készítése a NAV felé,
- nyári gyermekétkeztetés igénylése ÖNEGM rendszeren keresztül, beszámolóban elszámolás rendezése,
- kimenő számlák készítése a bevételekhez kapcsolódóan – terembér, étkezési díjak, közterület használat, temető stb. – kimenő számlák analitikus nyilvántartása a GORDIUS programban való rögzítéssel,
- különféle statisztikák készítése a KSH felé (gazdálkodási, beruházási, hulladékgazdálkodási, stb.),
- közterület használathoz kapcsolódó számlák elkészítése,
- a főkönyvben a helyi adóhoz kapcsolódó tételek rögzítése, egyeztetése – analitika – főkönyv,
- bérkönyvelés készítése a Kincstár által küldött bérterhelés alapján – intézmények és polgármesteri hivatal dolgozóira vonatkozóan egyaránt,

- pénztárak ellenőrzése (a Polgármesteri Hivatal és minden intézmény esetében),
- költségvetés és éves beszámoló készítése a Kincstár felé (K11 program),
- eredeti előirányzatok rögzítése a pénzügyi és könyvelő programban, az év közbeni költségvetés módosításnak megfelelően a módosított előirányzatok rögzítése,
- pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátása, szerződések kezelése, temetői feladatok ellátása,
- közfoglalkoztatás ellátása,
- a törvényi változásokhoz kapcsolódóan a törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetések elvégzésének kérése a Kincstártól, az Alapító Okiratok módosításának előkészítése
- az új törvényi előírásoknak megfelelően az önkormányzat, az intézmények, a nemzetiségi önkormányzatok, a társulások könyvelése külön adatbázisban történik (11 költségvetést, 11 mérleg-jelentést, 11 évközi (havi), 11 év végi beszámolót jelent.

2015. évben számszerűen is kimutatható feladatok részletezése:

ügyfélterminálon keresztüli utalások száma	5.600 tétel,
magánszemélyek részére utalt segélyek, megbízási díjak száma	1.920 tétel,
helyben számfejtett tételek száma	1.700 tétel,
kimenő számla készítése	2.035 tétel,
bejövő számlák	4.533 tétel
banki rögzített tételek száma	18.132 tétel,
készpénzes tétel	2.513 tétel,
helyesbítő napló – bérkönyvelés, adatbázisok közötti helyesb.	3.410 tétel,
vegyes napló – beruházás, értékcsökkenés	420 tétel,
kölcsönök, kiszámlázott törlesztése (első lakás)	290 tétel,
előirányzat változások	502 tétel

**Összesen:** **41.055 tétel**

utalványlapok száma: 9.580 db

A fentiekben leírtak az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal elmúlt évi tevékenységéből – a teljesség igénye nélkül – csak a jelentősebb testületi munkához kapcsolódó, valamint jegyzői hatáskörbe tartozó ügycsoportok számszaki adatait tartalmazza. Az említettekben is látható, hogy a Hivatal milyen sokrétű feladatot lát el az önkormányzat és az állampolgárok érdekében.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni és a tájékoztatót elfogadni.

Adony, 2016. június 29.

Földi Ilona  
jegyző

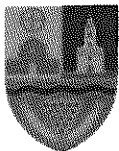




Határozati javaslat

Adony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és elfogadja az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének beszámolóját az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi tevékenységéről a beszámoló szerint.

Felelős: jegyző  
Határidő: azonnal



# ADONY VÁROS POLGÁRMESTERE



H-2457 Adony, Kossuth L. u. 4. \* e-mail:adony.ronyecz@invitel.hu

---

Előterjesztést készítette: Földi Iлона jegyző

..... napirend

## Előterjesztés

**Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére**

**Tárgy: Agárdi Pop Strand ajánlata**

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy Turbók János az Agárdi Pop Strand főrendezője az előző évek gyakorlatának megfelelően megkereste az Önkormányzatot együttműködési megállapodás megkötése céljából.

Az előterjesztéshez mellékelte megállapodás szerint a Pop Strand vállalja, hogy a 2016. évben megrendezésre kerülő saját rendezésű koncert rendezvényein 50 %-os belépési kedvezményt nyújt a városban adonyi lakóhellyel rendelkező lakosok részére.

Vállalja továbbá, hogy 12 db – kb. 34 000 Ft/db, azaz összesen 408 000 Ft értékű állandó belépőt, valamint 7 koncertre 11-11 db – átlagosan 3500 Ft/ db, azaz összesen 269 500 Ft értékű tiszteletjegyet biztosít az Önkormányzat részére.

A fenti kedvezmények és juttatások ellentételezéseként 150.000,- Ft + ÁFA összegű hozzájárulást kér az önkormányzattól.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és a döntés meghozatalára.

Adony, 2016. június 30.

Ronyecz Péter  
polgármester



### Határozati javaslat

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Agárdi Pop Strand ajánlatát megtárgyalta, és együttműködési megállapodást köt Turbók János egyéni vállalkozóval – az Agárdi Pop Strand főrendezőjével – Adony Város lakossága és az önkormányzat részére a 2016. évi rendezvényeken nyújtandó kedvezmények biztosítása érdekében.

A képviselő-testület az együttműködés keretében 150.000 Ft +ÁFA összegű hozzájárulást nyújt a 2015. évi pénzmaradvány terhére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: azonnal

## Megállapodás

amely létrejött, egyrészről **Adony Város Önkormányzata** (2457 Adony, Kossuth Lajos u. 4. képviseli: **Ronyecz Péter polgármester** adószám: .....), mint Önkormányzat (továbbiakban: **Önkormányzat**) valamint

másrészről **Turbók János egyéni vállalkozó** az Agárdi Popstrand főrendezője, (1113 Budapest, Villányi út 28/A, adószáma: 62050210-2-27, nyilvántartási száma: 4122193), a továbbiakban: Popstrand főrendezője között az alábbiak szerint:

1. Az Önkormányzat 2016. évben megvásárol a Popstrand főrendezőjétől 12 db – családon belül átruházható - állandó belépőt, (értéke: 12x34.000 Ft, azaz 408.000Ft), valamint 7 koncertre 77 db (7x11 db) tiszteletjegyet, (értéke: 77x3500 Ft, azaz 269.500 Ft) az Agárdi Popstrand 2016. évi koncertjeire az Önkormányzat és az intézményeiben dolgozók részére. A jegyeket jelen szerződés aláírását követő 10 napon belül a Popstrand főrendezője átadja az Önkormányzat székhelyén, az Önkormányzat képviselőjének. (A koncert terv a szerződés 1. sz. mellékletét képezi)

2. A szerződő felek az 1. pont szerinti jegyek vételárát 150.000 Ft + ÁFA, azaz százötvenezer forint + Áfa forintban (bruttó: 190.500.000Ft) határozzák meg, mely összeget a teljesítési igazolás alapján kiállított számla ellenében, a számla benyújtását követő 8 munkanapon belül az Önkormányzat átutalja a Popstrand főrendezőjének 14100048-27802849-01000007 számú számlájára.

A teljesítési igazolás kiállítására .....jogosult. A számla a teljesítési igazolás kiadását követően nyújtható be.

3. A Popstrand főrendezője az 1. és 2. pontban rögzített jogügylettől függetlenül saját költségére vállalja, hogy a 2016. évben megrendezésre kerülő saját rendezésű koncert rendezvényein 50 %-os kedvezményű belépőjegyet biztosít az Adony állandó lakosai részére. Vállalkozó a jogosultság igazolásaként a helyszínen, a kedvezmény igénybevételéhez kéri, a lakcímet is tartalmazó személy igazolvány, vagy egyéb személyazonosításra alkalmas igazolvány (jogosítvány, útlevel) és lakcímkártya együttes felmutatását.

4. Az Önkormányzat vállalja, hogy saját média és egyéb informáló eszközeivel – és kiemelten Adony honlapján (www. .... .hu) - tájékoztatja a lakosságot a nekik járó kedvezményről. Tájékoztatja továbbá a Popstrand főrendezőjét, a helyi média ügyek felelősének a személyéről és elérhetőségéről annak érdekében, hogy a kapcsolatok felvétele után a lakosság több információt kaphasson a kedvezményekről.

5. Az Önkormányzat vállalja, hogy az aktuális plakátokra – a Polgármesteri Hivatal Titkárságán történt leadást követően -, felragasztja a Popstrand főrendezője által biztosított települési információ csíkokat, majd az önkormányzat által használt hirdetési helyekre kihelyezi a plakátokat.

6. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai az irányadók.

7. Ezt a megállapodást a felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Agárd, 2016. június 2.

**Agárdi Popstrand**  
**Turbók János egyéni vállalkozó**

**Önkormányzat**  
**Ronyecz Péter polgármester**

ÉNEKELJ, TÁNCOLJ ÉS ÉREZD JÓL MAGAD, A CSODÁS VÍZPARTI KÖRNYEZETBEN!

40.  
ÉVAD

1977 — 2016

# AGÁRDI POPSTRAND

NÉVNAPI / SZÜLETÉSNAPI BULIK, VALAMINT LÁNY ÉS LEGÉNYBÚCSÚK RENDEZÉSE, FOGLALHATÓ ASZTALOKKAL.

júl.  
**2. MOBILMÁNIA • VIKIDÁL • REPUBLIC**

júl. 9.  
**EDDA**  
PATAKY  
MŰVEK

júl.  
**IRIGY**  
HÓNALJMIRIGY 16.  
VASTAG CSABA

júl.  
**OMEGA**  
23. **SKORPIÓ**

júl.  
**NEOTON**  
KASZA TIBI 30.

aug. 6. **R-GO**  
BERECZKI ZOLTÁN

aug.  
**DEMJÉN**  
PIRAMIS 13.

aug.  
**MAGNA CUM LAUDE**  
19. **KIRÁLY VIKTOR**

aug.  
**LGT** SZTÁROKKAL, „ZENEVONAT”  
SZUPERKONCERT!  
VENDÉG: **20.**  
RÁCZ GERGŐ RAKONCZAI VIKTOR

DANCE BEACH PARTY A VÍZPARTON MINDEN KOROSZTÁLYNAK, BELÉPŐDÍJ  
A KONCERTEK UTÁN ÉS JÚLIUS 1-TŐL MINDEN PÉNTEKEN! NÉLKÜLI  
PROGRAM!

**KEDVEZMÉNYES SZÁLLÁS  
ÉS AGÁRDI JEGYELŐVÉTEL**

22/370-308	DIÁK	FELNÖTT	GYERMEK
SÁTOR	1000 Ft/FŐ/ÉJ	1200 Ft/FŐ/ÉJ	800 Ft/FŐ/ÉJ
KÖHÁZ	2000 Ft/FŐ/ÉJ	2200 Ft/FŐ/ÉJ	1800 Ft/FŐ/ÉJ

FŐRENDEZŐ:  
**TURBÓK JÁNOS**

INFORMÁCIÓ: 22/57-99-99  
www.agardipopstrand.hu  
facebook | turbokj@popstrand.hu

JEGYELŐVÉTEL 400 v. 200 Ft KEDVEZMÉNNYEL ticketportal • jegy.hu SZÉP KÁRTYÁT ELFOGADUNK.



8600 Siófok, Tanácsház u. 7., Pf.: 59.  
Tel.: 84/501-000, fax: 84/501-250  
GSM központ: 30/288-3460  
E-mail: drv.zrt@drv.hu  
http://www.drv.hu

ISO 9001



Tanúsított cég

Központ

Adony Város Önkormányzat Adonyi Közös Ügyiratszám: 652877-16-.../2016  
Ronyecz Péter István polgármester Ügyintéző: Török Péter  
Telefon: 84/501-255  
Melléklet: 5 pld. Megrendelő

Adony  
Kossuth L. u. 4.  
H-2457

2016 JUN 13.

Tárgy: A 2016-2030. évi gördülő fejlesztési terv operatív évében szereplő igény megrendelése

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2016-2030. évi gördülő fejlesztési terv az Önkormányzat megbízásából 2015. szeptember 15-én benyújtásra került a Magyar energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére.

Hivatkozva a „2016-2030. évi beruházási-felújítási és pótlási terv” tárgyú levelünkre (iktatószám:499602-15-2/2015), melyben jeleztük az Önkormányzat felé a szükséges beruházási, valamint felújítási és pótlási feladatokat, a Társaság a települési szennyvíz és ivóvíz rendszer üzemeltetőjeként az alábbi beszerzési és kivitelezési munka kapcsán fordul a tisztelt Önkormányzathoz.

Az Önkormányzat által elfogadott 2016-2030. évi gördülő fejlesztési terv megvalósítása érdekében kérjük, hogy 2016. évre tervezett tételeket a biztonságos üzemeltetés érdekében megrendelni szíveskedjenek az alábbiak szerint:

1. Tartalék szennyvíz szivattyú beszerzése szükséges 1 db mennyiségben  
V. j. átemelő - Flygt CP 3085 MT, 1,5 kW tárgyú tétel becsült költsége: 787.000 Ft+Áfa
  2. Tartalék szennyvíz szivattyú beszerzése szükséges 1 db mennyiségben  
VI. j. átemelő - Flygt CP 3085 MT, 1,5 kW tárgyú tétel becsült költsége: 787.000 Ft+Áfa
  3. II. j. szennyvíz átemelő akna korrodált létra+háttámasz, műtárgy előtte és utána lévő 1 db DN200 és 2 db DN200 elzáró szerelvény és 2 db DN100 visszacsapó szelepek, lemez fedlapok cseréje tétel becsült költsége: 2.000.000 Ft+Áfa
  4. Meglévő tűzcsapok közül 3 db cseréje FF. tűzcsapra a biztonságos üzemvitel és gyors oltóvíz kivétel biztosítása érdekében az önkormányzattal egyeztetett helyen tétel becsült költsége: 700.000 Ft+Áfa
  5. Közkefolyók cseréje 3 db az önkormányzattal egyeztetett helyen tétel becsült költsége: 717.000 Ft+Áfa
- Mindösszesen: 4.991.000 Ft+Áfa**

Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

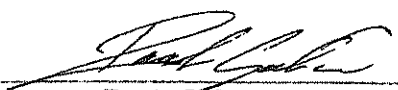
Cégbíróság Kaposvári Törvényszék Cégbírósága  
Cégjegyzékszám: 14-10-300050  
Székhely: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.

Handwritten signature

Amennyiben a fenti tétel megrendelésre kerül, a DRV Zrt. a megrendelt munkák tényleges költsége számlakompenzáció útján a 2015. évi használati díjjal összevezetésre kerül. Közreműködésüket köszönjük!

Siófok, 2016. június 7.

Tisztelettel:

  
Raab Gábor  
műszaki csoportvezető

Dunántúli  
Regionális Vízmű Zrt.  
24.

  
Fábrik Tamás  
fejlesztési főmérnök

Kapják:

- Címzett
- DRV Zrt Velencei Üzemvezető Bárdos Csaba ([bardos.csaba@drv.hu](mailto:bardos.csaba@drv.hu))
- DRV Zrt ÖKO Vörösné Weiner Katalin ([vorosne.katalin@drv.hu](mailto:vorosne.katalin@drv.hu))

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08v1

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457Adony, Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvállalja a településhez tartozó szennyvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **2 000 000 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **2 540 000 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	létra+háttámasz, műtárgy előtte és utána lévő 1 db DN200 és 2 db DN200 elzáró szerelvény és 2 db DN100 visszacsapó szelepek, lemez fedlapok cseréje tétel becsült költsége:	2 000 000 Ft	540 000 Ft	2 540 000 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.12.31.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2015. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében



Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08vi

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457Adony, Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvégzi a településhez tartozó ivóvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **717 000 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **910 590 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	Adony Közkifolyók cseréje 3 db az önkormányzattal egyeztetett helyen tétel becsült költsége:	717 000 Ft	193 590 Ft	910 590 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.12.31.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2015. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében

**Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:**

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08v1

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457Adony, Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvállalja a településhez tartozó ivóvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **700 000 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **889 000 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	Adony Meglévő tűzcsapok közül 3 db cseréje FF. tűzcsapra a biztonságos üzemvitel és gyors oltóvíz kivétel biztosítása érdekében az önkormányzattal egyeztetett helyen tétel becsült költsége:	700 000 Ft	189 000 Ft	889 000 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.12.31.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2015. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08vi

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457Adony, Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvállalja a településhez tartozó ivóvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **787 000 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **999 490 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	Adony Tartalék szennyvíz szivattyú beszerzése szükséges 1 db mennyiségben VI. j. átemelő - Flygt CP 3085 MT, 1,5 kW tárgyú tétel becsült költsége	787 000 Ft	212 490 Ft	999 490 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.12.31.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2015. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08vi

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457Adony, Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvégzi a településhez tartozó szennyvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **787 000 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **999 490 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	Adony Tartalék szennyvíz szivattyú beszerzése szükséges 1 db mennyiségben V. j. átemelő - Flygt CP 3085 MT, 1,5 kW tárgyú tétel becsült költsége:	787 000 Ft	212 490 Ft	999 490 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.12.31.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2015. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

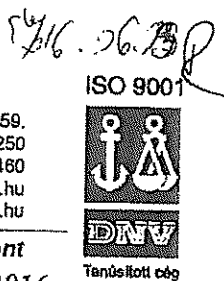
Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében



8600 Siófok, Tanácsház u. 7., Pf.: 59.  
Tel.: 84/501-000, fax: 84/501-250  
GSM központ: 30/288-3460  
E-mail: drv.zrt@drv.hu  
http://www.drv.hu



Adony Város Önkormányzata  
Ronyecz Péter István polgármester

Adony  
Kossuth L. u. 4.  
H-2457

Ügyiratszám: 652877-16-.../2016  
Ügyintéző: Török Péter  
Telefon: 84/506-175  
Melléklet: 1 pld. megrendelő  
2 pld. árajánlat  
2 pld. ellenőrzési napló

Tárgy: Adony ivóvíz elosztó hálózatán meghibásodott tűzcsapok cseréje

Tisztelt Ronyecz Péter István Polgármester Úr!

Tájékoztatjuk Önt és Adony Képviselő Testületét, hogy a települési ivóvízhálózaton I. féléves tűzcsap karbantartási munkák során 3 darab olyan földalatti tűzcsapot találtunk, amelyeket nem tudunk megjavítani és felújítottá sem cserélni. A Damjanich u. 18. sz. előtt, a Hóvirág u. 10. sz. előtt és a korábban megküldött levelünkben jelzett Kossuth u. 8. sz. előtt. A föld alatti tűzcsapok hibásak, nem javíthatóak, így cseréjük szükséges új föld feletti. Damjanich utca 18. tűzcsap árajánlata tartalmazza a közvetlen mellette lévő közkifolyó megszüntetését is. A közkifolyó jelenleg üzemképtelen.

A tűzcsapok cseréje beruházás kategóriába tartozik, melynek költsége, a rendelkezésre álló adataink és a kivitelező által 2016. évi árszinteken megajánlott díjak ismeretében, az alábbiak szerint alakul:

Adony Damjanich u.18 tűzcsap csere,  
és közkifolyó megszüntetése

424.326,-Ft+Áfa

Adony Hóvirág u. 10. tűzcsap csere

357.195,- Ft+Áfa

Fentiek ismeretében kérjük a mellékletben szereplő, valamint a korábban megküldött Kossuth u. 8sz. előtti tűzcsapok cseréjéről tulajdonosi döntésüket meghozni, valamint a szolgáltatást soron kívül a csatolt melléklet alapján megrendelni szíveskedjenek. Személyes konzultációs igény esetén, természetesen készséggel állunk rendelkezésre.

Siófok, 2016. június 15.

Tisztelettel:

Raab Gábor  
műszaki csoport vezető

Dunántúli  
Regionális Vízmű Zrt.  
24.

Fábrik Tamás  
fejlesztési főmérnök

Kapják:

- DRV Zrt Velencei Üzemvezető Bárdos Csaba
- DRV Zrt Önkormányzati Divízió Vörösné Weiner Katalin
- DRV Zrt Velencei műv. Muzsik Ferenc

(bardos.csaba@drv.hu)  
(vorosne.katalin@drv.hu)  
(muzsik.ferenc@drv.hu)

Adonyi Községi Önkormányzat  
2016 JUN 23.

Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Cégbíró: ág. Kaposvár Torvényszék Cégbírósága  
Cégjegyzékszám 14-10-300050  
Székhely 8600 Siófok, Tanácsház u 7

A/230.7/2016  
Előszám.

Fotóli

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt:

DRV Központ

8600 Siófok, Tanácsház u.7.

Tel.: 84/501-000

T02-01 N08v2

## Megrendelés

Adony Város Önkormányzata ( 2457 Adony Kossuth L. u. 4.) megrendeli, a DRV Zrt. pedig elvégzi a településhez tartozó ivóvíz rendszeren az alábbiakban részletezett munkákat:

A megrendelés kiadásakor rendelkezésre álló információk alapján a beruházási munka ellenértéke: **781 521 Ft** +ÁFA, azaz Bruttó **992 532 Ft**

feladat száma	Műszaki tartalom	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
1.	Adony Hóvirág u. 10. tűzcsap csere	357 195 Ft	96 443 Ft	453 638 Ft
2.	Adony Damjanich u.18 tűzcsap csere, és közkifolyó megszüntetése	424 326 Ft	114 568 Ft	538 894 Ft

A megrendelő tudomásul veszi, hogy a fenti vállalkozási díj előzetesen bekért tájékoztató árajánlaton alapul, amely a végleges ajánlat beérkezésekor változhat.

Amennyiben a végleges ajánlat összege meghaladja a fent hivatkozott díj mértékét, úgy a DRV Zrt. egyeztetést kezdeményez az Önkormányzattal a végleges vállalkozási díj elszámolása tárgyában.

Teljesítési határidő: 2016.07.30.

A felek megállapodnak abban, hogy a fent hivatkozott vállalkozási díj, amennyiben az a befogadott számlán szereplő fizetési határidőig nem kerül kiegyenlítésre, beszámításra kerül a 2016. évi koncessziós/eszközhasználati/bérleti díjba.

Jelen megrendelésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Kelt:.....

.....  
Önkormányzat nevében

DRV. Zrt Velence Üzemvezetőség

Adony, Damjanich utca 18. előtti FA. tűzcsap kiváltás + közkút megszüntetés

Anyag költség				
cikkszám	Megnevezés	Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
41199	Q idom NA80 PN10	9717 Ft/db	1 db	9717 Ft
40999	KPE -90 karmantyú	1287 Ft/db	2 db	2574 Ft
40805	DN80 PP lazakaríma acélbetétes 90es	3565 Ft/db	2 db	7130 Ft
40815	Hegtoldal hosszú 90-es	1854 Ft/db	2 db	3708 Ft
43050	KPE cső NA80	5906 Ft/6m	3 m	2953 Ft
40194	Tolózárlat hosszú F5 NA80	21880 Ft/db	1 db	21880 Ft
41208	QN idom NA80 PN10	9310 Ft/db	1 db	9310 Ft
40271	Tolózárlat beépítési készlet teleszkópos 80	8144 Ft/db	1 db	8144 Ft
41421	Tolózárlat csapszekrény 125	3548 Ft/db	1 db	3548 Ft
51707	FF 80 tűzcsap 1500 NKB	104310 Ft/db	1 db	104310 Ft
41843	Perem-gumitömítés	287 Ft/db	5 db	1435 Ft
45010	16x80 csavar	109 Ft/db	40 db	4360 Ft
45640	M16 horg anya	18 Ft/db	40 db	720 Ft
45700	Lapos alátét M16	8 Ft/db	40 db	320 Ft
48085	Geotextília 150g/m2	300 Ft/m2	1 m2	300 Ft
40615	Megfúró csap 3/4" KB	2034 Ft/db	1 db	2034 Ft
40459	Végdugó 3/4"	403 Ft/db	1 db	403 Ft
Anyag költség összesen nettó:				182846 Ft
Bérlőköltség				
		Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
		4400 Ft/óra	18 óra	79200 Ft
Bérlőköltség összesen nettó:				79200 Ft
Gépkocsi költség				
		Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
		75 Ft/km	250 km	18750 Ft
Gépkocsi költség összesen nettó:				18750 Ft
Földmunka költség				
	Megnevezés	Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
1.2	Aszfalt útburkolat bontása és helyreállítása kompletten: 6 cm AC-11 aszfalt koptatóréteg, 4 cm AC11 aszfalt kötőréteg, bitumenemulzió, 20 cm C12 beton, 15 cm ágyazat rétegrend figyelembe vételével. Cseleltetési érvonalak élezésével.	18910 Ft/m2	3 m2	56730 Ft
2.03	Munkagödör kialakítása zöldsávban részben kézi, részben gépi erővel: földemelés 2,00 m mélységig, bármely konzisztenciájú talajban, I-IV. fejtési osztályban, homokgyázat készítés 50 cm vlg.-ig, földviszátöltés réteges terítéssel, tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi, és kézi erővel, kizárólag anyag szállítással és elhelyezéssel.	11600 Ft/m2	5 m2	58000 Ft
1.6	Beton útburkolat bontása és helyreállítása kompletten: 20 cm CP3/2 beton dízelkötés hízagrással, 20 cm ágyazat rétegrend figyelembe vételével.	14400 Ft/m2	2 m2	28800 Ft
Földmunka költség összesen nettó:				143530 Ft
Tűzcsap kiváltás teljes költsége nettó:				424326 Ft

Ercsi, 2016.06.14.

Muzsik Ferenc  
Készítette: Muzsik Ferenc  
Művezető

Adony, Hóvirág utca 10. előtti FA. tűzcsap kiváltás

Anyag költség				
cikkszám	Megnevezés	Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
41199	Q idom NA80 PN10	9717 Ft/db	1 db	9717 Ft
40999	PE karmantyú 90-es	1287 Ft/db	2 db	2574 Ft
40805	DN80 PP lazakaríma acélbetétes 90es	3565 Ft/db	2 db	7130 Ft
40815	Hegtoldal hosszú 90-es	1854 Ft/db	2 db	3708 Ft
43050	KPE cső NA80	5906 Ft/6m	2 m	1969 Ft
40194	Tolózárlat hosszú F5 NA80	21880 Ft/db	1 db	21880 Ft
41208	QN idom NA80 PN10	9310 Ft/db	1 db	9310 Ft
40271	Tolózárlat beépítési készlet teleszkópos 80	8144 Ft/db	1 db	8144 Ft
41421	Tolózárlat csapszekrény 125	3548 Ft/db	1 db	3548 Ft
51707	FF 80 tűzcsap 1500 NKB	104310 Ft/db	1 db	104310 Ft
41843	Perem-gumitömítés	287 Ft/db	5 db	1435 Ft
45010	16x80 csavar	109 Ft/db	40 db	4360 Ft
45640	M16 horg anyá	18 Ft/db	40 db	720 Ft
45700	Lapos alátét M16	8 Ft/db	40 db	320 Ft
48085	Geotextília 150g/m2	300 Ft/m2	1 m2	300 Ft
<b>Anyag költség összesen nettó:</b>				<b>179425 Ft</b>
Bérlőköltség				
		Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
		4400 Ft/óra	17 óra	74800 Ft
<b>Bérlőköltség összesen nettó:</b>				<b>74800 Ft</b>
Gépkocsi költség				
		Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
		75 Ft/km	250 km	18750 Ft
<b>Gépkocsi költség összesen nettó:</b>				<b>18750 Ft</b>
Földmunka költség				
	Megnevezés	Egység ár (nettó)	Mennyiség	Összesen (nettó)
1.2	Aszfalt öbörkolat borítása és helyreállítása kompletten: 5 cm AC-11 aszfalt koplatöréteg, 4 cm AC11 aszfalt kötőréteg, bitumenemulzió, 20 cm C12 beton, 15 cm ágyazat rétegrend figyelembe vételével. Csatlakozási élvonalak élezésével.	18910 Ft/m2	2 m2	37820 Ft
2.03	Munkagödör kialakítása zökkenőben részben kézi, részben gépi erővel földkiemelés 2,00 m mélységig, bármely konzisztenciájú talajban, I-IV. fejtési osztályban, homokágyazat készítés 50 cm vlt.-ig, földvízszállítás réteges lerakással, tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi, és kézi erővel, kiszoruló anyag szállítását és elhelyezését.	11600 Ft/m2	4 m2	46400 Ft
<b>Földmunka költség összesen nettó:</b>				<b>84220 Ft</b>
<b>Tűzcsap kiváltás teljes költsége nettó:</b>				<b>357195 Ft</b>

Ercsi, 2016.06.14.

Muzsik Ferenc  
Művezető  
Velencei Üzemzetőség  
Készítette: Muzsik Ferenc  
Művezető



Dr. Zrt.  
Ny.sz.: SZ-08 N08v2

Tűzcsap ellenőrzési és mosatási jegyzőkönyv  
FÖLD ALATTI TŰZCSAPHOZ

Tűzcsap helye: Aszfalt település Hővizűj utca 10 szám  
..... telephely Aszfalt ..... elhelyezkedés

Féléves ellenőrzés során elvégzendő feladatok:

	Eredmény			
Jelzőtábla megléte, adatainak helyessége és olvashatósága (Nemmegfelelőség esetén az ábrán karikázással kell jelölni a hibát)	<table border="1"><tr><td>1100</td></tr><tr><td>112.7</td></tr><tr><td>26,4</td></tr></table> ✓	1100	112.7	26,4
1100				
112.7				
26,4				
Tűzcsap megközelíthetősége, hozzáférhetősége, környezetének tisztasága	✓			
Tűzcsapszekrény fedelének megfelelő nyithatósága	✓			
Fejszerelvényt védő menetes záró sapka nyithatósága, állapota, zsírozottsága	✓			
Korrózió elleni védelem épsége	✓			
Víztelenítő rendszer működése	X			

Jelmagyarázat az eredmény oszlopban alkalmazandó jelölésekhez: Igen/megfelelő: ✓ Nem/hiányzik: ✗ Nem vonatkozik rá: Ø

Egyéb helyszíni tapasztalatok: A tűzcsap üzemel, tapaktól kezelve

Tűzcsap mosatás / Hálózat mosatás<sup>1</sup>

Mosatás időtartama: 2 perc Felhasznált víz mennyisége: 0,5 m<sup>3</sup>  
Mosatott vezeték átmérője: NA 100 Típusa: ágvezeték / körvezeték<sup>1</sup> Tűzcsap átmérője: 80/100<sup>1</sup>

Vízminőség szemrevételezéssel	A mosatás megkezdésétől eltelt idő percben								
	1	2	3	4	5	10	15	20	.....
Nagyon zavaros és erősen színezett									
Közepesen zavaros és közepesen színezett									
Enyhén zavaros és enyhén színezett									
Nem zavaros csak enyhén színezett	X								
Tiszta		X							
Vízminőség száma*									

A mosatáskor tapasztalt vízminőséget és annak változását az idő függvényében "X"-el kell jelölni  
\* csak laboratóriumi mintavétel esetén töltendő ki.

A mosatás elején tapasztalt elszíneződés: fekete / szürkés / sötétbarna / rozsdabarna / világosbarna sárgás<sup>1</sup>

Éves ellenőrzés során elvégzendő feladatok (az éves ellenőrzés során a féléves ellenőrzést is el kell végezni):

	Eredmény
Csatlakozófej állapota állványcső illeszkedési próbájával;	✓
Csatlakozófej menetének épsége,	✓
Csatlakozófej tömítő felületének állapota, épsége	✓

Jelmagyarázat az eredmény oszlopban alkalmazandó jelölésekhez: Igen/megfelelő: ✓ Nem/hiányzik: ✗ Nem vonatkozik rá: Ø

Zárt állapotú nyomásérték:

Kifolyási nyomásérték (mérősugárcsővel): 3,4 bar

Mérősugárcső hővökéjének átmérője: 15 mm

A fenti időpontban mért oltóvíz intenzitás (számított): ..... liter/perc

Tömlőfektetési nyomvonal hossza (csak Hatósági kötelezés esetén töltendő ki): ..... méter

Dátum: 2016.09.09.

Ellenőrzést végző: Fojdos M. Gábor - Váradi Ferenc  
Tűzoltó vízforrás felülvizsgáló

TÜ-128/5/2014  
Szakvizsga-bizonyítvány száma

<sup>1</sup> A megfelelő válasz bekarikázandó

Tűzcsap ellenőrzési és mosatási jegyzőkönyv  
FÖLD ALATTI TŰZCSAPHOZ

Tűzcsap helye: Ált. utca település Darujváros utca 15 szám  
telephely Hévízút elhelyezkedés

Féléves ellenőrzés során elvégzendő feladatok:

Lejótábla megléte, adatainak helyessége és olvashatósága	Eredmény
(Nemmegfelelőség esetén az ábrán karikázással kell jelölni a hibát)	X
Tűzcsap megközelíthetősége, hozzáférhetősége, környezetének tisztasága	✓
Tűzcsapszeletrény fedelének megfelelő nyithatósága	✓
Fejszerelvényi védő menetes záró sapka nyithatósága, állapota, zsírozottsága	✓
Korrózió elleni védelem épsége	✓
Víztelenítő rendszer működése	X

Jelmagyarázat az eredmény oszlopban alkalmazandó jelölésekhez: Igen/megfelelő: ✓ Nem/hiányzik: ✗ Nem vonatkozik rá: Ø

Egyéb helyszíni tapasztalatok: A tűzcsap átlátszó, szivárgásmentes

Tűzcsap mosatás / Hálózat mosatás<sup>1</sup>

Mosatás időtartama: 5 perc Felhasznált víz mennyisége: 2 m<sup>3</sup>  
Mosatott vezeték átmérője: NA Típusa: ágvezeték / körvezeték<sup>1</sup> Tűzcsap átmérője: 80 / 100

Vízminőség szemrevételezéssel	A mosatás megkezdésétől eltelt idő percben							
	1	2	3	4	5	10	15	20
Nagyon zavaros és erősen színezett								
Közepesen zavaros és közepesen színezett								
Enyhén zavaros és enyhén színezett	X							
Nem zavaros csak enyhén színezett		X	X					
Tiszta				X	X			
Víz minta száma*								

A mosatáskor tapasztalt vízminőséget és annak változását az idő függvényében "X"-el kell jelölni  
\* csak laboratóriumi mintavétel esetén töltendő ki.

A mosatás elején tapasztalt elszíneződés: fekete / szürkés / sötétbarna / rozsdabarna (világosbarna) sárgás<sup>1</sup>

Éves ellenőrzés során elvégzendő feladatok (az éves ellenőrzés során a féléves ellenőrzést is el kell végezni):

Csatlakozófej állapota állványcső illeszkedési próbájával;	Eredmény
Csatlakozófej menetének épsége,	✓
Csatlakozófej tömítő felületének állapota, épsége	✓

Jelmagyarázat az eredmény oszlopban alkalmazandó jelölésekhez: Igen/megfelelő: ✓ Nem/hiányzik: ✗ Nem vonatkozik rá: Ø

Zárt állapotú nyomásérték:  
Kifolyási nyomásérték (mérősugárosóval): 3,5 bar  
Mérősugárosó lövőkéjének átmérője: 3 bar  
A fenti időpontban mért oltóvíz intenzitás (számított): ..... mm  
Tömítéskövetési nyomvonal hossza (csak Hatósági kötelezés esetén töltendő ki): ..... liter/perc  
..... méter

Dátum: 2016.04.04

Ellenőrzést végző: Füzes István - Vezető  
Tűzoltó vízforrás felülvizsgáló

TÜ-144/6/2014  
Szakvizsga-bizonyítvány száma

<sup>1</sup> A megfelelő válasz bekarikázandó



# ADONY VÁROS POLGÁRMESTERE



H-2457 Adony, Kossuth u. 4.\* e-mail:adony.ronyecz@invitel.hu

---

Előterjesztést készítette: Földi Iлона jegyző

9..... napirend

## Előterjesztés

**Adony Város Önkormányzat Képviselő - testületének 2016. július 6 - i ülésére**

**Tárgy: Együttműködési Megállapodás kötése a DRV Zrt.-vel**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A 2016. márciusi testületi ülésen hozott 62/2016.(III.31) határozat alapján a képviselő-testület szándéknyilatkozatát fejezet ki, mely szerint a víziközmű-vagyon nyilvántartásának vezetésére a DRV Zrt.-t hatalmazná fel, melyhez együttműködési megállapodás megkötése szükséges. Ezt a megállapodás-tervezetet készítette el a DRV Zrt, amely azonban a vagyonyilvántartás vezetésén túl a gördülő fejlesztési tervvel, és az eszközhasználati díjjal kapcsolatos részletszabályokkal is kiegészítésre került.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a melléklet megkeresését és együttműködési megállapodást megtárgyalni, és döntésüket meghozni szíveskedjenek.

Adony, 2016. június 30.

Ronyecz Péter  
polgármester

2016. 05. 18. R

*[Handwritten signature]*

## Adony Jegyző

**Feladó:** Önkormányzati és Kommunikációs Osztály <ond@drv.hu>  
**Küldve:** 2016. május 18. 9:07  
**Címzett:** Undisclosed recipients:  
**Tárgy:** Együtműködési megállapodás tervezet  
**Melléletek:** EGYÜTMŰKÖDÉSI Megállapodás TERVEZET\_2016.docx

**Fontosság:** Sürgős

Közös  
 Értékelés  
 2016 MAJ 18

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr, Jegyző Asszony/Úr!

Ahogy arról bizonyára Ön is értesült, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) folyamatos változáson megy keresztül, amely jelentősen befolyásolja mind az ellátásért felelősök, minth pedig a víziközmű szolgáltatók mindennapi együttműködését.

A közös munka eredményes végrehajtásához elengedhetetlen a Vksztv.-ben rögzített feladatok határidőre történő elvégzése, amelyhez a közöttünk létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés egyes pontjainak újraértelmezése és a változásokhoz való igazítása vált szükségessé. A közös feladatok egyszerűbb és gördülékenyebb végrehajtása érdekében a DRV Zrt. elkészített egy együttműködési megállapodást, melyet jelen levelünkhöz csatoltan megküldünk az Önök részére.

A megállapodás részleteiről:

A Vksztv. 11. § (1) A víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében - a fenntartható fejlődés szempontjaira tekintettel - víziközmű-szolgáltatási ágazatonként tízenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni. A Társaság az ellátásért felelős megbízása alapján az általa üzemeltetett víziközmű rendszerek üzemeltetési tapasztalatai és szaktudása felhasználásával elkészíti a gördülő fejlesztési tervet. Az előirt részletezettség, valamint a gördülő fejlesztési tervben felsorolt munkák folyamatos nyomon követése érdekében számos informatikai fejlesztés megvalósítására van szükség, amelynek anyagi fedezetét a gördülő fejlesztési terv elkészítésért fizetendő összeg biztosítaná. A Vksztv. 11. § (5b) pontja alapján a gördülő fejlesztési terv elkészítésének díja a használati díj terhére elszámolásra kerül. A Vksztv. 11. § (6) bekezdése alapján a gördülő fejlesztési tervben elfogadott beruházások, pótlások és felújítások végrehajtását a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzi.

A Vksztv. 12. § és 78. § alapján az ellátásért felelősöknek a tulajdonukban lévő víziközművekről vagyonértékelést kell készíteni. A DRV Zrt. az általa üzemeltetett önkormányzati tulajdonú víziközművekre saját költségén elkészítette az egységes szerkezetű (a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzeleendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendeletnek megfelelően) vagyonértékelését. A jogszabály kötelez a vagyon vagyonértékelés alapján történő további vagyonnyilvántartásának vezetésére, amelyet a DRV Zrt. a visszaérkezett előzetes szándéknyilatkozatok beérkezését követően kialakított díj ellenében a megállapodás keretében átvállal. A vezetett vagyonnyilvántartás minden tekintetben megfelel a hatályos törvényi előírásoknak, továbbá az ellátásért felelős részére mindennemű adatszolgáltatási kötelezettségnek eleget tesz.

Az ágazatot érintő nehéz gazdasági körülmények a Társaság számára is ideiglenes likviditási problémákat okoz, amelynek elkerülése érdekében a használati díj kifizetését a Vksztv. alapján kötelezően elvégzendő, a gördülő fejlesztési tervben szereplő (kivéve a Vksztv. 30. § foglalt rendkívüli munkák esetében) beruházások, pótlások és fejlesztések Társaság által történő elvégzésének ütemében, számlakompenzációval kívánja teljesíteni.

Fentiek értelmében kérjük a Tisztelt Önkormányzatot, hogy a Vksztv. által előirt kötelezettségek, valamint a víziközművek üzembiztonságát szem előtt tartó közös feladatok gördülékeny elvégzése érdekében a csatolt együttműködési megállapodást áttanulmányozni szíveskedjenek!

Felmerülő kérdés esetén önkormányzati referens munkatársaim állnak szíves rendelkezésükre!

Együtműködésüket ezúton is köszönjük!

Tisztelettel:

**Csorba Tibor**  
Önkormányzati csoportvezető



Önkormányzati és Kommunikációs Osztály  
8600 Siófok, Tanácsház utca 7., Pf.: 59.  
Tel.: (84) 501-077; Fax: (84) 501-266; Mobil: (30) 901-0304  
<http://www.drv.hu>

**Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Cégbíróság: Somogy Megyei Bíróság mint Cégbíróság

Céggjegyzékszám: 14-10-300050

Székhely: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.

Gondoljon környezetére, mielőtt kinyomtatja ezt az e-mailt!

# EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről ..... Község/Város Önkormányzata (IRSZ, Település, Utca, hsz., adószám: ....., törzskönyvi nyilvántartás száma: ..... mint az ellátásért felelős Üzemeltetésbe adó - a továbbiakban: **Üzemeltetésbe adó** -, másrészről a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** (8600 Siófok, Tanácsház u. 7. adószám: 11226002-2-14, cégjegyzékszám: Cg.14-10-300050), mint Üzemeltető gazdálkodó szervezet - a továbbiakban: **Üzemeltető** - között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

## Preambulum

A Felek rögzítik, hogy a közöttük .....napjáig terjedő hatállyal üzemeltetési szerződés van érvényben az ellátásért felelős Önkormányzat(ok) tulajdonát képező közcélú víziközmű-rendszer üzemeltetésének tárgyában. A víziközmű-üzemeltetésre vonatkozó jogszabályi környezet átalakulása – különösen a Gördülő Fejlesztési Tervre és a víziközművek üzemeltetéséért az ellátásért felelőst megillető használati díj felhasználásának igazolására vonatkozó rendelkezések – szükségessé teszi a bérleti-üzemeltetési szerződés egyes rendelkezéseinek pontosító értelmezését. Erre tekintettel a felek a Magyar- Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: Hivatal) által jóváhagyott bérleti-üzemeltetési szerződés rendelkezéseit egyébként nem érintve, a bérleti-üzemeltetési szerződésből illetve jogszabályokból eredő kötelezettségük teljesítéséhez szükséges együttműködésüket rögzítik, illetve az egyes rendelkezéseket az alábbiak szerint értelmezik:

### I. Gördülő Fejlesztési Terv teljesítése

1. A Felek megállapodnak abban, hogy az Üzemeltetésbe adó a Gördülő Fejlesztési Terv elfogadásával egyidejűleg a benne szereplő, az első (operatív) évre vonatkozó beruházások, felújítások és pótlások teljes körű teljesítésével az Üzemeltetőt bízza meg, a munkálatok elvégzését az Üzemeltetőtől megrendeli. A megvalósítás részletszabályait a bérleti-üzemeltetési szerződés tartalmazza. A munkák elszámolása negyedévente, a használati díj terhére történik. Üzemeltető az I-III. negyedév vonatkozásában a munkáról a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig, - a számla kiállításától számított - 30 napos fizetési határidővel számlát állít ki, és a kiállítástól számított 3 munkanapon belül megküldi az Üzemeltetésbe adó részére. A IV. negyedévről a számlát az Üzemeltető a tárgyévet követő február 28-ig készíti el.
2. Az Üzemeltetésbe adó vállalja, hogy minden évben, a Gördülő Fejlesztési Terv elfogadásával egyidejűleg az önkormányzati határozatban gondoskodik a Gördülő Fejlesztési Tervben foglalt beruházások, felújítások és pótlások teljes körű teljesítésére vonatkozó megbízás és megrendelés megadásához szükséges képviselőtestületi felhatalmazásról.
3. Az Üzemeltető a használati díj terhére elkészítheti a Gördülő Fejlesztési Tervet, melynek díja beruházási terv részre 5.000 Ft/terv+ÁFA, felújítási és pótlási terv részre 10.000 Ft/terv+ÁFA. Az Üzemeltető a tervdokumentáció elkészítéséről az ellátásért felelős képviselő-testületének Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadó döntését követő 15 munkanapon belül, -a számla kiállításától számított-30 napos fizetési határidővel számlát állít ki, melyet 3 napon belül az Üzemeltetésbe adó részére megküld. A számla

kiegyenlítése beszámítással (számlakompenzációval) történik. Az Üzemeltetésbe adó gondoskodik a mindenkor eljárási díj Hivatalnak történő megfizetéséről, valamint az Üzemeltetőnél felmerült költség kiegyenlítéséről.

## **II. Vagyonerő-nyilvántartás vezetése**

1. A Felek megállapodnak abban, hogy az Üzemeltetésbe adó az Üzemeltető által elkészített vagyonerő-nyilvántartás alapján megbízza az Üzemeltetőt az Üzemeltetésbe adó tulajdonában lévő vagyonelemek nyilvántartásával, amely nyilvántartás vezetésének ellenértékét nettó 13 Ft/tétel/hó díjban állapítják meg, a tevékenység végzéséhez kapcsolódó részletes feltételeket külön szerződésben szabályozzák.
2. Az Üzemeltető a nyilvántartás vezetésének díjáról negyedévente, a negyedévet követő hónap 15 napjáig, - a számla kiállításától számított - 30 napos fizetési határidővel számlát állít ki, és a kiállítástól számított 3 munkanapon belül megküldi az Üzemeltetésbe adó részére.
3. A vagyonerő-nyilvántartás vezetése, valamint a GFT szerinti beruházások felújítások elszámolása negyedévente történik és a 2007. évi CXXVII. törvény 58. §-a alapján határozott idejű elszámolásnak minősül.

## **III. A használati díj mértékének értelmezése**

1. A Felek a Hivatal által a díjmegállapítási eljárásában megállapított hatósági díj struktúrájának meghatározásáig a használati díj mértékére vonatkozóan az alábbiak szerint állapodnak meg:

Az Üzemeltető által fizetendő éves használati díj megegyezik a hivatkozott üzemeltetési szerződésben szereplő fajlagos használati díj, valamint a tárgyévben értékesített mennyiség szorzatának összegével.

2. Amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben (továbbiakban: Vksztv.) foglaltak alapján a miniszter által megállapított díj a Hivatal elnöke által megállapított használati díjat tartalmazza, azon időponttól a használati díj megállapítása e miniszteri rendelet alapján történik.

## **IV. A használati díj felhasználásával történő elszámolás értelmezése**

1. A Vksztv. 18. § bekezdése szerint az ellátásért felelős a használati díjból származó bevételét elkülönítetten köteles kezelni és azt kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására – ideértve a víziközmű-fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is – használhatja fel a Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározottak szerint, valamint a Vksztv. 30. §-ában foglalt feladatokra.
2. A használati díjra vonatkozóan a Felek negyedévente, beszámítás (számlakompensáció) útján elszámolnak, amelynek alapja a tárgynegyedévben az Üzemeltető által elvégzett és kiszámlázott beruházási, felújítási és pótlási munkák összesített összege. Az Üzemeltető az I-III. negyedévi használati díj számlázásához szükséges adatokat az Üzemeltetésbe adónak megadja. Az Üzemeltető az I-III. negyedévre vonatkozó használati díjat – mely megegyezik az Üzemeltető által elvégzett beruházási, felújítási

és pótlási munkák összegével - minden tárgynegyedévet követő második hónap utolsó napjáig az Üzemeltetésbe adó által kiállított számla ellenében köteles átutalással megfizetni az Üzemeltetésbe adó részére. A használati díjról szóló számlát az Üzemeltetésbe adó negyedévente, a negyedévet követő hónap utolsó napjáig köteles kiállítani és a kiállítástól számított 3 munkanapon belül megküldeni az Üzemeltetőnek az I-III. negyedév vonatkozásában

A IV. negyedévre vonatkozóan a tárgyévben értékesített mennyiség alapján a ténylegesen fizetendő éves használati díj és a tárgyévben már megfizetett használati díj különbözetének megfelelő összegű használati díj illeti meg az Üzemeltetésbe adót. Az elszámolás valóságtartalmáért és hitelességéért az Üzemeltető teljes körű felelősséggel tartozik. A használati díj éves elszámolását az Üzemeltető köteles legkésőbb a tárgyévet követő év február 28. napjáig elkészíteni és az Üzemeltetésbe adó részére megküldeni.

3. A fentiek szerint fizetendő használati díj fizetésének módja: az Üzemeltető az Üzemeltetésbe adó által kiállított számla összegét a kiállítás napjától számított 30 napon belül köteles átutalni az Üzemeltetésbe adó által megjelölt bankszámlára. A használati díj az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 58. §-a alapján határozott idejű elszámolásnak minősül.

A Felek a jelen megállapodás III. és IV. pontjában foglaltakat a bérleti-üzemeltetési szerződésben foglalt víziközmű rendszerek vonatkozásában első ízben a 2016. évi használati díj meghatározása, elszámolása és pénzügyi rendezése esetében alkalmazzák.

- V. A Felek a jelen megállapodást egy éves időtartamra kötik, egyben megállapodnak abban, hogy bármelyik fél kezdeményezheti a tárgyév december 31-ig a megállapodás felülvizsgálatát, szükség esetén módosítását. Amennyiben a jogviszonyra vonatkozó jogszabályok változása a jelen megállapodás módosítását nem indokolja, továbbá a felülvizsgálatát a Felek egyike sem kezdeményezi és a jelen megállapodást változatlan formában hagyják, abban az esetben a megállapodás időbeli hatálya további egy évvel meghosszabbodik.

A felek tudomásul veszik, hogy amennyiben a jelen megállapodás hatálya alatt jogszabályi módosítás következtében a teljes megállapodásnak vagy egyes rendelkezéseinek alkalmazhatósága megszűnik vagy érvénytelenné/semmissé válik, abban az esetben a megállapodás vagy az érintett rendelkezés hatályát veszíti.

A Felek a megállapodás gondos áttanulmányozás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

..... Község/Város, 2016 .....

Siófok, 2016 .....

.....  
..... Község/Város Község  
Önkormányzata

.....  
DRV Zrt.



**Kozma Lászlóné**

---

**Feladó:** Dr. Bíró Szabolcs <biro.szabolcs@hbmp.hu>  
**Küldve:** 2016. június 15. 16:43  
**Címzett:** ekozma@adony.hu  
**Másolatot kap:** Kocsir Csilla  
**Tárgy:** tájékoztatás

Tisztelt Kozma Lászlóné!

Az MKSZ csarnok felújítási pályázata, pályázati kiírás 4.2. pontja szerint *„A pályázót a beadott pályázat alapján – amennyiben pályázata érvényes és eredményes – szerződéskötési kötelezettség terheli, amely nem teljesítése szankciót von maga után. A nyertes pályázó akkor állhat el az együttműködési megállapodás aláírásától, ha a tényleges kivitelezési összköltsége 10%-nál nagyobb mértékben meghaladja az adatlap benyújtásakor kalkulált becsült irányárát. Természetesen a pályázó ebben az esetben is dönthet az együttműködési megállapodás aláírása mellett.”*

Az Önök pályázatával kapcsolatban lefolytatott beszerzési eljárásunk során kapott legkedvezőbb ajánlati ár is magasabb (29 193 600 HUF), mint az Önök által megpályázott összeg/becsült irányár (19 309 795 HUF)

Kérem szíves tájékoztatásukat, hogy a pályázat aláírása mellett döntenek-e vagy elállnak a pályázattól? Tájékoztatom, hogy amennyiben a támogatási szerződés aláírása mellett döntenek, akkor a Magyar Kézilabda Szövetség kész vállalni a többletköltség 70%-át, amennyiben Önök a többlet-forrásigény 30%-át rendelkezésre bocsájtják.

Bármilyen kérdés esetén forduljon hozzám bizalommal.

Válaszát várva, tisztelettel:



**DR. BÍRÓ SZABOLCS**  
igazgató  
(+36) 70 456 0215  
biro.szabolcs@hbmp.hu  
1087 Budapest,  
Könyves Kálmán krt. 76

# MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött

egyrésről: a **MAGYAR KÉZILABDA SZÖVETSÉG** (székhelye: 1087 Budapest Könyves Kálmán krt. 76.; nyilvántartó bíróság neve: Fővárosi Törvényszék; nyilvántartási száma: 01-07-0000019; képviselőjében eljár: Novák András, főtitkár; továbbiakban: „**MKSZ**”);

másrésről a **Adony Város Önkormányzata** (székhely: 2457 Adony Kossuth L. u. 4.; nyilvántartó bíróság neve: Magyar Államkincstár; nyilvántartási száma(PIR törzsszám): 727091; képviselőjében eljár: Ronyecz Péter polgármester; továbbiakban: „**Pályázó**”)

(MKSZ és Pályázó együttes említésük esetén továbbiakban „**Szerződő Felek**”) között a mai napon, az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

Az MKSZ tornaterem/tornacsarnok felújítási programot támogató nyílt pályázatot hirdetett meg. A pályázat meghirdetésének konkrét célja a leromlott állapotba került, kézilabdázásra alkalmas tornatermek korszerűsítése, és ezáltal a kézilabda utánpótlás-nevelés infrastrukturális feltételeinek javítása, a sportág tömegesítésének elősegítése érdekében. A program összhangban van az MKSZ hosszú távú stratégiai fejlesztési koncepciójával és a látvány-csapatsport támogatás rendszerében, az MKSZ 2015/2016-os támogatási időszakra vonatkozó sportágfejlesztési programja keretében kerül megvalósításra a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel.

## (1) BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

- 1.1. Szerződő Felek előjáróban rögzítik, hogy MKSZ nyilvános pályázati felhívást tett közzé sportszervezetek és önkormányzatok számára tornatermek és tornacsarnokok felújításának támogatása tárgyában (továbbiakban: „**Felújítási Program**”) „Pályázati felhívás és útmutató a Magyar Kézilabda Szövetség Országos Tornaterem Felújítási Programjához 2015-2016” megnevezéssel (továbbiakban: „**Pályázati Eljárás**”). A Pályázati Eljárásban Pályázó érvényes, azaz a felhívásban meghatározott feltételrendszernek megfelelő, és eredményes, azaz az MKSZ által meghatározott bírálati szempontrendszer szerint támogatandónak minősített pályázatot (továbbiakban: „**Pályázat**”) nyújtott be, mely Pályázat teljes terjedelmében jelen megállapodás 1. számú, elválaszthatatlan mellékletét képezi.

- 1.2. Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy Pályázó Pályázata szerint a Felújítási Program keretében felújíttatni kívánt ingatlan (továbbiakban: „**Ingatlan**”) azonosító adatai az alábbiak: **Adony** település; **66/4** helyrajzi szám; **2457** irányítószám; **Rákóczi u. 39.** utca és házszám. Szerződő Felek rögzítik, hogy a TAKARNET hálózati rendszeren keresztül Pályázó által beszerzett, 2016.01.01. napon kiállított, hiteles tulajdoni lap másolattal igazoltan az Ingatlan Pályázó kizárólagos, azaz 1/1 arányú tulajdonában áll. A tulajdoni lap jelen megállapodás 2. számú, elválaszthatatlan mellékletét képezi.
- 1.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Pályázat érvényességére és eredményességére tekintettel a Pályázat szerint felújítási munkálatok elvégzésére, a felújítási munka eredményeként bekövetkező gazdagodás megtérítésére illetőleg az Ingatlan hasznosítására vonatkozó, valamint az egyéb járulékos kérdések rendezésére egymással jelen megállapodást kötik.
- 1.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy közös értelmezésük és megállapodásuk szerint jelen szerződés a 2013. évi VI. törvény 5:68.§ (2) bekezdése szerinti, hozzáépítésnek nem minősülő építési munkákra és a munkák eredményeként bekövetkező gazdagodás megtérítésére vonatkozó megállapodás. Szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződés szerinti munkák jellegüknél fogva az Ingatlanon közös tulajdont nem keletkeztetnek, figyelemmel a PK. 7. számú állásfoglalás III. pontjában rögzítettekre is, mely szerint: „Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés).” Mindezekre tekintettel Szerződő Felek rögzítik, hogy MKSZ-t a jelen szerződés szerinti munkák alapján tulajdonjogi igény nem illeti meg, ugyanakkor Szerződő Felek kölcsönösen elismerik viszont, hogy a munkák eredményeként bekövetkező gazdagodást a Pályázó, mint az Ingatlan tulajdonosa megtéríteni köteles a jelen szerződésben foglalt szabályok és Ptk. 5:68.§ (2) bekezdés szabályai szerint.

## (2) A FELÚJÍTÁSI MUNKÁK

- 2.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy Pályázó Pályázata mellékleteként az MKSZ számára benyújtotta – többek között – az Ingatlan igényelt felújítása műszaki tartalmának meghatározásaként az alábbi elemekből álló műszaki dokumentációt (az elemek együttesen továbbiakban: „**Műszaki Dokumentáció**”): a szakkivitelező vagy tervező által az építőipari normarendszereknek megfelelően elkészített szakágankénti tételes, árazott költségvetést, amely alapján az anyagok és munkadíjak mennyiségei, mennyiségi egységei és egységárai megállapíthatóak (továbbiakban: „**Költségterv**”); a felújítandó Ingatlan méretekkal ellátott alaprajzát és metszetét, amelyen a felújítandó terület megjelölésre került (továbbiakban: „**Alaprajz**”); a nettó alapterületet ismertető helyiséglistát a felújítandó helyiségekről (továbbiakban: „**Helyiséglista**”); a felújítási munkákat ismertető műszaki leírást (továbbiakban: „**Műszaki Leírás**”) és a fotódokumentációt (továbbiakban:

„**Fotódokumentáció**”). A Műszaki Dokumentáció a Pályázat részeként jelen megállapodás 1. számú, elválaszthatatlan mellékletének részét képezi.

- 2.2. Pályázó kijelenti, hogy a Műszaki Dokumentációt szakértelemmel és gyakorlattal rendelkező szakember bevonásával állította össze, az abban foglaltak helyességéért és megvalósíthatóságáért helytáll.
- 2.3. Pályázó kijelenti és szavatolja, hogy a Műszaki Dokumentációban meghatározott felújítási munkák (továbbiakban: „**Felújítási Munkák**”) nem építési engedély kötelesek. Szerződő Felek rögzítik, hogy ezen álláspontja igazolásaként Pályázó a Pályázat mellékleteként csatolta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Főépítészi, Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály hatóság által 2016.01.11. napján kiállított hatósági igazolvány eredeti példányát. Pályázó tudomásul veszi, hogy a Pályázathoz csatol hatósági igazolvány tényétől függetlenül minden olyan kárért korlátozás nélkül felel, amely abból ered, hogy bármely hatóság – a Pályázó jelen pontban tett kijelentésével szemben – esetlegesen azt állapítja meg, hogy a Felújítási Munkák építési engedély kötelesek.
- 2.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy a Költségtervet jelen megállapodás aláírását megelőzően MKSZ szakértők bevonásával felülvizsgálta és megállapította, hogy a Felújítási Munkák a Költségtervben szereplő 15 204 563,- Ft (azaz tizenötmillió-kettőszáznégyezer-öttszázhatvanhárom forint) + 27 % ÁFA összeg helyett 22 987 087,- Ft (azaz huszonkétmillió-kilencszáznolcvanhétezer-nyolcvanhét forint) + 27 % ÁFA összegű felújítási költség (továbbiakban: „**Felújítási Költség**”) vállalása ellenében valósíthatóak meg. A Felújítási Költségek részletezését az egyes költségnemekre, mennyiségekre, anyag- és díjköltségre is kiterjedően a jelen megállapodás 3. számú, elválaszthatatlan melléklete tartalmazza.
- 2.5. Pályázó elismeri, hogy a Felújítási Költség összegét MKSZ vele jelen megállapodás aláírását megelőzően, olyan kellő időben közölte, hogy a Felújítási Költség megalapozottságáról, a Költségterv és a Felújítási Költség közötti eltérés szükségességéről szakértő tanácsadók bevonásával maga is meg tudott győződni. Minderre tekintettel Pályázó jelen megállapodás aláírásával feltétel, kifogás vagy fenntartás nélkül és visszavonhatatlanul elfogadja a Műszaki Dokumentációban meghatározott Felújítási Munkák teljes költségeként a Felújítási Költségeket, szemben az általa megjelölt Költségtervvel.
- 2.6. Pályázó jelen megállapodásban írt kötelezettségei maradéktalan és szerződésszerű teljesítése esetére MKSZ kötelezettséget vállal, hogy a Felújítási Munkákat a Felújítási Program keretében, a jelen megállapodásban részletezettek szerint a gazdagodás megtérítési igény fenntartása mellett, de saját költségére, vállalkozó bevonásával, szakszerűen elvégzi.

- 2.7. Pályázó jelen megállapodás aláírásával hozzájárulását adja ahhoz, hogy MKSZ a Felújítási Munkákat a jelen megállapodásban meghatározott feltételek mellett, vállalkozó bevonásával szakszerűen elvégezze.
- 2.8. MKSZ fenntartja a jogot, hogy a Műszaki Dokumentációban meghatározott műszaki tartalmat a Pályázó egyidejű értesítése mellett indokolt esetben, a felhasználásra kerülő anyagok jellemzői illetőleg az alkalmazott technológia vonatkozásában megváltoztassa, azzal, hogy ez a műszakitartalom-változás a Felújítási Költségek jelen megállapodásban rögzített összegét nem módosíthatja.

### **(3) A FELÚJÍTÁSI MUNKÁK ELVÉGZÉSÉNEK RÉSZLETSZABÁLYAI**

- 3.1. Szerződő Felek jelen megállapodás teljesítése során a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.
- 3.2. Pályázó az Ingatlant, mint munkaterületet a Felújítási Munkák elvégzésére alkalmas állapotban köteles MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó birtokába bocsátani legkésőbb 2016.07.15. napján, jegyzőkönyv felvétele mellett.
- 3.3. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó a munkaterület szabályos átadás-átvételét követően köteles a Felújítási Munkákat a lehető legrövidebb időn belül megkezdeni, és a szakszerű munkavégzéshez szükséges idő alatt befejezni (továbbiakban: „**Teljesítési Határidő**”). A Felújítási Munkák befejezésének tervezett Teljesítési Határideje: 65 nap. Abban a nem várt esetben, ha a munkaterületet Pályázó késedelemmel adja MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó birtokába, a Teljesítési Határidő annyi nappal meghosszabbodik, ahány nap késedelemmel adta át a munkaterületet a Pályázó.
- 3.4. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében kifejezetten rögzítik, hogy a Teljesítési Határidő kizárólag tervezett. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó jogosult a Felújítási Munkákat a Teljesítési Határidő lejártát megelőzően, vagy azt legfeljebb 5 nappal később befejezni, ez is szerződésszerű teljesítésnek minősül. Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy a Műszaki Dokumentáció esetleges módosulása esetén a Teljesítési Határidő is változhat.
- 3.5. Pályázó köteles a Műszaki Dokumentációhoz kapcsolódó illetőleg a Felújítási Munkák szakszerű elvégzéséhez egyébként szükséges információt kellő időben az MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó rendelkezésére bocsátani, valamint a teljesítésben az MKSZ-t, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozót egyebekben is minden lehetséges és elvárható módon segíteni.

- 3.6. Pályázó saját költségén köteles gondoskodni arról, hogy az Ingatlanban a Felújítási Munkák elvégzéséhez szükséges közművek a munkavégzés teljes időtartama alatt MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó rendelkezésére álljanak.
- 3.7. Pályázó saját költségén és kockázatára köteles gondoskodni Felújítási Munkák elvégzésének időtartama alatt a munkanapokon 8.00 – 16.00 időszakon kívül eső időszakokban a munkaterület őrzéséről. Pályázó köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy a munkaterületre sem ezen időpontban sem máskor illetéktelenek – különösen gyerekek – ne léphessenek be. Munkanapokon 8.00 – 16.00 óra között a munkaterület őrzése az MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó feladata.
- 3.8. Pályázó saját költségén köteles gondoskodni arról, hogy a Felújítási Munkák elvégzésének időtartama alatt a munkaterület a munkát végző személyek és gépek számára folyamatosan megközelíthető legyen.
- 3.9. MKSZ, az érdekkörében eljáró vállalkozó útján köteles gondoskodni a Felújítási Munkák végzése során keletkező hulladékok folyamatos a kijelölt helyen történő deponálásáról, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő rendszeres elszállításáról. MKSZ, illetőleg az érdekkörében eljáró vállalkozó veszélyes hulladékot a munkaterületen nem tárolhat, azt annak keletkezésekor köteles a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően elszállíttatni.
- 3.10. MKSZ tudomásul veszi, hogy az érdekkörében eljáró vállalkozó a Felújítási Munkákat egyébként funkcionálisan működő ingatlanban illetőleg annak közvetlen környezetében végzi, ezért MKSZ fokozott figyelmet fordít arra, hogy az érdekkörében eljáró vállalkozó munkaterületén kívül eső épületrészek folyamatosan és biztonságosan üzemeltethetők maradjanak.
- 3.11. Pályázó saját költségén köteles gondoskodni arról, hogy a Felújítási Munkák elvégzésének teljes időtartama alatt a munkát végző személyek számára szükséges számban öltöző illetőleg mosdó rendelkezésre álljon.
- 3.12. Amennyiben Felújítási Munkák elvégzése során közterület igénybevételére van szükség, az ehhez szükséges engedélyt, illetve az azzal kapcsolatban felmerülő díjat Pályázó köteles beszerezni, illetve viselni.
- 3.13. Pályázó jogosult az MKSZ érdekkörében eljáró vállalkozó teljesítését folyamatosan nyomon kísérni vagy más módon ellenőrizni, és haladéktalanul, írásban jelezni köteles MKSZ-nek, ha a vállalkozó munkavégzését illetőleg teljesítését szakszerűtlennek, a Műszaki Dokumentációban meghatározottaktól eltérőnek, vagy más okból hibásnak tartja.
- 3.14. Szerződő Felek kölcsönösen kötelesek a másik fél azonnali, írásban történő értesítésére, ha érdekkörükben olyan körülmény merül fel, amely akadályozhatja vagy meggátolhatja a

Felújítási Munkák szakszerű elvégzését illetőleg a munkák tervezett Teljesítési Határidőn belül történő befejezését.

- 3.15. A Felújítási Munkák elvégzését és az átadás-átvételi eljárás sikeres lebonyolítását követően MKSZ a munkaterületet köteles Pályázó birtokába visszabocsátani, jegyzőkönyv felvétele mellett. Ezen jegyzőkönyvben rögzíthetik Szerződő Felek az elvégzett Felújítási Munkákkal kapcsolatos esetleges észrevételeiket is, amelyek alapul szolgálhatnak arra, hogy MKSZ a vele külön szerződéssel a Felújítási Munkák szakszerű elvégzésére szerződött vállalkozóval szemben szavatossági vagy jótállási igényeket érvényesíthessen.
- 3.16. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében kifejezetten rögzítik, hogy mivel jelen megállapodás nem a Pályázó megrendelésére az MKSZ által elvégzendő építési-szerelési tevékenység végzésére kötött építési szerződés, Szerződő Felek a munkák befejezését követően a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 31-33.§ rendelkezései szerinti műszaki átadás-átvételi eljárást nem tartanak. Szerződő Felek ugyancsak a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy Pályázó tehát nem megrendelője a Felújítási Munkáknak, MKSZ pedig nem a Felújítási Munkák elvégzésére szerződött vállalkozó, következésképp MKSZ a Felújítási Munkák elvégzéséért vállalkozói díjat nem kér, mindösszesen annak a gazdagodásnak a megtérítésére tart a jelen megállapodásban foglalt szabályok szerint igényt, amely gazdagodás Pályázó vagyonában azzal következik be, hogy a Pályázó tulajdonában álló ingatlanon a Pályázó hozzájárulása (de nem megrendelése) alapján MKSZ saját vagyona terhére Felújítási Munkákat végez. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Pályázó a gazdagodás értékét a Ptk. 6:580.§ bekezdése szerint pénzben fizeti meg, és ezzel kártalanítja MKSZ-t a vagyonában bekövetkezett értékcsökkenésért.

#### **(4) A GAZDAGODÁS MEGTÉRÍTÉSE ÉS AZ ELŐLEGFIZETÉS**

- 4.1. Pályázó, mint az Ingatlan tulajdonosa, szakértő tanácsadókkal történt egyeztetést követően jelen megállapodás aláírásával visszavonhatatlanul elismeri, hogy a Felújítási Munkák elvégzésével gazdagodni fog (továbbiakban: „**Gazdagodás**”)
- 4.2. Szerződő Felek szakértő tanácsadókkal történt egyeztetést követően jelen megállapodás aláírásával visszavonhatatlanul, kölcsönösen elismerik, hogy Pályázó Gazdagodásának mértéke megegyezik a Felújítási Költségek összegével, azaz 22 987 087,- Ft (azaz huszonkétmillió-kilencszáznyolcvanhétezer-nyolcvanhét forint)+ 27 % ÁFA összeggel (továbbiakban: „**Gazdagodás Értéke**”).
- 4.3. Szerződő Felek jelen megállapodás aláírásával a Felújítási Munkák szakszerű elvégzése esetére már most kölcsönösen lemondanak arról a jogról, hogy a Gazdagodás Értékét utóbb vitassák vagy felülvizsgálat tárgyává tegyék, figyelemmel arra, hogy a Gazdagodás Értékét szakértő tanácsadók bevonásával állapították meg és fogadták el. Szerződő Felek rögzítik, hogy a Gazdagodás Értéke kizárólag abban az esetben vizsgálható felül vagy vitatható, ha MKSZ a Felújítási Munkákat részben nem, vagy nem szakszerűen végzi el.

- 4.4. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Gazdagodás Értéke 30%-ának (azaz harminc százaléknak) megfelelő 6 896 126,- Ft (azaz hatmillió-nyolcszázkilencvenhatezer-százhuszonhat forint) + 27 % ÁFA összeget jelen megállapodás aláírását követő 8 (nyolc) napon belül Pályázó köteles Megfizetni gazdagodás megtérítési előleg jogcímen, számla ellenében az MKSZ K&H Banknál 10400126-21413218-00000000 számon vezetett számlájára utalással.

## **(5) A BÉRLET ÉS A GAZDAGODÁSI HÁTRALÉK ELSZÁMOLÁSA**

- 5.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Gazdagodás Értéke 70%-ának (azaz hetven százaléknak) megfelelő 16 090 961,- Ft (azaz tizenhatmillió-kilencvenezer-kilencszázhatvanegy forint) + 27 % ÁFA összeg esedékessége a Felújítási Munkák befejezését, pontosabban a munkaterületnek a Pályázó birtokába történő visszabocsátást követő 30. nap. A Gazdagodás Értéke 70%-ának (azaz hetven százaléknak) megfelelő 16 090 961,- Ft (azaz tizenhatmillió-kilencvenezer-kilencszázhatvanegy forint) + 27 % ÁFA összegről tehát MKSZ a Felújítási Munkák befejezését, pontosabban a munkaterületnek a Pályázó birtokába történő visszabocsátást követő 30. napra, mint fizetési határidőre állítja ki számláját.
- 5.2. Szerződő Felek ugyanakkor már most, jelen megállapodás aláírásával megállapodnak, hogy MKSZ a Felújítási Munkákkal érintett tornacsarnokot illetőleg tornatermet a munkaterületnek a Pályázó birtokába történt visszabocsátásával kezdődő és 730 napjáig tartó határozott időre bérbe veszi, Pályázó pedig azt bérbe adja. A határozott időre szóló bérlet teljes időtartamára eső bérleti díj összege megegyezik a Gazdagodás Értéke 70%-ának (azaz hetven százaléknak) 16 090 961,- Ft (azaz tizenhatmillió-kilencvenezer-kilencszázhatvanegy forint) + 27 % ÁFA összeggel, mely összeg esedékessége ugyancsak a Felújítási Munkák befejezését, pontosabban a munkaterületnek a Pályázó birtokába történő visszabocsátást követő 30. nap. Pályázó, mint bérbeadó a számláját az MKSZ, mint bérlő részére a Felújítási Munkák befejezését, pontosabban a munkaterületnek a Pályázó birtokába történő visszabocsátást követő 30. napra, mint fizetési határidőre állítja ki.
- 5.3. Szerződő Felek már most, jelen megállapodás aláírásával megállapodnak, hogy az MKSZ által a Pályázó részére a Gazdagodás Értéke 70%-áról kiállított és a Pályázó által az MKSZ részére bérleti díjról kiállított – azonos összegű és azonos esedékességű – számlák értékét egymásba beszámítják, így gyakorlati pénzügyi teljesítést egyik számla sem igényel majd. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében kifejezetten rögzítik, hogy a beszámításban való megállapodástól egyik fél sem jogosult eltérni és egyik fél sem jogosult követelni az általa kiállított számla beszámítással való teljesítéstől eltérő módon történő teljesítését.



- 5.4. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a bérlet időtartama alatt MKSZ, mint bérlő kizárólag az alábbi időszakokban jogosult a bérlemény használatára: Hétfő: 6<sup>00</sup> - 8<sup>00</sup>; Szerda: 6<sup>00</sup> - 8<sup>00</sup>; Péntek: 6<sup>00</sup> - 8<sup>00</sup>.
- 5.5. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ – a bérlet időtartamához és használati időszakhoz igazodóan – jogosult a bérleményt szabad belátása szerint albérletbe vagy ingyenes használatba adni. Szerződő Felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy az a személy, akinek vagy amelynek a bérleményt az MKSZ ingyenes használatba vagy albérletbe adja, csak a jelen szerződésben meghatározott határozott bérleti időtartam alatt és csak a jelen megállapodásban meghatározott időszakokban jogosult birtokolni és használni.
- 5.6. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a bérlet teljes időtartama alatt a bérlemény használatával, fenntartásával, karbantartásával, állagmegóvásával, felújításával kapcsolatos minden költség kizárólag Pályázót terheli.

## **(6) A SZERZŐDÉSSZEGÉS KÖVETKEZMÉNYEI**

- 6.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy Pályázó évi 10% késedelmi kamat fizetésére köteles a késedelem érintett összeg után, ha a Gazdagodás Értéke 30%-ának (azaz harminc százalékának) megfelelő 6 896 126,- Ft (azaz hatmillió-nyolcszázkilencvenhatezer-százhuszonhat forint) + 27 % ÁFA összeget határidőben nem fizeti meg.
- 6.2. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult elállni jelen szerződéstől – kártérítés követelése és a Pályázati Eljárás dokumentumaiban közzétett egyéb következmények alkalmazása mellett – ha Pályázó a Gazdagodás Értéke 30%-ának (azaz harminc százalékának) megfelelő összeg vagy annak egy része megfizetésével 15 (tizenöt) napot meghaladó késedelembe esik.
- 6.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani, ha Pályázó a jelen megállapodás 3.2; 3.5; 3.6; 3.7; 3.8; 3.11 illetőleg 3.12 pontjaiban írt egy vagy több kötelezettségét nem teljesíti, és mulasztását az MKSZ által küldött írásbeli felszólítás kézhezvételét követő 3 (három) napon belül sem orvosolja kötelezettsége maradéktalanul szerződészerű teljesítésével.
- 6.4. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől elállni vagy azt azonnali hatállyal felmondani, ha tudomására jut, hogy Pályázó bármely, jelen megállapodás 8.1 – 8.8 pontjaiban tett szavatoló nyilatkozata valótlan.
- 6.5. Pályázó jogosult igazolt kárai megtérítését követelni, ha MKSZ a Felújítási Munkát nem a hatályos Műszaki Dokumentációban rögzítetteknek megfelelően vagy egyébként szakszerűtlenül végezteti el és ennek eredményeként a felújítással érintett

tornacsarnok/tornaterem rendeltetésszerű használatra nem, vagy csak korlátozottan alkalmas.

- 6.6. MKSZ jogosult minden olyan kára megtérítését követelni Pályázótól, ami abból ered, hogy Pályázó a jelen megállapodás megkötése vagy teljesítése során esetlegesen valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, különösen, de nem kizárólagosan az Ingatlannal való szabad rendelkezési joga, a Felújítási Munkák nem építési engedélyköteles volta körében.

## (7) A JOGVITÁK RENDEZÉSÉNEK MÓDJA

- 7.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodáson alapuló vagy a jelen megállapodással kapcsolatos, illetőleg a Felújítási Programot érintő esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés, peren kívüli egyeztetések (továbbiakban: „**Egyeztetés**”) keretében törekednek rendezni.
- 7.2. Az álláspontja szerint jelen megállapodással kapcsolatosan sérelmet szenvedett fél az Egyeztetést írásban köteles kezdeményezni, a vélelmezett sérelem bekövetkezését követő 3 (három) munkanapon belül. A vélelmezett sérelem ténybeli és jogi indokait köteles teljes körűen meghatározni és kezdőiratban (továbbiakban: „**Kezdőirat**”) rögzíteni, a sérelem orvoslására vonatkozó igénye vagy javaslata megjelölése mellett.
- 7.3. A Kezdőirat kézhezvételét követő 3 (három) munkanapon belül a másik fél válasziratban (továbbiakban: „**Válaszirat**”) köteles összefoglalni a jelzett sérelemmel kapcsolatos, indokolt álláspontját, kitérve a sérelem orvoslására tett igény vagy javaslat kérdésére is. Amennyiben a Válasziratot az annak elkészítésére köteles fél határidőben nem küldi meg a Kezdőiratot készítő félnek, a Kezdőiratot készítő fél igénye érvényesítésére igénybe veheti a bírói utat, az Egyeztetés eredménytelenül lezártnak minősül.
- 7.4. Amennyiben a Válasziratban írtak szerint a fél nem fogadja el teljes körűen a sérelmet szenvedett fél álláspontját, igényét vagy javaslatát, Szerződő Felek kötelesek legalább egy személyes egyeztetést tartani a vitás kérdésekben, mely személyes egyeztetésről jegyzőkönyvet kötelesek felvenni. Szerződő Felek közös döntése alapján – amelyet ugyancsak a személyes egyeztetésről felvett jegyzőkönyvben kötelesek rögzíteni – a személyes egyeztetések tovább folytathatóak, azaz több egyeztetési forduló is tartható.
- 7.5. Amennyiben a személyes Egyeztetés eredményre nem vezetett – mert Szerződő Felek az igények rendezésében teljes körűen megállapodni nem tudtak vagy valamelyik Szerződő Fél az Egyeztetésen nem jelent meg és a részvétele akadályát sem jelezte előzetesen – bármelyik fél igényével belátása szerint bírósághoz fordulhat, vagy az igényérvényesítés más törvényes útjára léphet.

- 7.6. Szerződő Felek a jelen megállapodáson alapuló vagy a jelen megállapodással kapcsolatos, illetőleg a Felújítási Programot érintő esetleges jogvitáik bírósági úton történő elbírálására kikötik Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.

## **(8) SZAVATOLÓ NYILATKOZATOK**

- 8.1. Pályázó jelen megállapodás aláírásával is megerősíti, hogy Pályázatát a Pályázati Eljárás felhívása és útmutatója gondos áttanulmányozása után, megfontolt mérlegelést és a tanácsadóival történt egyeztetéseket követően, a szükséges műszaki, jogi és egyéb ismeretek birtokában nyújtotta be, titkolt fenntartások vagy kifogások nélkül, a Felújítási Program teljes feltételrendszerét elfogadva.
- 8.2. Pályázó jelen megállapodás aláírásával kijelenti, hogy Pályázata benyújtása óta sem személyes helyzetében sem az Ingatlan állapotában semmilyen olyan ténybeli vagy jogi változás nem történt, amely a jelen megállapodásban meghatározottak megvalósításának akadályát vagy gátját képezné, illetőleg azt veszélyeztetné.
- 8.3. Pályázó jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy az Ingatlannal való rendelkezési joga nem korlátozott, jelen megállapodás megkötésére szabadon jogosult, a jelen megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítésére képes, és jelen megállapodásban foglalt ügylet harmadik személy jogát vagy jogos érdekét nem sérti.
- 8.4. Pályázó jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy kizárólagos felelősséget vállal a Műszaki Dokumentáció helyességéért, megvalósíthatóságáért valamint azért, hogy a Felújítási Munkák harmadik személy jogát vagy jogos érdekét nem sértik.
- 8.5. Pályázó jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy jelen megállapodás szövegének tervezetét az aláírást megelőzően kellő időben megismerhette és külön jogi képviselőjével megkonzultálta. A szerződéstervezet rendelkezéseit aláírást megelőzően értelmezte és megértette, a megállapodás által rá rótt kötelezettségek és jogok tartalmát érti és fenntartás vagy kifogás nélkül elfogadja. Pályázó kijelenti, hogy kötelezettségeinek teljesítésére maradéktalanul képes, azokat szerződésszerűen teljesíti, jogait pedig jóhiszeműen gyakorolja. Pályázó kijelenti továbbá, hogy a jelen megállapodással kapcsolatos esetleges jogvitát békés, peren kívüli egyeztetés keretében törekszik rendezni.
- 8.6. Pályázó jelen megállapodás aláírásával kijelenti, hogy megszüntetésére irányuló vagy esetlegesen azt eredményező eljárás hatálya alatt nem áll, gazdálkodását fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezésének veszélye nem fenyegeti, működése törvényes és jelen megállapodásban vállalt kötelezettségei teljesítése korlátozás alá nem esik.
- 8.7. Pályázó jelen megállapodás aláírásával is kijelenti, hogy a Pályázata részeként vagy jelen megállapodás mellékleteként általa rendelkezésre bocsátott okiratok eredetiek, azaz a

kibocsátótól származóak és valós tartalmúak, és az azokban foglaltak jelen megállapodás aláírásának napján is érvényesek és hatályosak.

- 8.8. Pályázó képviselőjében eljáró természetes személy jelen megállapodás aláírásával egyúttal kijelenti, hogy a jelen megállapodás aláírásához szükséges képviselői joggal minden korlátozás nélkül szabadon rendelkezik, jelen megállapodás megkötése során a Pályázó képviselőjében, a Pályázó akarata szerint és érdekei szem előtt tartásával jár el. Pályázó képviselőjében eljáró természetes személy jelen megállapodás aláírásával egyúttal ezen kijelentéséért személyes felelősséget vállal, a kijelentés esetleges valótlanágából eredő károk teljes körű megtérítésére is kiterjedően.

## **(9) VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

- 9.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás kizárólag közös megegyezéssel vagy a jelen megállapodásban meghatározott esetekben, szerződésszegésre alapított felmondással, illetőleg a jelen megállapodásban az MKSZ javára alapított elállási jog gyakorlásával szüntethető meg. Szerződő Felek megállapodnak, hogy MKSZ jogosult jelen szerződéstől egyoldalúan elállni, ha helyzetében vagy körülményeiben olyan változás következik be, amelyre tekintettel a Felújítási Program finanszírozására nem képes vagy az nem áll szándékában.
- 9.2. Szerződő Felek jelen megállapodás módosítására, megszüntetésére, a jelen megállapodás alapján vagy azzal kapcsolatosan közlendő jognyilatkozatokra az írásbeli forma kizárólagos érvényességét kötik ki. Az értesítés, nyilatkozat ajánlott-tértivevényes úton történt elküldés esetén abban az esetben is kézbesítettnek tekintendő a postára adástól számított ötödik napon, ha a tértivevény a jelen megállapodásban megjelölt címről (címváltozás bejelentése esetén a bejelentett új címről) „nem kereste”, „elköltözött”, „címezett ismeretlen” vagy „nem vette át” jelzéssel érkezik vissza. Faxon történt értesítés akkor számít kézbesítettnek, ha a küldő készüléke az elküldést sikeresnek minősítette. Szerződő Felek az elektronikus levélben (e-mail) történő, joghatályos jognyilatkozat-tétel lehetőségét kizárják.
- 9.3. Jelen megállapodás teljesítése során Szerződő Felek kapcsolattartói és azok elérhetőségei:
- 9.3.1. MKSZ részéről: Spaits Miklós (Telefonszám: +36305391973; E-mail cím: [spaits.miklos@gmail.com](mailto:spaits.miklos@gmail.com)) és Szabó Balázs (Telefonszám: +36303228766; E-mail cím: [szabobalazs@szaboestarsa.hu](mailto:szabobalazs@szaboestarsa.hu) )
- 9.3.2. Pályázó részéről: Kozma Lászlóné (Telefonszám: 06 70 365 2504; E-mail cím: [ekozma@adony.hu](mailto:ekozma@adony.hu)) Orthné Horváth Marianna (telefon: 06 70 365 2726; E-mail cím: [adonyisk@oktavnet.hu](mailto:adonyisk@oktavnet.hu))
- 9.4. Jelen megállapodás Szerződő Felek teljes megállapodását jelenti. Szerződő Felek bármely korábbi, a jelen megállapodás tárgyával kapcsolatos írásbeli vagy szóbeli nyilatkozata –

ide nem értve a Pályázati Eljárás és a Pályázat dokumentumaiban tett nyilatkozatokat – vagy megállapodása hatályát veszti jelen szerződés aláírásával.

Jelen szerződést Szerződő Felek gondos átolvasását és közös értelmezést, valamint jogi képviselőikkel történt külön egyeztetést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá, törvényes képviselőik útján.

*Budapest, 2016. 06.*

*Adony, 2016. 06.*

*Magyar Kézilabda Szövetség  
(képv.: Novák András főtitkár)*

*Adony Város Önkormányzat  
(képv.: Ronyecz Péter polgármester)*

11  
2016.06.14  
u

**NAPFÉNY 2001 Nonprofit Kft.**

**Idősek Otthona**

2458 Kulcs, Rózsahegyi u. 3.

Tel/fax: 25 / 253-254

napfeny2001kht@invitel.hu

**Egészségügyi Központ**

2458 Kulcs, Rákóczi u. 139.

Tel/fax: 25 / 251-063; 25 / 509-060

napfeny2001k@vnet.hu

**Ronyecz Péter**  
polgármester

**Adony Város Önkormányzata**

<b>Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal</b>	
Érkezett: <b>2016 JÚN 24.</b>	
A/1/2015-16/12345	1. sz. sz. sz.
Előszám:	Utószám:
Helyezés: Ronyecz P.	

**Tárgy: Hozzájárulás kérése szakorvosi  
órák átmeneti szüneteltetéséhez**

Tisztelt Polgármester Úr!

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Kormányrendelet alapján, mint egészségügyi közszolgáltató kérem Adony Város Önkormányzatának szíves hozzájárulását az alábbi szakorvosi óraszámok **átmeneti szüneteltetéséhez**:

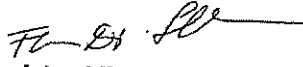
- 077020701 személyzet

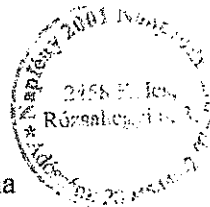
14 óra/hét kapacitásból 3 óra/hét

Az átmeneti szüneteltetés az egészségügyi humán erőforrás biztosításának ellehetetlenülése miatt vált szükségessé.

Együttműködését megköszönve.

Tisztelettel

  
Flaskárné Dr. Hönigh Magdolna  
ügyvezető



Kulcs, 2016. június 16.

Adonyi Község Önkormányzati Hivatal		
Érkezett:	2016 JÚN 21.	
A/2016-4216	Műfaj:	db
Előszám:	Utószám:	Előzetes: <i>1 db</i>

2016.06.21. Q

Adonyi Önkormányzat  
Polgármesteri  
Hivatala

*12*

**Tisztelt Képviselő Testület!**

**TÁRGY:** Meghatalmazási kérelem  
vadgazdálkodáshoz

Az Országos Magyar Vadászkamara ajánlása alapján, kérjük, hogy járuljanak hozzá, az Önök tulajdonában lévő földeken a vadászathoz. Kérjük Önöket adjanak ki meghatalmazást: a vadászati jog gyakorlására, illetve a Dunamenti Apróvadás Vadásztársasághoz tartozó vadászterület használatára, hogy méltóképpen képviselhessek a földtulajdonosokat illetve vadásztársaságokat, a hosszú távú vadgazdálkodás sikeres megvalósítása érdekében.

1 db melléklet

Kulcs 2016.06.02.

Köszönettel és Tisztelettel  
Dunamenti Apróvadás Vadásztársaság



1027 Budapest, Medve u. 34-40  
Tel: 1-355-6180  
Fax: 1-375-8378



**Az OMVV és az OMVK valamennyi  
megyei (területi) szervezete  
Elnökének és Titkárának!**

**SZÉKHELYÉN**

**Tisztelt Elnök/Titkár Úr!**

A tegnapi nap folyamán tájékoztatót küldtünk, melyhez mellékelünk – segítő jelleggel – a Ptk. előírásainak megfelelő meghatalmazás mintát.

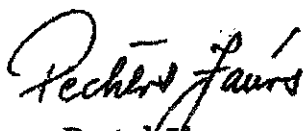
Megyei észrevétel alapján – miután a meghatalmazás aláírása, illetve annak felhasználása időben eltér – pontosítottuk a meghatalmazás minta szövegét, ugyanis a tulajdonjog igazolására vonatkozó dokumentum megléte elegendő, ha csak a meghatalmazás felhasználásakor áll rendelkezésre. Ez viszont a meghatalmazás felhasználáskori érvényességének törvényi feltétele.


Fentiekre tekintettel a meghatalmazás mintából – amelyet mellékelünk – elhagytuk a hivatkozott dokumentumok átadására, illetve átvételére vonatkozó részt.

Kérjük a módosított meghatalmazás minta továbbítását.

Budapest, 2016. március 4.

Tisztelettel:

  
Pectol János  
az OMVV ügyvezető elnöke  
és az OMVK főtitkára

  
Dr. Székely István  
az OMVV és az OMVK jogi  
képviselője



# Meghatalmazás

Alulírott

név: ..... születési név (ha eltérő): .....

szül. hely, idő: ..... személyazonosságát igazoló okmány  
típusa és száma: .....

anyja neve: ..... lakcím: .....

mint a

Terület fekvése, község	Külsőterület (k) vagy belterület (b)	Helyrajzi szám	Művelési ág	Összterület nagysága ha-ban	Tulajdoni hányad	Tulajdoni hányadra eső terület ha-ban	Rendelkezési jogcím (tulajdonjog / vagyonkezelői jog)
1:							
2:							
3:							
4:							

Mindösszesen: ..... ha

föld ingatlan(ok) felett rendelkezési jogot gyakorló személy (a továbbiakban: meghatalmazó) a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV törvény illetve végrehajtására kiadott végrehajtási rendelet és a Polgári Törvénykönyv alapján

## MEGHATALMAZÓ

név: TÜSKE FERENC ..... születési név (ha eltérő): .....

szül. hely, idő: RAJA 1953.07.17 ..... személyazonosságát igazoló okmány  
típusa és száma: 91P694 MA

anyja neve: DEÁK MÁRIA ..... lakcím: DÉALMAS TUSKE JAMA 62/1

személyt (a továbbiakban: meghatalmazott), hogy a fent megjelölt földterületek vonatkozásában vadászati joggal, vadgazdálkodással kapcsolatos eljárásokban engem teljes jogkörrel képviseljen, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye, jogokat szerezzen és kötelezettségeket vállaljon. Jelen meghatalmazás kiadásával egyben minden korábbi, azonos tárgy körben kiadott meghatalmazásomat visszavonom. Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes. Jelen meghatalmazás a tulajdonjog / vagyonkezelői jog igazolására vonatkozó és a 79/2004. (V. 4.) FVM rendeletben felsorolt valamelyik dokumentummal együtt érvényes.

Kelt: .....

Meghatalmazott a meghatalmazást elfogadja:

  
.....  
meghatalmazott aláírása

.....  
meghatalmazó földtulajdonos aláírása

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. Név: .....	2. Név: .....
Lakcím: .....	Lakcím: .....
Aláírás: .....	Aláírás: .....

0 1000 2000 3000 4000 5000  
Metreľany = 1 : 70000

Dunamenti Apróvadas VT

2006.07.05 8:01:23

670214



Dunaujárós

Digiterra Explorer



# ADONY VÁROS POLGÁRMESTERE

Tel.: 25/504-550, 25/504-551, 25/504.556

Fax: 25/504-550

H-2457 Adony Kossuth u. 4. \* e-mail: adony.ronyecz@invitel.hu



Előterjesztést készítette: Bokor Erika aljegyző

... napirend

## Előterjesztés

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. július 6-i ülésére

**Tárgy: Műszeres favizsgálat elvégzésére szolgáltató kiválasztása**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Városunk egyik turisztikai értéke a Zichy kastély mögött fekvő ősfákkal teli park. Többször érkezett már bejelentés az ott található fák állapota miatt, néhány fa stabilitása bizonytalanná vált.

A magasra növő fák veszélyeztethetik környezetüket, elsősorban gally- és ághullásával, ritkábban kidőlésével, kitörésével. Az egészséges fák csak nagyon ritkán, rendkívüli időjárási viszonyok esetén dőlnek ki. Az állapot-megőrzési feladat tehát a fák óvása a sebzésektől, illetve a létrejött sebek kezelése.

A balesetek megelőzése érdekében az idős, betegnek tűnő fákat időközönként vizsgálni szükséges, a favizsgálat komplex, összetett feladat. A cél a fák minél további fenntartása, a veszélyes fák kiszűrése.

Mi szakértelem hiányában nem tudjuk eldönteni, hogy valóban veszélyt jelentenek-e ezek az idős fák, és indokolatlanul nem szeretnénk kivágnani.

Az alábbi szolgáltatók 5 fa műszeres vizsgálatára és szakvélemény/mérési jegyzőkönyv elkészítésére adtak be ajánlatot, melyet az alábbi táblázat tartalmaz:

ssz.	Megnevezés	Állapotfelmérés költsége 5 fára (bruttó)
1.	Molcono Networks Kft. (Györffy Szabolcs) 1024 Budapest, Lövház utca 28.	35.000 Ft
2.	Kertduó Kft. 4625 Záhony, Fenyőfa út 22.	63.400 Ft
3.	Ádám Dénes erdészeti igazságügyi szakértő 9700 Szombathely, Tinódi L. S. u. 23.	145.000 Ft

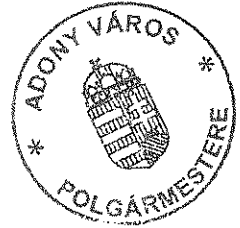
A Kertduó Kft.-nél lehetőség van vizuális vizsgálatra is, 500 Ft + ÁFA/fa áron, itt kiszűrésre kerülnek azok a fák, melyek vizsgálata nem szükséges műszerrel.

A beérkezett árajánlatok közül a legkedvezőbb a Molcono Networks Kft. ajánlata.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülete, hogy az árajánlatok alapján a vitassa meg az előterjesztést és válassza ki a szolgáltatót.

Adony, 2016. június 29.

Ronyecz Péter sk.  
polgármester



Határozati javaslat

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zichy Kastélyparkban található 5 db fa műszeres vizsgálatára a Molcono Networks Kft.-t (cím: 1024 Budapest, Lövház u. 28.) bízta meg.

A vállalkozási díj forrása az önkormányzat 2016. évi tartalék előirányzat terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt ajánlat alapján rendelje meg a műszeres favizsgálat elvégzését.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: 2016. július 30.



Erika Bokor <bokor.erika@adony.hu>

## Ajánlatkérés

2 üzenet

Erika Bokor <bokor.erika@adony.hu>  
Címzett: fakivagas.info@gmail.com

2016. június 29. 7:52

Tisztelt Hölgyem/Uram!

Az Önkormányzat tulajdonában álló területen fekvő parkban sajnos több fa (5 db) stabilitása bizonytalanná vált, a parkot látogató lakosok közül többen veszélyesnek ítélik meg ezeket a fákat. Mi szakértelem hiányában nem tudjuk eldönteni, hogy valóban veszélyt jelentenek-e az idős fák, indokolatlanul nem szerelelnék kivágatni.

Kérem ajánlatukat a műszeres favizsgálatra vonatkozóan.

Köszönettel

Bokor Erika  
aljegyző  
Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal

Szabolcs Györfly <fakivagas.info@gmail.com>  
Címzett: Erika Bokor <bokor.erika@adony.hu>

2016. június 29. 21:37

Tisztelt Bokor Erika!

Köszönjük megkeresését! Az 5 db fa műszeres állapotfelmérésének költsége 35.000 forint. Az ajánlat minden járulékos költséget tartalmaz. A mérési jegyzőkönyvet elektronikus úton tudjuk eljuttatni az Önkormányzat számára.  
Bármilyen felmerülő kérdés esetén állók rendelkezésükre,

Üdvözlettel:

Györfly Szabolcs



FAKIVAGAS  
COMPANY  
FAKIVAGAS

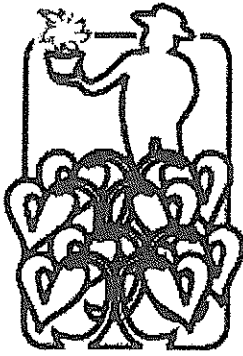
Tel: 06-70-675-6049

E-mail: [fakivagas.info@gmail.com](mailto:fakivagas.info@gmail.com)

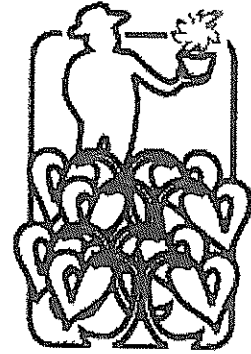
[www.fakivagas.net](http://www.fakivagas.net)

[Az idézett szöveg el van rejtve]

Elő: 2016.06. 22.  
D.



*Kertduó Kft.*  
4625 Záhony, Fenyőfa út 22.  
Levelezési cím: 2142 Nagytarcsa  
Petőfi ltp 3/3/13  
Iroda: 1163 Bp. Cziráki utca 26-32  
Adószám: 23194429-2-15  
Tel.: 06-70 344 399 7  
06-20 432 0428



**Tárgy: Favizsgálat 3D Fakopp**  
cím: Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal

**Tisztelt Hölgységem!**

Kérésre a következő árajánlatot tesszük,  
helyszín: Adony

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| - Fakopp 3D műszeres favizsgálat, szakvéleménnyel 5 db fa | 36.000.-Ft+Áfa        |
| - Kiszállási díj (2x87kmx80Ft+áfa, oda-vissza)            | <u>13.920.-Ft+Áfa</u> |
|   | 49.920.-Ft+Áfa        |

Lehetőség van vizuális vizsgálatra, 500.-Ft+Áfa / fa áron, itt kiszűrésre kerülnek azon fák, amelyek vizsgálata nem szükséges műszerrel.

A fent megadott **kedvezményes ár** abban az esetben érvényes, ha minden fát meg kell mérni műszerrel.

Vélemény elkészítése 8 munkanapon belül.

**Fizetés 8 munkanapon belül átutalással!**

árajánlat érvényes: 2016.07.30

Budapest, 2016. június 22

*Pozitív elbírálás reményében tisztelettel,*

*Nagy Zoltán*  
ügyvezető





E: 2016.06.18 T



Erika Bokor &lt;bokor.erika@adony.hu&gt;

**RE: Ajánlatkérés**

3 üzenet

Adamdenes &lt;adamdenes@gmail.com&gt;

2016. június 18. 13:44

Címzett: Bokor Erika &lt;bokor.erika@adony.hu&gt;

Tisztelt Bokor Erikal! A fakat meg lehet vizsgálni allekonysag es egészségi állapot szempontjából ha szükséges ezeket a vizsgálatokat jómagam is el tudom végezni pontosan hany farol van szó? Üdvözlettel  
Ádám Dénes

Feladó: Bokor Erika

Feladva: 2016.06.17. 9:59

Címzett: adamdenes@gmail.com

Tárgy: Ajánlatkérés

Ácezenet a weblapról!

Adatok:

Név: Bokor Erika

Email: bokor.erika@adony.hu

Tárgy: Ajánlatkérés

Dátum / IP cím

Friday 17 June 2016, 9:59:46 am, 62.100.242.105

Ácezenet:

Tisztelt Uram!

Az Adonyi Községi Önkormányzati Hivatalnál dolgozom, Adonyban egy önkormányzati tulajdonú ingatlanon elhelyezkedő parkban sajnos több idősebb fa stabilitása bizonytalanabb volt, lakossági bejelentések is tártáztak, mert veszélyesnek ítélték meg a lakók néhányát, mi azonban szakértőlem hiányában nem tudjuk eldönteni, hogy valóban veszélyt jelentenek-e, és indokolatlanul nem szeretnénk kivágni ezeket a fákat. Abban kérem az Ön segítését, milyen módon tudnánk felmérni ezen fák állapotságát.

Köszönettel

Bokor Erika

Erika Bokor &lt;bokor.erika@adony.hu&gt;

2016. június 20. 14:08

Címzett: Adamdenes &lt;adamdenes@gmail.com&gt;

Tisztelt Uram!

5 fáról lenne szó, melyek veszélyesnek minősülhetnek.  
Kérem tájékoztatását, hogy milyen összegben vállalná a fák vizsgálatát.

Köszönettel

Bokor Erika

aljegyző

Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal

[Az idézett szöveg el van rejtve]

Ádám Dénes &lt;AdamD@nebih.gov.hu&gt;

2016. június 20. 14:15

Címzett: Erika Bokor <bokor.erika@adony.hu>

Tisztelt Bokor Erika!

A favizsgálat és a szakvélemény összes költsége 145000 Ft lenne az öt fa vonatkozásában. Amennyiben a jelzett ár megfelelő, úgy kérem jelezzék, hogy a helyszíni szemle időpontját egyeztetni lehessen.

Köszönettel Ádám Dénes

**From:** Erika Bokor [mailto:bokor.erika@adony.hu]

**Sent:** Monday, June 20, 2016 2:09 PM

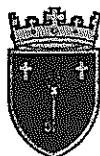
**To:** Adamdenes

**Subject:** Re: Ajánlatkérés

[Az idézett szöveg el van rejtve]

ÁDÁM DÉNES - ERDÉSZETI (Ü-7) SZAKÉRTŐ  
SZOMBATHELY, TINÓDI L.S.U. 23





Kulcs Község Önkormányzata  
2458 Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.

Fig. 2016.06.29

14. 2  
Fotó!

Iktatószám: 52-9-30/2016

**Tárgy:** KULCS Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása -  
**Véleményezési szakasz**

Erkezett: 2016 JÚN 29.

A/Dukobate

Előszám: Ulkuzám: Földm. S

**Adony Város Önkormányzata**  
**2457. Adony, Kossuth u. 4.**

**Tisztelt Cím !**

Tisztelettel tájékoztatom, hogy KULCS Község településrendezési eszközei több részterületre szóló módosításának Véleményezi anyaga elkészült.

Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2016. (II. 24.) KT. határozatában elfogadta Kulcs Község településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzatát.

Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2016. (II. 24.), valamint 37/2016. (III. 30.) KT. határozatában Településfejlesztési Döntést hozott településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosításáról.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Elj.) 37. § alapján, előzetes tájékoztatást küldött az államigazgatási szerveknek, az érintett területi és települési önkormányzatoknak, valamint a résztvevő Partnereknek.

Jelen dokumentáció az Elj. 38. § (2) bekezdése szerinti véleményezésre összeállított Véleményezési anyag, amely az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával készült el.

Az Elj. 38. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően ezúton kérem, hogy KULCS Község TRE-módosítására vonatkozóan adja meg a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeit.

Az Elj. 38. § (5) bekezdésében előírtaknak megfelelően kérem, hogy véleményének kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással, vagy részletes szakmai indoklással igazolja.

Véleményét szíveskedjék **30 napon belül** címemre eljuttatni.

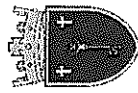
Kulcs, 2016. június 27.

Üdvözlettel:

.....  
Jobb Gyula  
polgármester

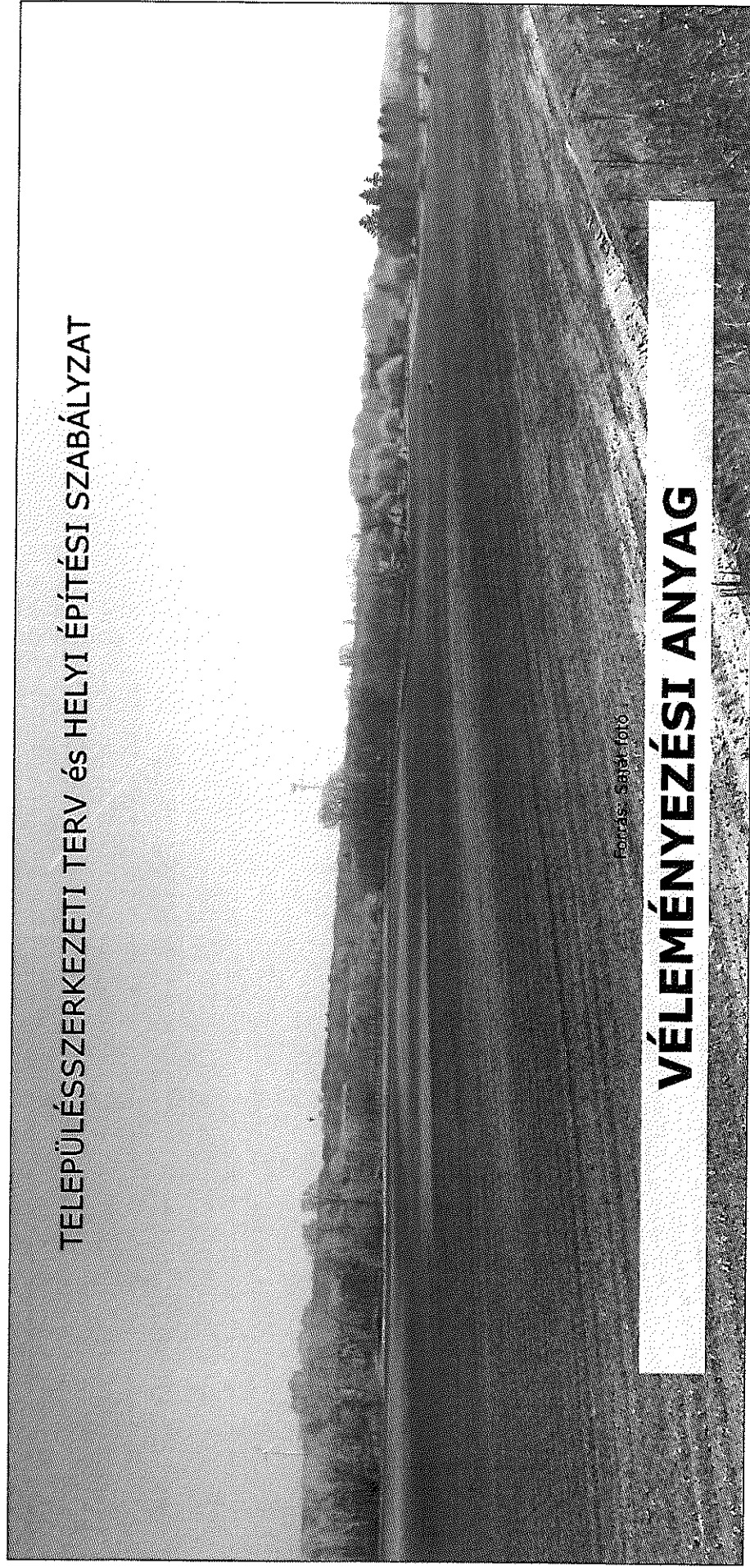


**Melléklet:** Véleményezési anyag (1 db CD)



**KULCS KÖZSÉG**  
**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK**  
**TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA**

**TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV ÉS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT**



Fotó: Szt. fotó

**VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG**

2016. JÚNIUS HÓ

**KÖZREMŰKÖDŐK**

Irányító tervező: PAKSI SZILVIA vezető településtervező TT/1 01-2592.....  
Városrendezés: MOLNÁR CSILLA okl. építészmérnök TT 01-6114 .....  
Környezetrendezés: RIGÓ ISTVÁN okl. tájépítésmérnök TK 01-5189 .....  
ARANY GERGELY okl. tájépítésmérnök.....  
Közlekedés: KLIMENT MIHÁLY okl. építőmérnök Tkó 11-0238 .....  
Közművek: FÖLDESNÉ THURN JUDIT okl. vg. üzemm. TV 01-2497.....  
THURN LÁSZLÓ okl. gépészmérnök TE 05-0209 .....  
CSUVÁR GÁBOR okl. építőmérnök TH 03-3436.....  
Térinformatika: ARANY GERGELY okl. tájépítésmérnök.....

**TARTALOM**

KÖZREMŰKÖDŐK .....	2
TARTALOM .....	2
MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK BEAZONOSÍTÁSA .....	3
ELŐZMÉNYEK .....	4
<b>A/ Határozattal megállapításra kerülő munkarészek .....</b>	<b>5</b>
<b>A/1. HATÁROZATTERVEZET .....</b>	<b>6</b>
1. melléklet: Kulcs Község Kültérületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:10 000.....	7
2. melléklet: Kulcs Község Belterületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:4000 .....	8
3. melléklet: VÁLTOZÁSOK .....	9
3.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:10 000 .....	9
3.2. melléklet: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA .....	10
4. melléklet: A MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSA.....	11
5. melléklet: A KÉSŐBBI BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK-SZÁMÍTÁSNAK ALAPUL VEENDŐ BAE-ÉRTÉK .....	12
<b>B/ Rendelettel megállapításra kerülő munkarészek .....</b>	<b>13</b>
<b>B/1. RENDELETTERVEZET .....</b>	<b>14</b>
1. melléklet: Kulcs Község Belterületi Szabályozási Fedvényterve M=1:2000 .....	17
2. melléklet: Kulcs Község Kültérületi Szabályozási Fedvényterve M=1:10 000 .....	18
<b>C/ Alátámasztó munkarészek .....</b>	<b>19</b>
C/1. VÁROSRENDEZÉS .....	20
C/2. A TERÜLETRENDEZÉSI TERVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA.....	31
C/3. TÁJRENDEZÉS, KÖRNYEZETLAKÍTÁS.....	41
C/4. KÖZLEKEDÉS .....	44
C/5. KÖZMŰVESÍTÉS .....	46
C/6. ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLES .....	53
<b>D/ Örökségvédelmi Hatástanulmány .....</b>	<b>54</b>
D/1. JOGSZABÁLYI ELŐÍRÁSOK .....	55
D/2. ÉRINTETTSÉG VIZSGÁLATA .....	55
<b>E/ Egybedolgozott Településszerkezeti Terv* .....</b>	<b>57</b>
E/1. Kulcs Község egybedolgozott Kültérületi Településszerkezeti Terve M=1:12 500.....	61
E/2. Kulcs Község egybedolgozott Belterületi Településszerkezeti Terve M=1:10 000.....	59
<b>F/ Terviratok* .....</b>	<b>60</b>
F/1. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSI SZABÁLYZAT .....	61
F/2. TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI DÖNTÉS .....	62
F/3. ELŐZETES VÉLEMÉNYEK .....	63
F/4. ADATSZOLGÁLTATÁS .....	64
F/5. TÖRVÉNYESSEGI FELHÍVÁS .....	65

VÁROSÉPÍTÉSI TANÁCSADÓ ÉS TERVEZŐ IRODA KFT.





### MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK BEAZONOSÍTÁSA

Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása az alábbi területrészekre terjed ki.



A módosítással érintett területeket kék, a visszavonásra kerülő területeket piros, a hibajavítással érintett területet zöld szín jelöli.

### A VIZSGÁLT ÉS VÁLTOZTATÁSI TÉMAKÖRÖK AZ ALÁBBIK:

#### Módosítással érintett területek

- M1. A jelölt terület Lke-területbe sorolt részének Lk-területbe sorolása, valamint építési paramétereinek módosítása (építménymagasság emelése 4,5 m-ről 6 m-re, beépítettség 40%-ra emelése, zöldfelület 30%-ra csökkentése).
- M2. A Göbőjárás utca menti, jelenleg Üh1 építési övezetbe sorolt Üh-terület Lke területbe sorolása, belterületbe vonás, továbbá az építési paraméterek felülvizsgálata (15%-os beépíthetőség 20%-ra emelése).
- M3. A jelölt területen a kötelező telekalakítás előírásának törlése.
- M5. A 0358/6 hrsz.-ú szántóterület egy részének Má-területből Gksz-területbe sorolása, - a zöldfelület és az építménymagasság kivételével - az M6 módosítással megegyező építési paraméterek megadásával.
- M6a-j. A Szabályozási Tervlapon a Gksz területek építési paramétereinek helyi építési szabályzatban szereplők szerinti feltűntetése. A beépíthetőség 60%-ban, az építménymagasság 7,5 m-ben történő egységesítése.
- M7. A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeken belül kijelölt védeendő áthelyezhetőségének vizsgálata.

#### Visszavonással érintett területek

- M6c/Vv1. Gazdasági fejlesztés visszavonása. (Gksz > Má)
- M6d/Vv2. Gazdasági fejlesztés visszavonása. (Gksz > Má)
- M6a/Vv3. Gazdasági fejlesztés visszavonása. (Gksz > Mk)
- M6j/Vv4. Gazdasági fejlesztés visszavonása. (Gksz > Má)
- Vv5. Lakóterületi fejlesztés visszavonása. (Lke > Mk)
- Vv6. Lakóterületi fejlesztés visszavonása, módosítása (Lk > Má, Lke > Má, Zkp > Má, Lke > Lf)

#### Hibajavítással érintett területek

- H. Szabályozási terv módosítása (Kötelezően zöldfelületként tartandó, be nem építhető telekrész előírásának törlése)

A lehatárolások a változtatással érintett területeket emelik ki, a terv követhetősége érdekében. Az M4 módosítás, az előzetes tájékoztatási szakaszban érkezett vélemények alapján, elvetésre került.

## **ELŐZMÉNYEK**

Kulcs Község Önkormányzatának megbízásából a VT Városépítési Kft. [korábban: VÁTI Városépítési Kft.] készítette el Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítását.

Kulcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Eljir.) 29. §-a szerint, 15/2016. (II. 24.) Kt. határozatával elfogadta Partnerségi Egyeztetési Szabályzatát.

A tervezési munka a 14/2016. (II. 24.) Kt. határozattal, valamint a 37/2016. (III. 30.) Kt. határozattal meghozott Településfejlesztési Döntés alapján kezdődött meg.

A feladat Kulcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2006. (II. 1.) Kt. határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervének, valamint 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Kulcs Község Kül- és Belterületi Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának több részterületre szóló módosítására szólt.

Az elkészült dokumentumot megismertettük az Önkormányzattal, hogy a tervvel kapcsolatos elképzelései maradéktalanul beépülhessenek az anyagba.

A településrendezési eszköz egyeztetése az Eljir. 37-40. § szerinti teljes eljárás alapján kerül lefolytatásra.

Jelen dokumentáció az Eljir. 38. § (2) bekezdése szerinti véleményezésre összeállított Véleményezési anyag, amely az ÖIÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és lelmagyarázatának alkalmazásával készült el, az Eljir. 45. § (2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezések alapján.

A dokumentációt az Eljir. 9. mellékletében szereplő államigazgatási szervek mellett az érintett területi, települési önkormányzatok, valamint a Partnerségi Egyeztetési Szabályzatban meghatározott résztvevők/partnerek is megkapják véleményezésre.

A településrendezési eszközök módosításával összefüggő feladatokat – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6/A. § (3) bekezdése, valamint a főépítészli tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (5) c), illetve 8. § i) pontja előírását követve – Szabó Imre települési főépítész látja el.

A tervlapok az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott állami alapadatok felhasználásával készültek.



## HATÁROZATTAL MEGÁLLAPÍTÁSRA KERÜLŐ MUNKARÉSZEK

## A/1. HATÁROZATTERVEZET

### Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testület

..../2016. (... ..) Kt. határozata

### Kulcs Község Településszerkezeti Tervének módosításáról

1. Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kulcs Község 1/2006. (II. 1.) Kt. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervét az alábbi mellékletek szerint módosítja.
  - 1. melléklete Kulcs Község Külsőterületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:10 000
  - 2. melléklete Kulcs Község Belterületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:4000
  - 3. melléklete Változások
    - 3.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:10 000
    - 3.2. melléklet: Változások leírása
  - 4. melléklete A változtatással érintett területek biológiai aktivitásérték-számítása
  - 5. melléklete A későbbi biológiai aktivitásérték-számításnál alapul veendő BAÉ-érték
2. A határozat
  - 1. melléklete Kulcs Község Külsőterületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:10 000
  - 2. melléklete Kulcs Község Belterületi Településszerkezeti Fedvényterve M=1:4000
  - 3. melléklete Változások
    - 3.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:10 000
    - 3.2. melléklet: Változások leírása
  - 4. melléklete A változtatással érintett területek biológiai aktivitásérték-számítása
  - 5. melléklete A későbbi biológiai aktivitásérték-számításnál alapul veendő BAÉ-érték
3. A határozat 2016. ....-n lép hatályba.

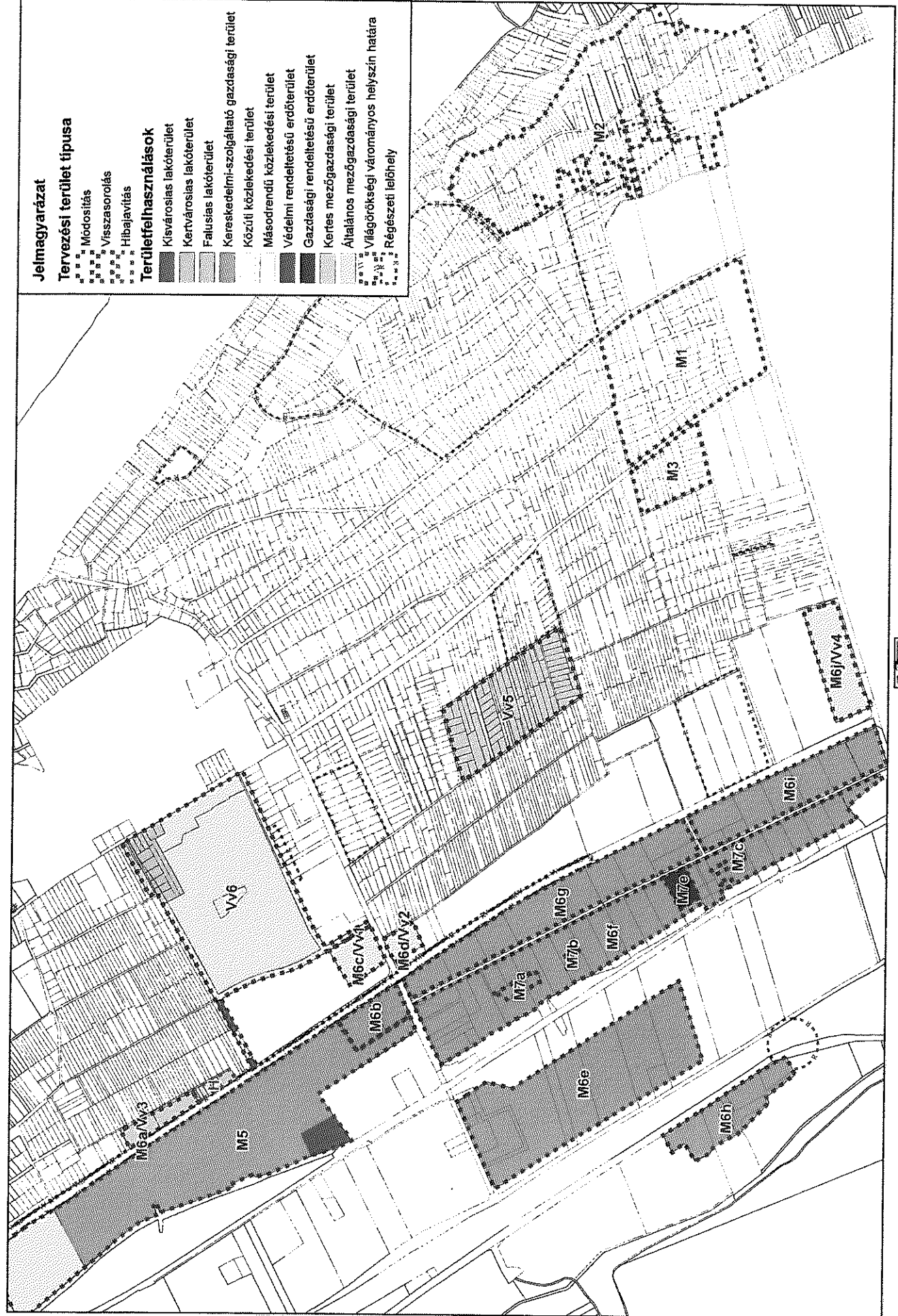
.....  
Jobb Gyula  
polgármester

.....  
Dr. Árva Helga  
jegyző

1. melléklet a .../2016. (... . . .) Kt. határozathoz

**KULCS KÖZSÉG KÜLTERÜLETI TELEPÜLÉSSZERKEZETI FIDVÉNYTERVE M.1.1.10.000**





2. melléklet a .../2016. (... . . . .) Kt. határozathoz

**KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI TELEPÜLÉSSZERKEZETI FEDVÉNYTERVE M=1:4000**

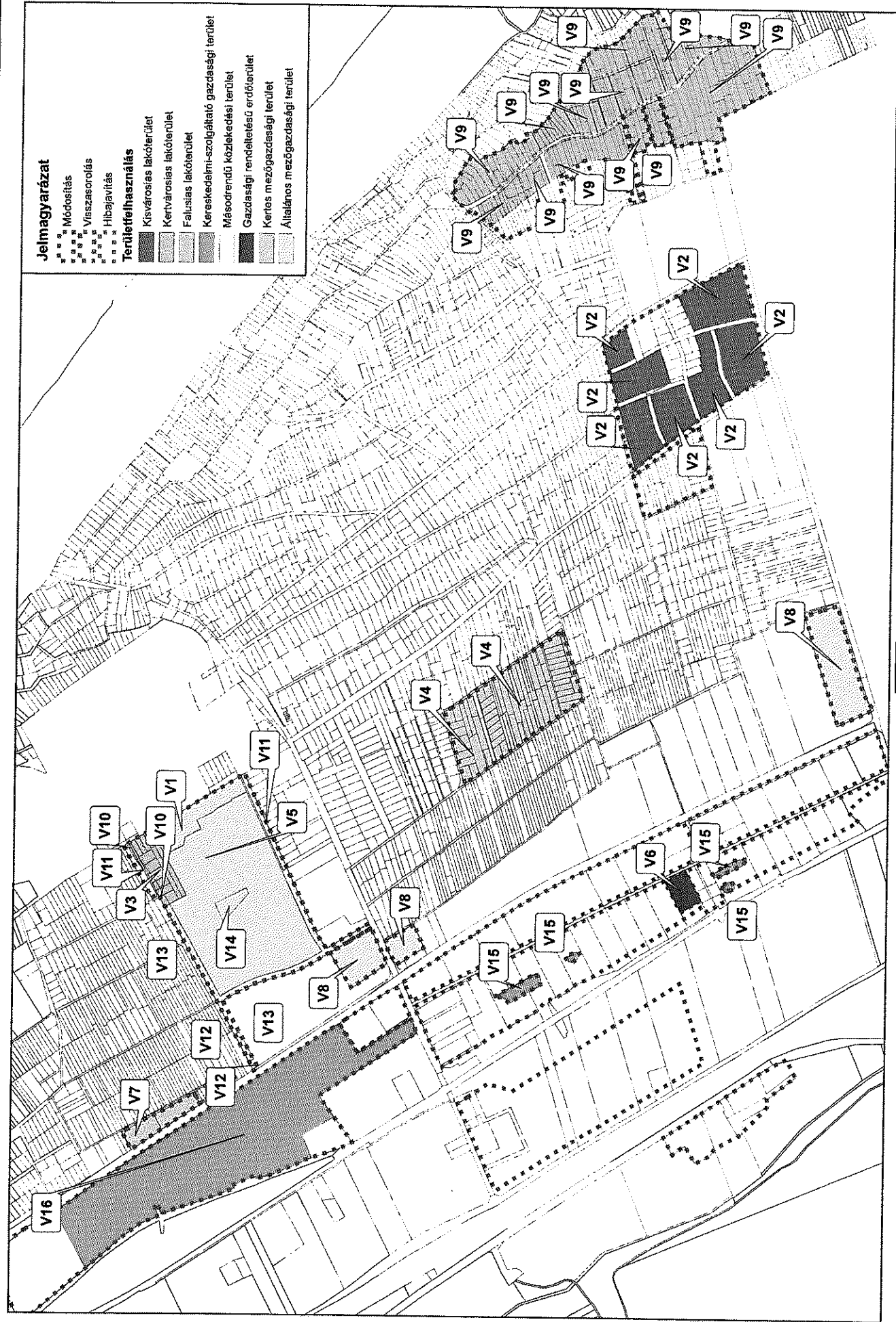


Dátum:	Tervező:	Rajz címé:	Rajz léptéke:	Rajz száma:	TSZT/F2
2016. 06.	PAKSI SZILVIA, MOLNÁR CSILLA	KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI TELEPÜLÉSSZERKEZETI FIDVÉNYTERVE	M=1:4000		

3. melléklet a .../2016. (... . ... ) Kt. határozathoz

**VÁLTOZÁSOK**

**3.1. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA M=1:10\_000**



**Jelmagyarázat**

- Módosítás
  - Visszasorolás
  - Hibajavítás
- Terrületfelhasználás**
- Kisvárosias lakóterület
  - Kertvárosias lakóterület
  - Falusias lakóterület
  - Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
  - Másodrendű közlekedési terület
  - Gazdasági rendeltetésű erdőterület
  - Kertés mezőgazdasági terület
  - Általános mezőgazdasági terület



**3.2. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA**

**TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI MÓDOSULÁSOK**

HATÁLYOS TERÜLET-FELHASZNÁLÁS		TERVEZETT TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	
V1.	Lk kisvárosias lakóterület	>	Má általános mezőgazdasági terület
V2.	Lke kertvárosias lakóterület	>	Lk kisvárosias lakóterület
V3.	Lke kertvárosias lakóterület	>	Lf falusias lakóterület
V4.	Lke kertvárosias lakóterület	>	Mk kertes mezőgazdasági terület
V5.	Lke kertvárosias lakóterület	>	Má általános mezőgazdasági terület
V6.	Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület	>	Eg gazdasági rendeltetésű erdőterület
V7.	Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület	>	Mk kertes mezőgazdasági terület
V8.	Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület	>	Má általános mezőgazdasági terület
V9.	Uh hétvégi házas üdülőterület	>	Lke kertvárosias lakóterület
V10.	KÖu közúti közlekedési terület	>	Lf falusias lakóterület
V11.	KÖu közúti közlekedési terület	>	kt. nem szerkezeti jelentőségű, közlekedési célú közterület
V12.	KÖu közúti közlekedési terület	>	Ev védelmi rendeltetésű erdőterület
V13.	KÖu közúti közlekedési terület	>	Má általános mezőgazdasági terület
V14.	Zkp zöldterület (közpark)	>	Má általános mezőgazdasági terület
V15.	Ev védelmi rendeltetésű erdőterület	>	Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
V16.	Má általános mezőgazdasági terület	>	Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület

4. melléklet a .../2016. (... . . .) Kt. határozathoz

**A. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSA**

Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté történő kijelölésével jár együtt, így – az Étv. 7. § (3) b) pontja alapján – a biológiai aktivitásérték számítása szükségesszerű.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni.

A számítást a módosítással és visszavonással érintett területek egészére végeztük el, így igazolva az előírás teljesülését.

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás előtti biológiai aktivitásérték megállapításához – az ÖTM rendelet 3. § b) pontjában, a hatályos településrendezési eszközök esetére előírtak szerint – a területfelhasználási egység besorolásának megfelelő értékeket vettük alapul.

**A módosítással érintett területek változtatás előtti biológiai aktivitásértéke:**

Területfelhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Lk	4,18	1,2	5,01
Lke	40,48	2,7	109,31
Lf	0,12	2,4	0,28
Vt	0,16	0,5	0,08
Gksz	63,24	0,4	25,30
Üh	20,01	2,7	54,03
KÖu	2,99	0,6	1,80
kt	4,78	0,6	2,87
Zkp	0,41	6	2,48
Ev	1,72	9	15,52
Mk	0,6	5	3,02
Má	25,03	3,7	92,62
<b>Összesen</b>			<b>312,32</b>

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás utáni biológiai aktivitásérték megállapításához – az M1 és M5 jelű módosítás kivételével – ugyancsak a területfelhasználási egység besorolásának megfelelő értékeket vettük alapul.

Az M1 és M5 jelű módosítás esetében a terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás utáni biológiai aktivitásérték megállapításához – a 9/2007. (IV. 3.) ÖTM

rendelet 4. § (2) bekezdésében a differenciált számításra előírtak szerint – a különböző felületminőségek biológiai aktivitásérték mutatóit vettük alapul, a 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. mellékletének 2. táblázata alapján. Erre a számításra azért kerülhetett sor, mert az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben előírt zöldfelületi aránytól eltérő, attól magasabb érték (Lk esetében 30% > 20%; Gksz esetében 30% > 20%) került az érintett terület építési övezetére előírva.

**A módosítással érintett területek változtatás utáni biológiai aktivitásértéke:**

Területfelhasználás	Terület (ha)	BAÉ mutató	Számított BAÉ
Lk*	13,62	1,8	24,52
Lke	20,01	2,7	54,03
Lf	1,77	2,4	4,26
Vt	0,16	0,5	0,08
Gksz	56,77	0,4	22,70
Gksz**	20,34	1,5	30,51
KÖu	0,22	0,6	0,13
kt	5,22	0,6	3,13
Zkp	0,04	6	0,24
Ev	1,14	9	10,25
Eg	0,68	9	6,08
Mk	9,68	5	48,42
Má	28,40	3,7	105,09
<b>Összesen</b>			<b>324,88</b>

\*, \*\* A differenciált számítás elve alapján számított BAÉ-mutató.

**Differenciált biológiai aktivitásérték mutató kiszámítása:**

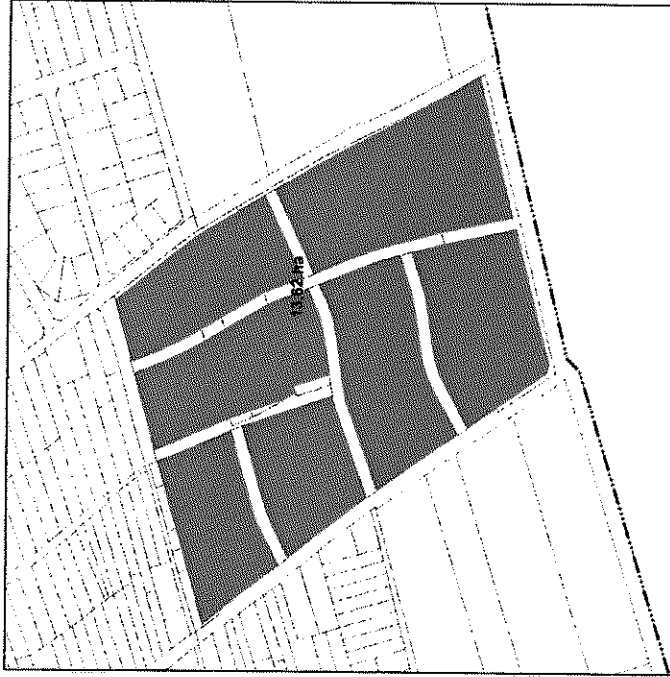
Területfelhasználás	Zöldfelület mértéke	Növényállomány	BAÉ-mutató
Lk*	30%	kétszintes	1 x 0,3 x 6 = 1,8
Gksz**	30%	egyszintes	1 x 0,3 x 5 = 1,5

**A változtatással érintett és a visszazsorolásra kijelölt területek biológiai aktivitásértéke az átminősítés előtt 312,32, átminősítés után 324,88, így a módosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.**

5. melléklet a .../2016. (... ..) Kt. határozathoz

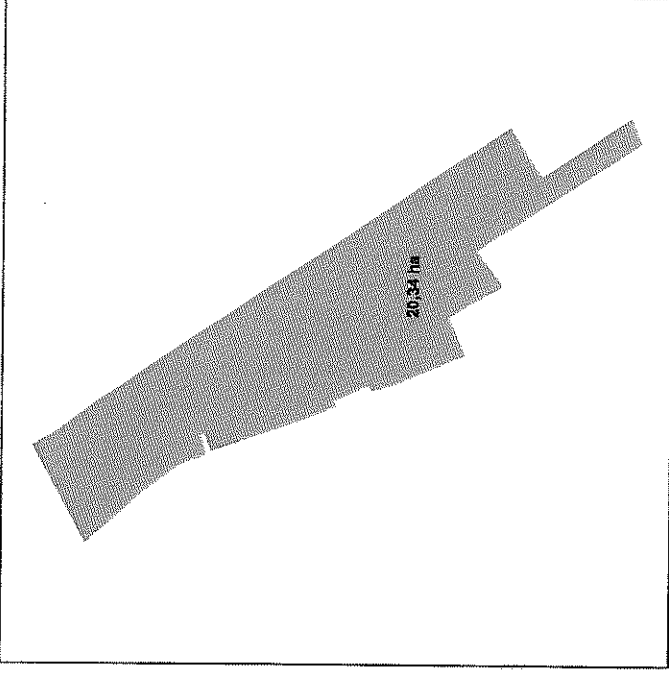
**A KÉSŐBBI BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK-SZÁMÍTÁSNÁL ALAPUL VEENDŐ BAÉ-ÉRTÉK**

**M1 JELŰ MÓDOSÍTÁSI TERÜLET**



Kulcs község településrendezési tervének módosítása, vagy felülvizsgálata esetén, a fenti tervlapon pirossal jelölt területre (13,62 ha) a differenciált számítás elve alapján számított BAÉ-értéket (13,62 x 0,30 x 6 = 24,52 pontot) kell alapul venni.

**M5 JELŰ MÓDOSÍTÁSI TERÜLET**



Kulcs község településrendezési tervének módosítása, vagy felülvizsgálata esetén, a fenti tervlapon lilával jelölt területre (20,34 ha) a differenciált számítás elve alapján számított BAÉ-értéket (20,34 x 0,30 x 5 = 30,51 pontot) kell alapul venni.

## RENDELETTEL MEGÁLLAPÍTÁSRA KERÜLŐ MUNKARÉSZEK

## B/1. RENDELETERVEZET

### Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2016. (... ..) önkormányzati rendelete

#### Kulcs Község Kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Kulcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva,  
a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró  
Fejér Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály,  
Fejér Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály,  
Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság,  
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,  
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság,  
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,  
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala,  
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala,  
Fejér Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály,  
Fejér Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály,  
Pest Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály,  
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala,  
Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság,  
Veszprém Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály,  
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala,  
Fejér Megyei Önkormányzat  
Adony Város Önkormányzata, Makád Község Önkormányzata, Rácalmás Város Önkormányzata, továbbá  
a Partnerségi Egyeztetési Szabályzatban nevesített Partnerek véleményének kikérésével,

Kulcs Község Helyi Építési Szabályzatáról a következőket rendeli el:

### ELSŐ RÉSZ Általános rész

1. §  
(1) Kulcs Község Kül- és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: az R.) 3 § szakasza a következő bekezdéssel kiegészül:  
„(3) Magánút Kulcs Község közigazgatási területén kialakítható.”
2. §  
Az R. 6. § (4), valamint (5) bekezdése törlésre kerül.
3. §  
Az R. 7. § (2) bekezdés első mondata helyébe az alábbi szöveg lép:  
„Az épületek a kialakult építészeti karakternek megfelelően 30-45°-os hajlásszögű, kontyolt, vagy nyeregtetővel létesíthetők, az adott utcára jellemző tetőgerinc-irányhoz alkalmazkodva, azonban az épített környezetbe illeszkedő módos lapos tetős, zöld tetős, íves, vagy egyéb tetőforma is létesíthető.”
4. §  
Az R. 7. § (2) bekezdés utolsó mondata törlésre kerül.
5. §  
Az R. 7. § (3), valamint (7) bekezdése törlésre kerül.
6. §  
Az R. 8. § (2) bekezdés a) pontja törlésre kerül.
7. §  
Az R. 8. § (5) bekezdés első két sora helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A beépítésre nem szánt területek az alábbiak:  
- Lk jelű kisvárosias lakóterület;”
8. §  
Az R. 8. § (4) bekezdés első sora helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A beépítésre szánt területek az alábbiak:  
- Z<sub>kp</sub> jelű zöldterület közpark funkcióval;  
- E<sub>g</sub> jelű erdőterület gazdasági funkcióval;”
9. §  
Az R. az alábbi szakasszal kiegészül:

„Rácalmási út – Família utca – Sütő Andrács utca – Fecske utca által határolt tömb  
Lk2 jelű építési övezetére vonatkozó sajátos előírások  
9/B.§

- (1) Az előkert mérete nincs korlátozva.
- (2) Az épületeket az alapterület legalább 50%-ára kiterjedően magas tetősen kell kialakítani. A további terület, épületrész (pl. lépcsőház, nyaktag stb.) lapos tetős tetődommálal is ellátható.
- (3) Az előirt minimális zöldfelületet kétszintes növényállománnyal kell beültetni.”

10. §

Az R. 13.§ (3) bekezdésének 5. számú táblázata helyébe az alábbi táblázat lép:

”

Az építési övezet jele	A telek						Az épület		
	beépítésének módja	legnagyobb megengedett terület		legkisebb megengedett terület		legnagyobb megengedett	Az épület		
		beépítési mértéke (%)	szintterületi sűrűségi mutatója (m <sup>2</sup> )	terület	szélesség (m)			mélység (m)	legkisebb megengedett
Gksz1	60	1,0	1000	-	18	40	20	-	7,5
Gksz2	60	1,0	1000	-	18	40	30	-	12,0

11. §

Az R. 25.§ szakasza az alábbi bekezdéssel kiegészül:

„(11) A település területén mind közforgalom számára megnyitott, korlátlan használatú, mind közforgalom számára meg nem nyitott, korlátozott használatú magánút kialakítható.”

12. §

Az R. 28. § (27) bekezdése törölrésre kerül.

13. §

Az R. 28. § (41) bekezdés a) pontja törölrésre kerül.

14. §

Az R. 29. § (2) bekezdés utolsó mondata törölrésre kerül.

15. §

Az R. 29. § (8) bekezdése törölrésre kerül.

16. §

Az R. 33. § (1) bekezdés a) pont „Építménymagasság:” címszó alatt szereplő szövegének, zárójelben szereplő szövegrésze törölrésre kerül.

17. §

Az R. 34. § (2) bekezdés utolsó mondata törölrésre kerül.

18. §

Az R. 35. § (4) bekezdése törölrésre kerül.

19. §

Az R. 36. § (2) bekezdése törölrésre kerül.

20. §

Az R. 37. § (1) bekezdés utolsó két mondata törölrésre kerül.

21. §

Az R. 38. § (1), valamint (4) bekezdése törölrésre kerül.

22. §

Az R. 41. § (1) bekezdés a), valamint d) pontja törölrésre kerül.

23. §

Az R. 41. § (2) bekezdés a) pontja törölrésre kerül.

24. §

Az R. 41. § (3) bekezdés a), c), valamint e) pontja törölrésre kerül.

25. §

Az R. 41. § (5) bekezdés b), valamint f) pontja törölrésre kerül.

26. §

Az R. 43. § (7) bekezdése törölrésre kerül.

27. §

Az R. elválaszthatatlan részét képező „Kulcs Község Belterületi Szabályozási Terve” 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22 és 23 számú tervlapjának tervezési területekre vonatkozó normatartalma helyébe jelen rendelet 1. mellékletét képező Kulcs Község Belterületi Szabályozási Fedvényterve M=1:2000 megnevezésű 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22 és 23 számú tervlapjának tervezési területekre vonatkozó normatartalma lép.

28. §

Az R. elválaszthatatlan részét képező „Beépítésre nem szánt területek szabályozási terve” című tervlapjának tervezési területekre vonatkozó normatartalma helyébe jelen rendelet 2. mellékletét képező Kulcs Község Külföldi Szabályozási Fedvényterve M=1:10 000 megnevezésű tervlapjának tervezési területekre vonatkozó normatartalma lép.

#### **MÁSODIK RÉSZ**

##### **Záró rendelkezések**

29. §

- (1) E rendelet 2016. december 31.-én lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult építési hatósági ügyekben kell alkalmazni.

Kulcs, 2016. ...

.....  
Jobb Gyula  
polgármester

.....  
Dr. Árva Heiga  
jegyző





1. melléklet a .../2016. (... . . .) önkormányzati rendelethez

**Kulcs község Belterületi Szabályozási Fedvényterve M=1:2000**

[12, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 számú tervlapok]



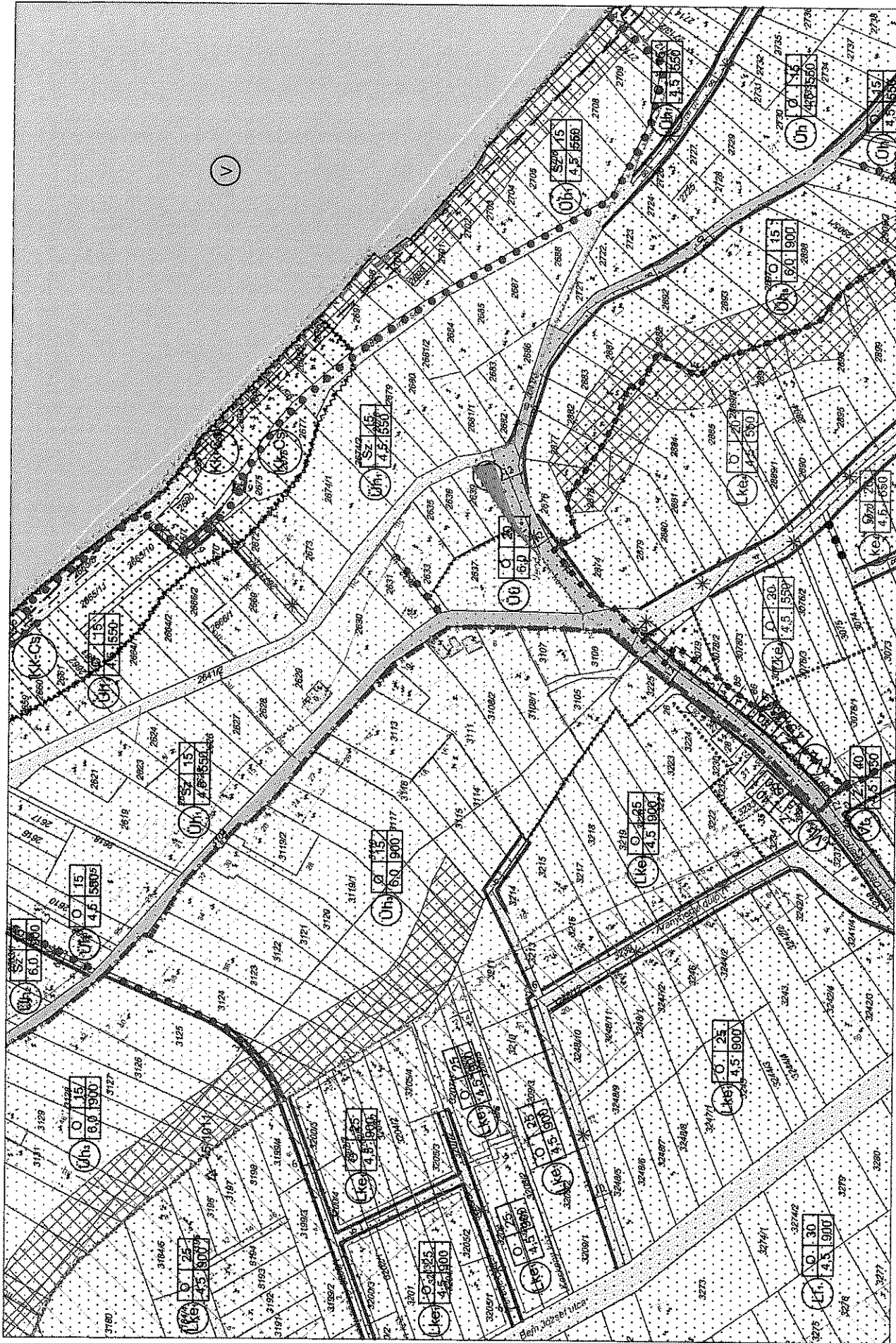


# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

BELTERÜLET

M 1:2000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

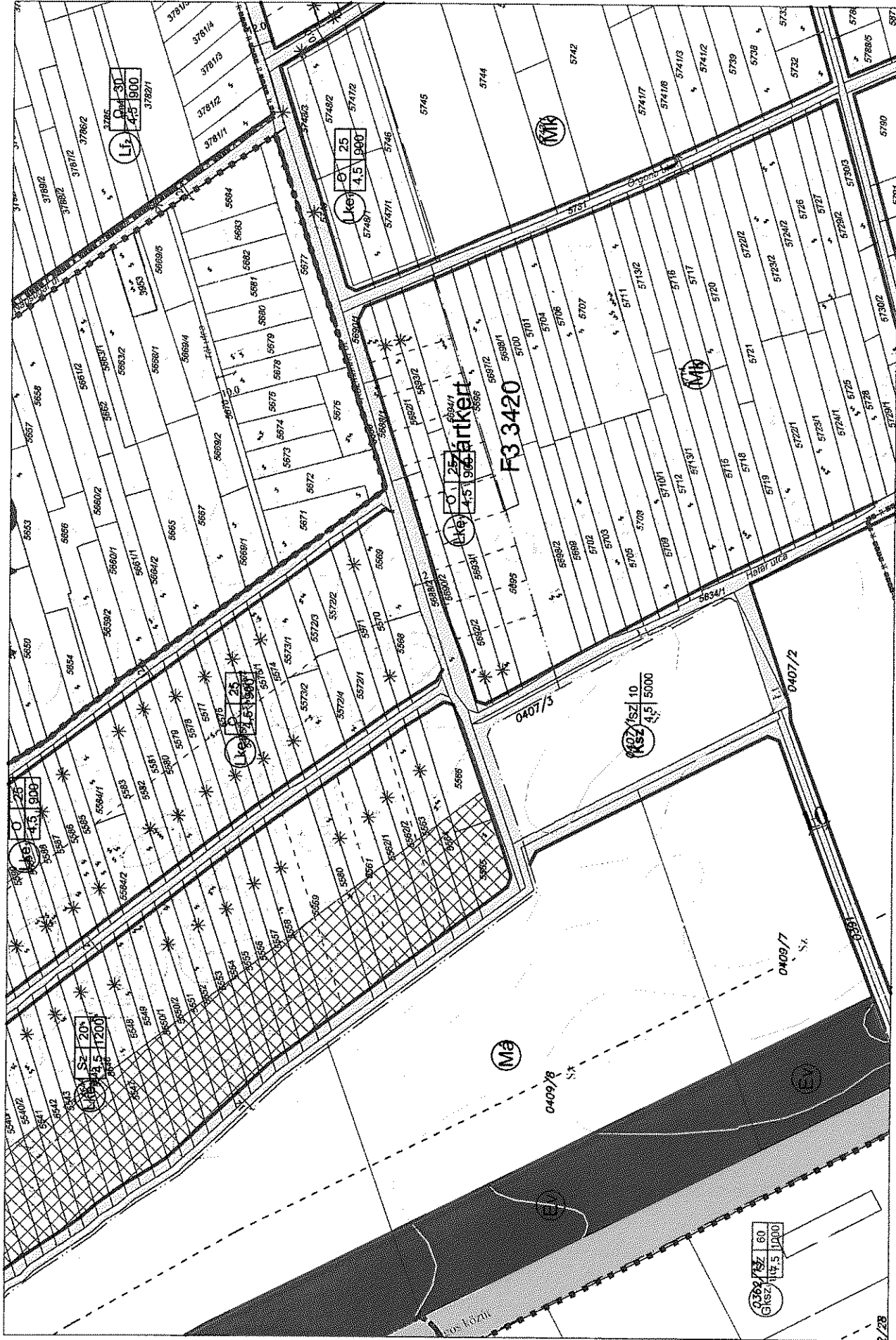


# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

Készült az állami alapadatok felhasználásával.

## BELTERÜLET

## M 1:2000







# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

Készült az állami alapadatok felhasználásával.

## BELTERÜLET

## M 1:2000



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

16/2007. (XII. 6.), 21/2009. (XII. 21.), 16/2013. (XII. 19.), valamint  
.../2016. (... ..) önkormányzati rendelettel módosított tervlap

1/2006. (II. 3) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MELLÉKLETE

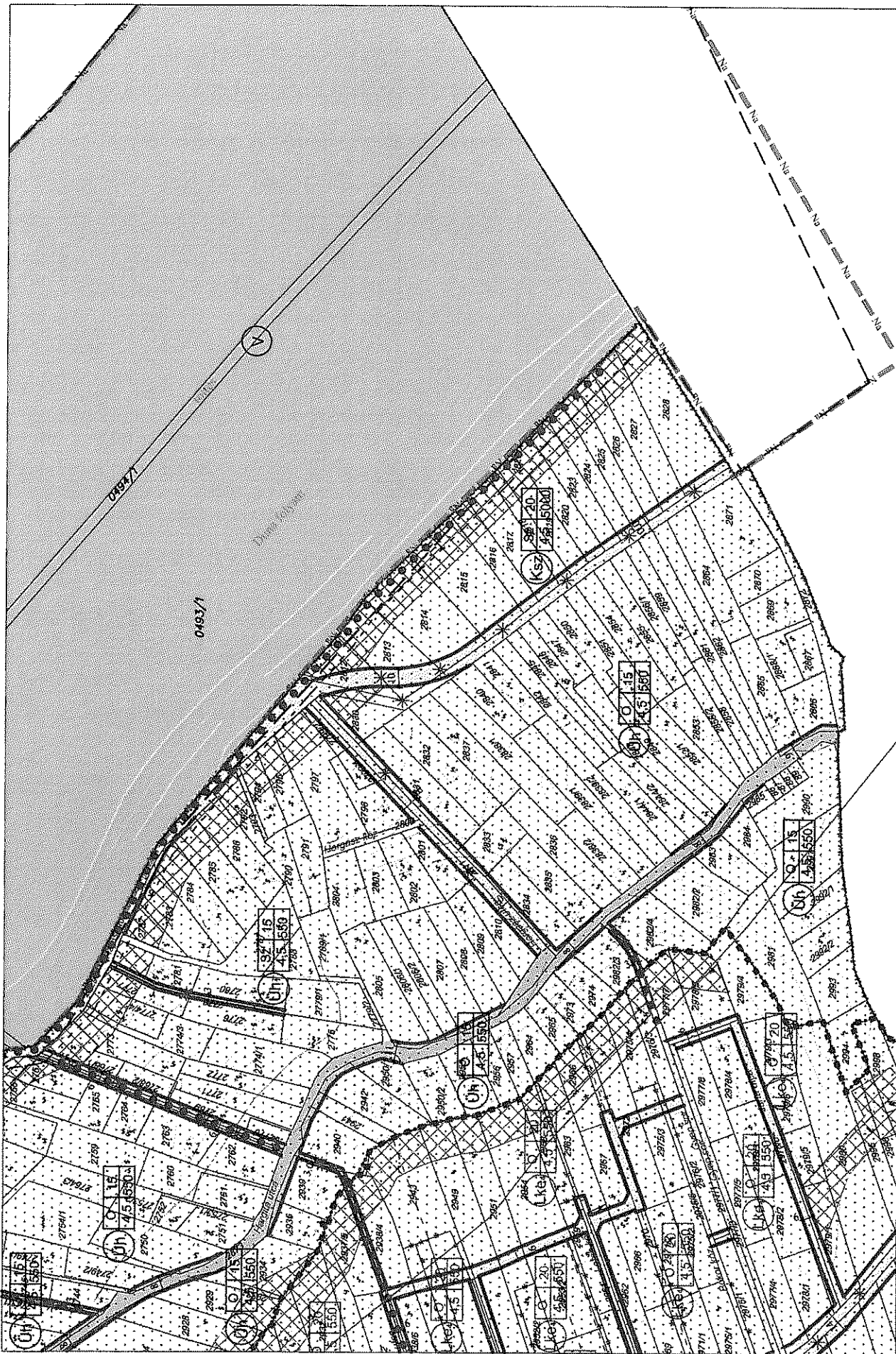


# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

BELTERÜLET

M 1:2000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30



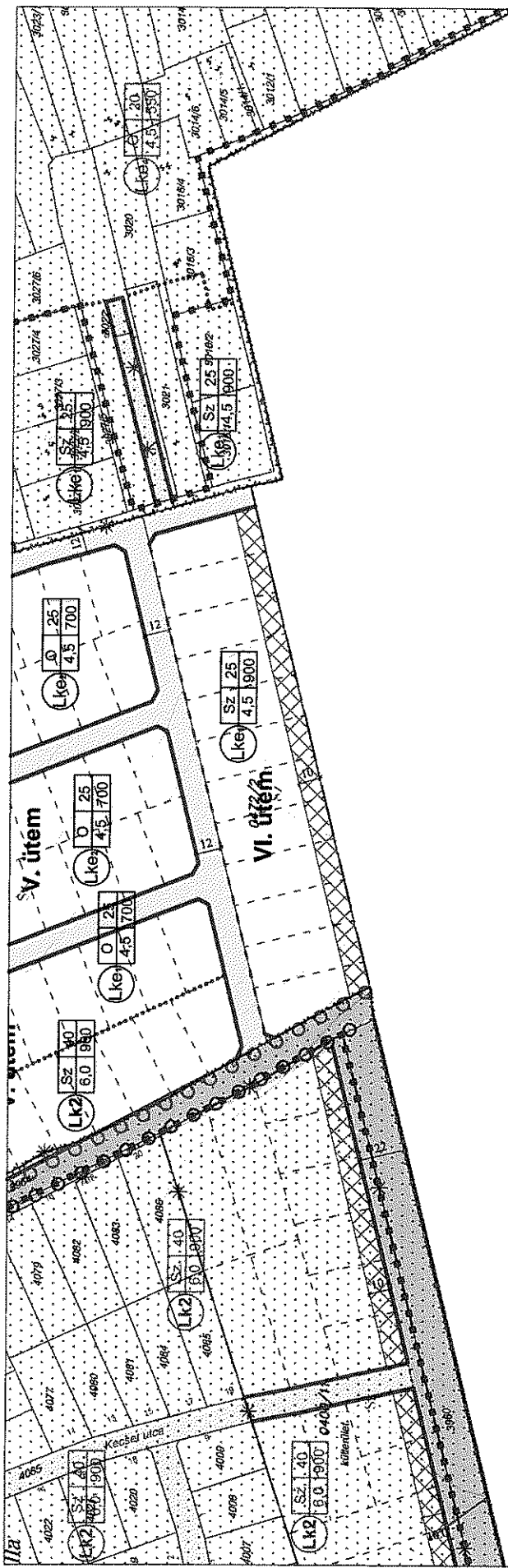


# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

## BELTERÜLET

### M 1:2000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



# 22

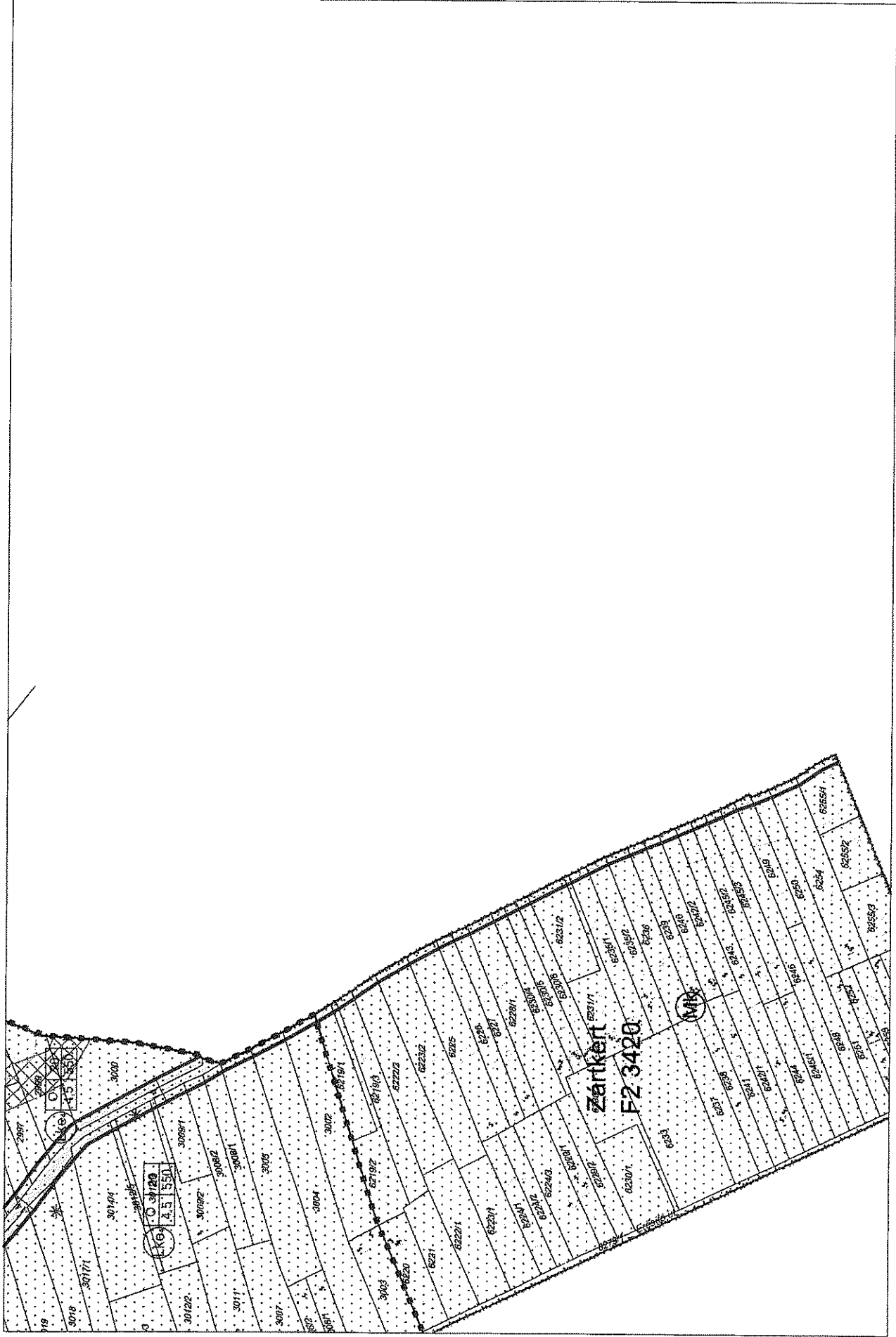


# KULCS KÖZSÉG BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

BELTERÜLET

M 1:2000

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



23



2. melléklet a .../2016. (... ..) önkormányzati rendelethez

**Kulcs község Külföldi Szabályozási Fedvényterve M=1:10 000**

[Tervlap]

**KULCS KÖZSÉG KÜLTÉRÜLETI SZABÁLYOZÁSI FEDVÉNYTERVE**  
M=1:10 000



## ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK

## C/1. VÁROSRENDEZÉS

### C/1.1. ADOTTISÁGOK

#### HATÁLYOS TELEPÜLÉSTERVEZÉSI ESZKÖZÖK:

Alaphatározat:	1/2006. (II. 1.) KT. határozat
Módosító határozatok:	149/2009. (XII. 21.) KT. határozat 138/2013. (XII. 18.) KT. határozat
Alaprendelet:	1/2006. (II. 3.) ÖR. rendelet
Módosító rendeletek:	16/2007. (XII. 6.) ÖR. rendelet 21/2009. (XII. 21.) ÖR. rendelet 16/2013. (XII. 19.) ÖR. rendelet

#### C/1.2. A VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ADOTTISÁGAI / MÓDOSÍTÁSOK BEMUTATÁSA

##### M1. TERVEZÉSI FELADAT:

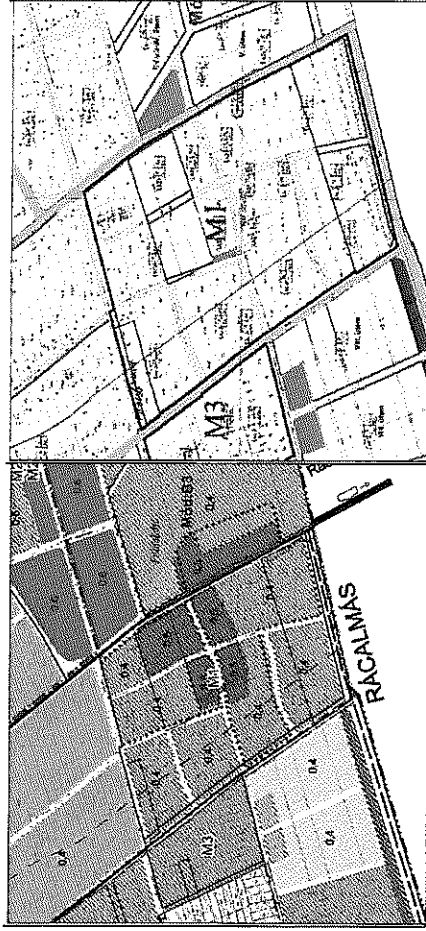
A tervezési terület Kulcs Község belterületté minősítésre szánt területének déli végén helyezkedik el, a Sütő András utca – Fecske utca – Rácalmási út – Família út (51.122 j. Kulcs bekötőút) között.

A változtatással érintett ingatlanok helyrajzi számai: 0400/6, 0400/11, 3652 3905, 3960, 3963-3964, 4001-4086, 4088-4103, 4176/1-5, 4177, 6741-6745, 6746/1.

A változtatással érintett ingatlanok



Forrás: Légifotó Google Earth



Forrás: hatályos településszerkezeti tervi / szabályozási tervi részlet

A hatályos településrendezési eszközök alapján a változtatási területet az alábbi területfelhasználások érintik: Kertvárosias lakóterület (Lke<sub>1</sub>, Lke<sub>2</sub>) és kisvárosias lakóterület (Lk<sub>2</sub>). A terület hatályos építési övezeteinek beépítési paramétereit:

Az építési övezet jelölése	legnagyobb megengedett		A tájak				Az épület legkisebb megengedett			
	beépítési módja	szintterületi sűrűségi mértéke (%)	terület		szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	építménymagassága (m)		
			szintterületi kialakítandó terület (m <sup>2</sup> )	területi kialakítandó terület (m <sup>2</sup> )						
Lke <sub>1</sub>	O	25	0,4	900	-	18	40	55	3,5	4,5
Lke <sub>2</sub>	O	30	0,6	900	-	18	40	50	-	4,5
Lk <sub>2</sub>	Sz	40	1,0	900	-	18	40	30	4,0	6,0

#### A változtatási terület érintettsége:

- A terület az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe, tartozik.
  - o Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe, tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetében tartozik.
- A terület a hatályos településrendezési eszközök szerint mozgásveszélyes terület védőövezetéhez tartozik.

#### Fejlesztési szándék ismertetése:

A változtatási területen Kulcs Község Önkormányzata társasházak elhelyezését kívánja lehetővé tenni, a településképp kedvező kialakítása érdekében egységes 6,0 m-es

épületmagasság előírásával. Az így létrejövő építési paraméterek megegyeznek a tömbben már meglévő Lk2-jelű építési övezet paramétereivel, melyek a következők:

Az építési övezet jele	A teltek				Az épület		
	legnagyobb megengedett beépítési mértéke (%)	szünteretület sűrűségi mutatója	terület	legkisebb megengedett	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett	építménymagassága (m)
		szünteretület sűrűségi mutatója	ünnem kialakítandó esetben (m <sup>2</sup> )	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	
Lk2	40	1,0	900	18	40	30	6,0

Az övezetben a fentiek mellett, az előírt minimális zöldfelület mértékéig kétszintes növényállomány kerül előírásra.

## M2. TERVEZÉSI FELADATI:

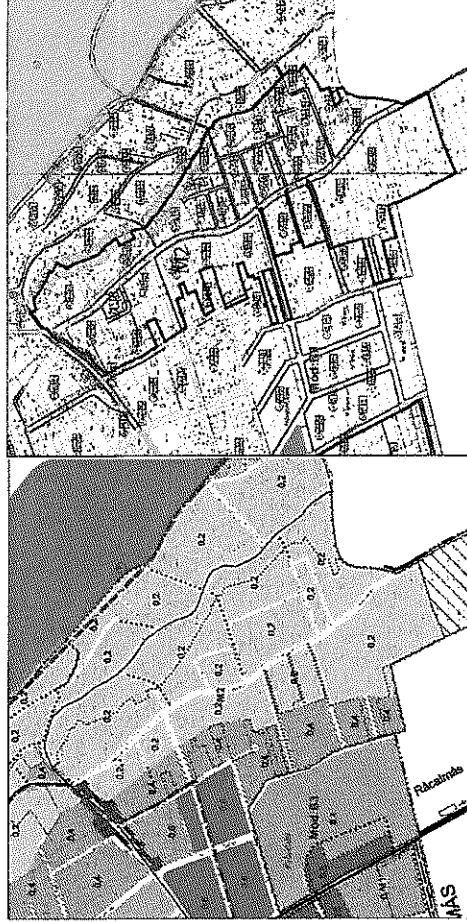
A változtatással érintett területek a Göböljárás utca menti teleksort, illetve további, módosítás hiányában zárványként megmaradó üdülőterületekre terjed ki. A változtatással érintett ingatlanok listája:

2874, 2879-2881, 2884, 2885, 2889/1-2, 2890, 2891, 2894, 2895, 2896/1-2, 2899-2903, 2907/1-2, 2908, 2909, 2914-2917, 2920, 2921, 2925-2927, 2930/2-4, 2931, 2932, 2936, 2937/1-2, 2937/4-5, 2938/1, 2938/4, 2938/6-8, 2943-2946, 2947/1-2, 2948, 2949, 2951, 2952/1-2, 2953/1-2, 2954, 2958-2963, 2966-2970, 2971/1-2, 2972, 2975/1-5, 2976/1-3, 2977/1, 2977/3-7, 2978/1-6, 2979/1, 2979/3, 2979/5-6, 2980, 2981, 2995-2997, 2999, 3000/1-2, 3001/1, 3002, 3004/1-2, 3005, 3006/1-2, 3007, 3008/1-2, 3009/1-2, 3011, 3012/1-3, 3012/5, 3014/1, 3014/3-6, 3016/3-4, 3017/1, 3018-3022, 3023/1, 3023/2, 3024, 3025, 3026/1-4, 3027/4, 3027/6-7, 3028/1, 3030/2-5, 3031/3-5, 3032/1, 3033, 3034/2-4, 3035, 3037/3-6, 3038, 3041-3043, 3044/3-4, 3048/1, 3049-3058, 3059/4, 3059/6-7, 3060/1-2, 3061, 3063, 3064/1-2, 3065/1-2, 3066/1-2, 3067, 3068, 3069/1-3, 3069/5-6, 3070-3075, 3076/1-3, 3077, 3078/2-3, 3079, 3080, 3088, 3099.

A változtatással érintett terület jelenleg üdülőterületként került besorolásra. Jelentős lakossági igény mutatkozik azonban a terület lakóterületé nyilvánítására. Emellett az Önkormányzat szándékozik kiépíteni a település szennyvíz-elvezető hálózatát, melyhez szintén szükséges a területet lakóterület övezetbe sorolása.



Forrás: Légitelítő Google Earth



Forrás: hatályos településrendezési tervi / szabályozási tervi részlet

A változtatással érintett területre jelenleg vonatkozó beépítési paraméterek a következők:

Az építési övezet jele	legnagyobb megengedett		A teltek				Az épület	
	beépítési mértéke (%)	szünteretület sűrűségi mutatója	terület	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
			ünnem kialakítandó esetben (m <sup>2</sup> )				építménymagassága (m)	
Lke1	25	0,4	900	18	40	55	3,5	4,5
Vt2	40	0,5	550	*	*	30	3,5	4,5
Üh	15	0,2	550	-	-	70	-	4,5
Üh1	15	0,2	550	-	-	70	-	4,5
Üh3	15	0,2	900	550	-	70	-	6,0

\* az adott helyzet és az előírt minimális teleknagyság függvénye

Ezek mellett Kulcs Község Helyi Építési Szabályzatának előírásai szerint:

- A teljes terület mozgásveszélyes terület védőövezete:
  - szennyvíz talajba nem juttatható,
  - szikkasztás nem folytatható,
  - záró próbával igazolt, zárt rendszerű szennyvíztároló kiépítése és használata kötelező.
- Egyes területrészein kötelezően zöldfelületként tartandó, be nem építhető telekrész van kifejezve.
- A terület egy része a megyei rendezési terv szerint tájképvédelmi terület övezetében szerepel.

- A 3-5 m-es elkerített a domborzat tagoltságától függően és az utcakép sajátosságának megőrzése érdekében el lehet térni.
- Az épületeknél a nád tetőfedés javasolt.

**A változtatási terület érintettsége:**

- A terület a hatályos településrendezési eszközök szerint mozgásveszélyes terület védőövezetéhez tartozik.
- A terület kis része az hatályos megyei területrendezési terv szerint térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetében tartozó települési terület övezetbe tartozik. Érintett helyrajzi számok: 2874, 2879-2781, 2884, 2885, 2889/2, 2891, 2894, 2896/1, 2943. Az érintett ingatlanok egyike sem tartozik teljes egészében az övezetbe, csak részterületeik érintettek.
- A terület az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o Világörökségi és világörökségi várrományos terület övezetbe,
  - o a terület délnyugati része kivételével tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetbe tartozik.

**Fejlesztési szándék ismertetése:**

A változtatással érintett területen egyre markánsabban jelentkező lakossági igény a terület lakóterületbe vonása a jelenlegi üdülőterület helyett, mivel a telektulajdonosok bizonyos része jelenleg is a területen lakik. Kulcs Község Önkormányzata ennek az igénynek engedve kezdeményezte a terület övezeti besorolásának módosítását, más, korábban kijelölt lakóterületi fejlesztési területek visszaminősítésével egyidejűleg. A módosítás végrehajtásával a terület kertvárosias lakóterület övezetbe kerül átsorolásra, 20%-os beépíthetőséggel.

Az építési övezet jele	A telek									
	beépítésenk. módja	legnagyobb megengedett		legkisebb megengedett				Az épület legkisebb megengedett		
		beépítési mértéke (%)	sínterület sűrűségi mutatója	terület	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	építménymagassága (m)	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
Lke4	0	20	0,25	550	-	-	60	-	-	4,5

**M3. TERVEZÉSI FELADAT:**

A változtatással érintett terület az M1 módosítással jeizett területől nyugatra, annak szomszédságában helyezkedik el, a Virághegyi út, Jázmin út, Sütő András utca. Fecske utcák alkotta tömb.

A változtatással érintett ingatlanok: hrsz. 4112, 4126, 4159, 4162, 4170, 5767-73, 5775/1, 5776-77, 5818, 5821-31, 5833, 5890.



Forrás: Légifotó Google Earth



Forrás: hatályos településrendezési tervi /szabályozási tervi részlet

A hatályos településrendezési terv alapján a változtatási területet az alábbi terület-felhasználás, illetve építési övezet érinti: Kertvárosias lakóterület [Lke,].

Az építési övezet jele	A telek									
	beépítésenk. módja	legnagyobb megengedett		legkisebb megengedett				Az épület legkisebb megengedett		
		beépítési mértéke (%)	sínterület sűrűségi mutatója	terület	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	építménymagassága (m)	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
Lke1	0	25	0,4	900	-	18	40	55	3,5	4,5



#### **A változtatási terület érintettség:**

- A terület az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe, tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetébe tartozik.

#### **Fejlesztési szándék ismertetése:**

A módosítással érintett területen a telekalakítási kötelezettség fenntartása nem indokolt. A több telekállapot alapján a telekosztás telkenkénti megvalósítására is sor kerülhet.

#### **M4. TERVEZÉSI FELADAT:**

A jelezett változtatástól – az államigazgatási szervek előzetes véleményének ismeretében – Kulcs Község Önkormányzata elállt.

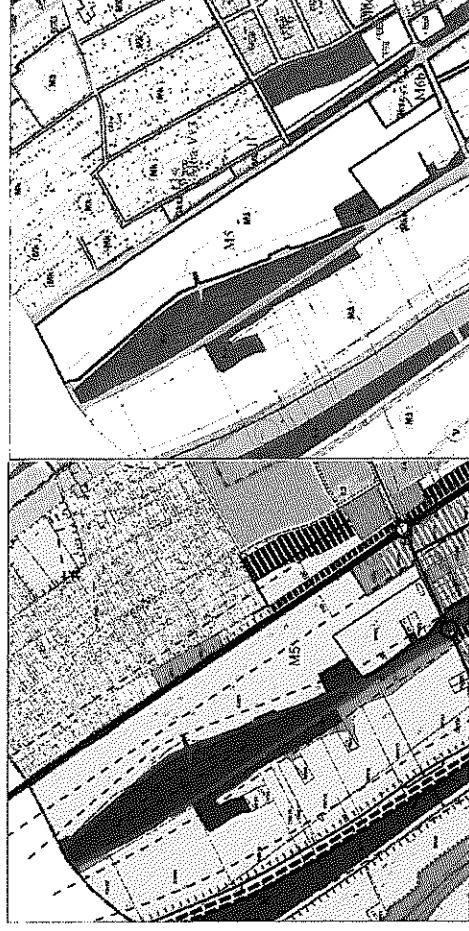
#### **M5. TERVEZÉSI FELADAT:**

A változtatással érintett ingatlan a 6 sz. országos főútvonal nyugati oldalán elhelyezkedő 0358/6 hrsz. terület, melynek legnagyobb része a szabályozási terv szerint általános mezőgazdasági terület, kisebbik része védelmi rendeltetésű erdőterület.



A változtatással érintett terület földhivatali besorolás alapján külterületi, döntően szántóként nyilvántartott ingatlan.

Forrás: Google Earth



Forrás: hatályos településrésztervi / szabályozási tervi részlet

A hatályos településrendezési eszközök szerint a változtatással érintett terület beépítésre nem szánt terület, nagyobb részben általános mezőgazdasági terület [Má], kisebb részében védelmi rendeltetésű erdőterület [Ev].

Az Ev övezetben található terület nem beépíthető, az Má övezetre az alábbi építési feltételek vonatkoznak:

*„a, Az általános mezőgazdasági területen ((jelenleg jellemzően szántó művelési ágú területek) az építmények elhelyezésének és kialakításának feltételei a következők:*

*Beépíthető telek területe szántó művelési ág esetén:*

*lakó-, és gazdasági, épülettel: min. 20 ha (200 000 m<sup>2</sup>)*

*gazdasági épülettel: min. 5 ha (50 000 m<sup>2</sup>)*

*Beépíthető telek területe szőlő, gyümölcsös és kert művelési ág esetén:*

*Lakó-, és gazdasági épülettel: min. 8 ha (80 000 m<sup>2</sup>)*

*gazdasági épülettel: min. 2 ha (20 000 m<sup>2</sup>)*

*Beépítettség: max. 3% de gazdasági épület(ek) össz-alapterülete telkenként max. 1000 m<sup>2</sup>, a lakóépület alapterülete max. 300 m<sup>2</sup> lehet.*

*Építménymagasság: lakóépületnél max. 4,5 m, gazdasági épületnél max. 5,5 m (ha a gazdasági épület sajátos funkciója miatt – pl. technológiai torony a műszaki szükségességnek megfelelően – ennél nagyobb építménymagasságot igényel, akkor elvi építési engedélykérelmet kell benyújtani).*

*A gazdasági épületen belül a tulajdonos, használó és a személyzet számára, állandó tartózkodásra szolgáló helyiségek kialakíthatók.*

*Beépítési mód: szabadonálló*

*előkert: min. 10 m.*

*oldalkert: min. 10 m.*

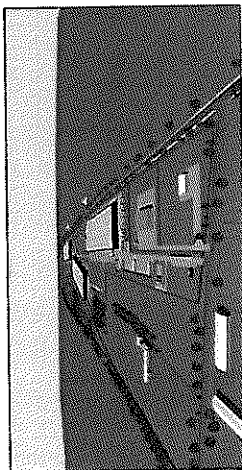
KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

b, Az övezetben nagy létszámú állattartó telep (Állategészségügyi Szabályzat - 41/1997. (V. 28.) FM rendelet meghatározása szerinti értelmezésben) belterülethez, lakóterülethez, üdülőterülethez, különleges szabadidős, sport területhez 300 m-nél, vízfolyásokhoz, vízfelületekhez 100 m-nél közelebb nem létesíthető. Hígrágyás rendszerű állattartás csak úgy folytatható, hogy az nem járhat együtt szabadféri (fedetlen) trágyaiglyűjtő létesítésével, illetve talaj, vagy felszíni és felszín alatti vizek szennyezésével és zavaró bűzhatással." [Hatályos HF SZ 33.§ (1)]

#### **A változtatási terület érintettségé:**

- A terület az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe,
  - o Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetbe tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetbe
  - o Vízrezónának kitett terület övezetbe (Megszűnt térségi övezet)
  - o Szélerózióznak kitett terület övezetbe (Megszűnt térségi övezet) tartozik.

#### **Fejlesztési szándék ismertetése:**



Ezeknek a feltételeknek a település többi Gksz övezeti besorolású területe nem felel meg, döntően a közvetlen vasúti kapcsolat megteremtésének hiánya miatt, amelyik a beruházás helyszínválasztásának egyik szempontja.

A változtatás megvalósíthatóságának feltétele a település biológiai aktivitásértékének szinten tartása, mely csak abban az esetben teljesül, ha a területen az országos követeleményeknél nagyobb zöldfelületi borítottság kerül rögzítésre. A számítások szerint a legalább 30%-os, legalább egyszintes növényborítottság előírása ennek a kitételnek megfelelő.

A módosítási terület logisztikai központ által igénybe vett része Gksz-jelű építési övezeti besorolást kap. A település más részén található Gksz-területek építési övezeti paramétereit két besoroláshoz nem felelnek meg a logisztikai központ igényeinek. Az egyik az előbb említett emelt zöldfelületi szükségessége, a másik az építménymagasság, amelyik a raklározási technológia szükséges követelménye. A Gksz-jelű építési övezet az alábbi építési paraméterekkel rendelkezik:

Az építési övezet jele	A telek							Az épület		
	legnagyobb megengedett		legkisebb megengedett				legnagyobb megengedett	legnagyobb megengedett	építménymagassága (m)	
	beépítés-mérete (%)	szántóterület sűrűségi mutatója	területe		szélessége (m)	mélysége (m)				zöldfelületi borítottsága (%)
			újtonnan kialakított esetében (m <sup>2</sup> )	klasztikus esetében (m <sup>2</sup> )						
Gksz2	Sz	60	1,0	1000	-	18	40	30	-	12,00

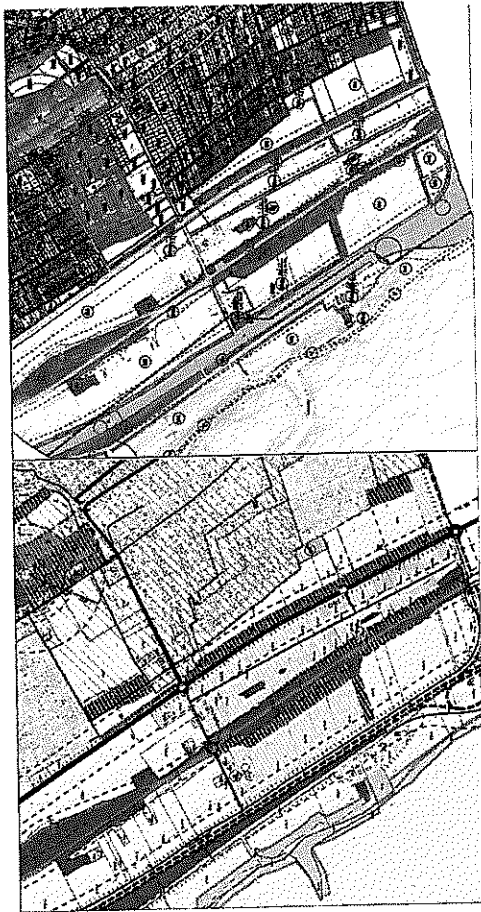
#### **M6A-J. TERVEZÉSI FELADAT:**

A változtatással érintett területeket a település jelenleg Gksz-területfelhasználásba sorolt területek alkotják. Ezek részben a település belterületének szomszédságában, a 6 sz. főút csomópontja körül és a 6 sz. főút mellett, illetve részben az M6-os autópálya mellett (Kishalom-puszta, a vízparti terület és a tőle délre fekvő Gksz területek) található.

Az M6e jelű terület az alaprendelet szabályozási terv alapján még valóban M6 övezetben szerepelt, csak a településszerkezeti terv alapján tervezett kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területeként jelölve. Am 2009. -ben, az akkori módosítás során Gksz-építési övezetbe került átsorolásra, a településszerkezeti terv alapján továbbra is tervezett kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területként jelölve. (Válasz az Állami Főépítész előzetes tájékoztatói szakaszban adott észrevételére.)

Az M6h jelű terület az alaprendelet szabályozási terv alapján még valóban Gm2 építési övezetben szerepelt, ám 2009. -ben, az akkori módosítás során Gksz-építési övezetbe került átsorolásra. (Válasz az Állami Főépítész előzetes tájékoztatói szakaszban adott észrevételére.)





Forrás: hatályos településszerkezeti tervi / szabályozási tervi részlet

**A változtatási területek érintettsége:**

- Az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o mindgyik terület Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o mindgyik terület Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe,
  - o az M6c/Vv1, M6d/Vv2 területek egésze, illetve az M6g, M6i területek egy része jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetbe tartozik.
- A hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o mindgyik terület Földtani veszélyforrás területének övezetbe
  - o Az M6c/Vv3, M6d/Vv4, M6e-g területek vízerózióknak kitétt terület övezetbe (Magszűnt térségi övezet)
  - o mindgyik terület Szélerózióknak kitétt terület övezetbe (Magszűnt térségi övezet)

**Felvezetési szándék ismertetése:**

A módosítással érintett területek több része oszlanak aszerint, hogy mi a változtatási igény. Kulcs Község Önkormányzatának eredeti kérése szerint a területeken a paraméterek rendezése, és a megengedett legnagyobb építménymagasság 12,0 m-re emelése volt a feladat. A tervezési feladat – az Állami Főépítész előzetes véleménye nyomán – több tekintetben módosult. Az M6a, M6c, M6d és M6j területeken jelölt gazdasági fejlesztés visszavonásra került, Gksz-besorolásuk M6-, illetve M6-területbe történő besorolásával egyidejűleg. A megmaradó Gksz-területeken az építési paraméterek rendezésére került sor úgy, hogy összhangba kerüljön a szabályozási terv a helyi építési szabályzatban rögzített értékektől szabályozási terülapokon eddig több helyen a szabályozási terv a helyi építési szabályzatban rögzített értékektől eltérő, a terülapokat tekintve sem koherens adatok kerültek feltüntetésre. A továbbiakban a

megmaradó Gksz területekre (M6b, M6e-i) az alábbi egységes építési paraméterek vonatkoznak, melyek a terülapokon is átvezetésre kerültek:

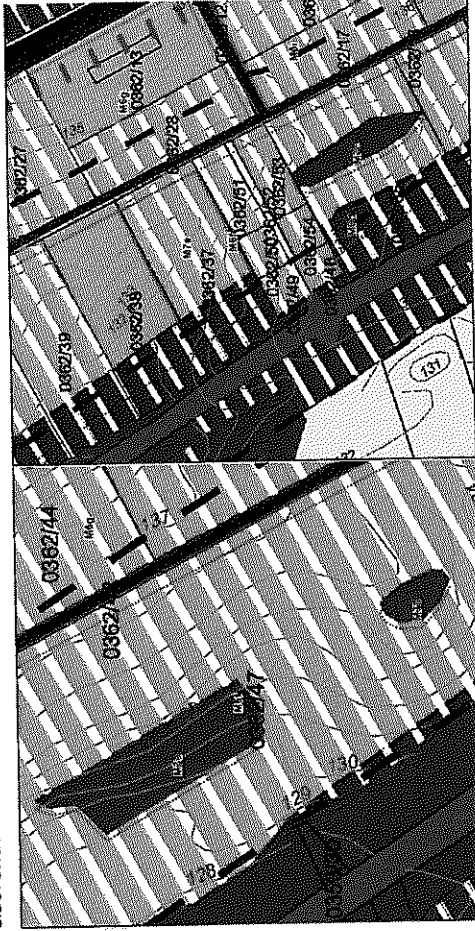
Az építési övezet jele	A telek						Az épület	
	legnagyobb megengedett		legkisebb megengedett				legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
	beépítési mértéke (%)	szintterület hasznosított mutatója	terület	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi borítottsága (%)	építménymagassága (m)	
Gkszi	60	1,0	1000	18	40	20	7,5	

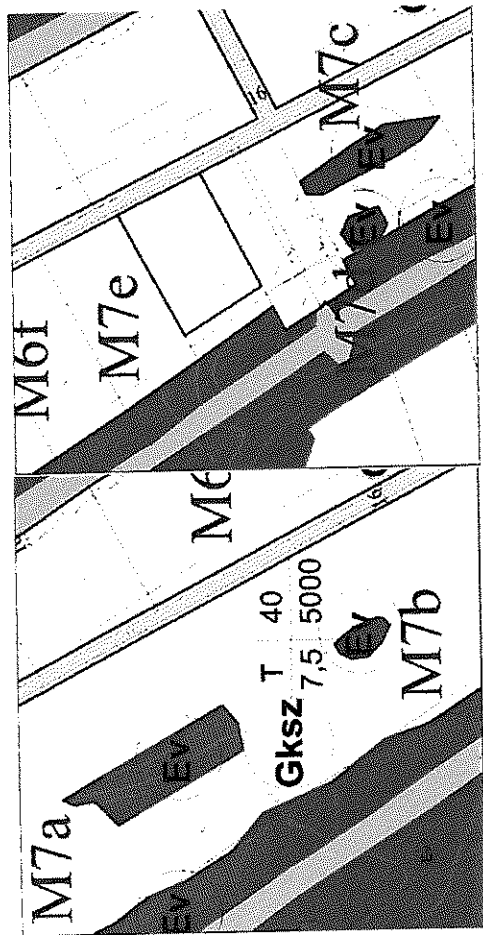
Az építési övezet Gkszi-jelű megnevezését az indokolta, hogy az előző (M5) módosításnál már bemutatott logisztikai központ fejlesztési területére új Gksz-építési övezet kijelölése vált indokoltá, így a korábban csak Gksz-ként nevesített építési övezetet – a valamennyi Gksz-területet érintő jelen módosítás keretében – átneveztük.

Az M6a terület kertes mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe, az M6c, M6d, M6j területek általános mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe kerülnek visszazsorolásra. Az M6a területen emellett történő kerül a kötelezőben megartandó zöldfelület a szabályozási tervben.

**M7. TERVEZÉSI FELADAT:**

A változtatási feladat a település jelenlegi Gksz területein belül, szigetesen kijelölt védelmi rendeltetésű erdőterületek áthelyezhetőségének vizsgálata. Ilyen erdőterületek a 6 sz. elsőrendű főútvonalról keletre, illetve a Búzavirág úttól délre találhatóak.





Forrás: hatályos településszerkezeti tervi / szabályozási tervi részlet

A hatályos erdőtervek szerint az áthelyezendő területek nem üzemtervezett erdők, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szerepelnek, lehatárolásuk a 2006-os településrendezési eszközökben történt meg.

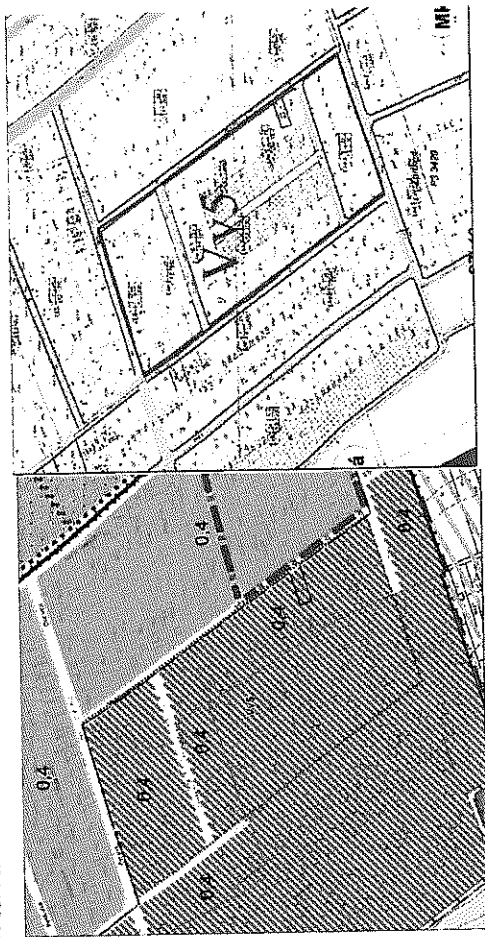
#### A változtatási terület érintettsége:

- Az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján:
  - o mindegyik terület Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o mindegyik terület Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe, tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetbe
  - o Az M7a terület vízerózióknak kitett terület övezetbe (Magszűnt térségi övezet)
  - o Szélerózióknak kitett terület övezetbe (Magszűnt térségi övezet)

#### Fejlesztési szándék ismertetése:

A módosítással érintett területek tulajdonosait gazdasági tevékenységük gördülékény folyamatában, illetve fejlettségeikben akadályozzák a logikát nélkülözve kijelölt erdőterületek, így felmerült azok jelen területen való megszüntetésének, illetve - a biológiai aktivitásérték szinten tartásának előírása miatt - áthelyezésének igénye.

Ennek érdekében megvizsgálásra kerültek a Kulcs Község területén található üzemtervezett erdők elhelyezkedés és besorolás tekintetében. A 61/C erdőtagról megállapítást nyert, hogy az áthelyezendő erdők közelében található, területe a megszüntetésre szánt négy erdőfolttal közel azonos. Mivel az OTT előírásai szerint az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületek 95%-át a településrendezési eszközökben is erdőterületbe kell sorolni, a négy erdőfoltot ezen tagerdő besorolásával együttesen célszerű megszüntetni.



#### TOVÁBBI TERVEZÉSI FELADAT:

#### VV5 TERVEZÉSI FELADAT:

A tervezési terület Kulcs Község Virághegy településrészének nyugati felén helyezkedik el.

(Megjegyzendő, hogy a nyilvántartott erdők és a hatályos TSZT összevetése során felmerült, hogy a 62/B jelű tagerdő területi feltüntetése hibás. Az úrfelvételekkel való összevetés alapján úgy gondoljuk, annak valós helye az adatszolgáltatásként kapott helyszíntől 47 m-rel északabbra található, ez esetben ugyanis nem lóg bele indokolatlanul a szomszédos, szántóként hasznosított területbe.)

Forrás: hatályos településszerkezeti tervi / szabályozási tervi részlet

A területen jelenleg Lke1, illetve Lke2 övezeti besorolásban szerepel. A jelenleg érvényes szabályozási előírások szerint a terület egy része utcaként kerül kiszabályozásra, illetve az így kialakuló két különálló tömbön, az utca mentén, kötelezően zöldfelületként megartandó területek kerültek kijelölésre.

Az érintett építési övezetek paraméterei az alábbiak:

Az építési övezet jelle	A telek						Az épület		
	legnagyobb megengedett			legkisebb megengedett			legnagyobb megengedett	legkisebb megengedett	
	beszűrt mérése (%)	szűrt terület sűrűségi mutatója	terület* ünnepi haláltáncok esetében (m <sup>2</sup> )	terület* haláltáncok esetében (m <sup>2</sup> )	szélessége (m)	mélysége (m)			zöldfelületi borítottsága (%)
Lke1	0	0,4	900	-	18	40	55	3,5	4,5
Lke2	Sz	0,4	700	-	18	30	55	-	4,5

**A változtatási terület érintettsége:**

- Az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján a terület:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe, tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetébe tartozik.

**Fejlesztési szándék ismertetése:**

A tervezési területet az Önkormányzat nem kívánja lakóterületté fejleszteni, ezért a kertvárosias lakóterületi besorolás kertés mezőgazdasági területre (Mk) változik. A szabályozási tervben a kötelezően zöldfelületként megtartandó területek jelölése, valamint a szabályozási vonalak törlésre kerülnek. A terület egésze kikerül a tervezett belterületből.

**VY6. TERVEZÉSI FELADAT:**

A tervezési terület a szélteróműtől délnyugatra fekvő, a zártkertek és a település lakóterületei közötti lakóterületi fejlesztésre kijelölt területe.



Forrás: hatályos településszerkezeti tervi / szabályozási tervi részlet

A terület jelenleg beépítetlen szántóterület, a településrendezési eszközökben azonban lakóterületi fejlesztésre kijelölt, tervezett közutakkal feltárt lakóterület, közepén közparkkal. Emellett a tervezési területhez tartoznak a terület északi részén fekvő ingatlanok is, a módosítás kapcsán felmerült inkoherenciák orvosolhatósága érdekében.

A területen az alábbi, hatályos építési övezetek találhatók:

Az építési övezet jele	A telek						Az épület		
	legnagyobb megengedett		legkisebb megengedett				legnagyobb megengedett	legkisebb megengedett	
	beépítésnek mértéke (%)	szintterület sűrűségi mutatója	terület újonnan kialakítandó esetében (m <sup>2</sup> )	kollektív esetében (m <sup>2</sup> )	szélessége (m)	mélysége (m)	szálföldületi bomlásága (%)	építettségmagassága (m)	
Lke1	0	0,4	900	-	18	40	55	3,5	4,5
Lke2	Sz	0,4	700	-	18	30	55	-	4,5
Lk1	0	0,9	900	-	18	40	40	5,5	7,5

Megjegyzendő, hogy a szabályozási tervlapon a helyi építési szabályzattól eltérő építési paraméterek szerepelnek. A megengedett újonnan kialakítandó legkisebb telek területe esetében mind az Lke1-, mind az Lke2-építési övezetnél a szabályozási tervlapon 800 m<sup>2</sup> szerepel. A legnagyobb beépítési mértékű pedig az Lke2-építési övezetnél a szabályozási tervlapon 30% szerepel. Mindkét építési övezet – jelen módosítás területén belül – visszavonásra, így az ellentmondás feloldásra kerül.

**A változtatási terület érintettsége:**

- Az Országos Területrendezési Terv előírásai alapján a terület:
  - o Országos vízminőség-védelmi védőterület övezetbe,
  - o Világörökségi és világörökségi várományos terület övezetbe, tartozik.
- A terület a hatályos megyei területrendezési terv szerint:
  - o Földtani veszélyforrás területének övezetébe tartozik.
- A terület a szélterómű 200 m-es és 400 m-es védőterületét is érinti. A helyi építési szabályzat szerint a területen lakó és intézményi funkciót ellátó épületek csak megfelelő zajszigeteléssel ellátva és védő növénytelepítés kíséretében építhetők. Lakó- dolgozószoba, irodahelyiség csak a szélteróművel áttelelő oldalon létesíthető.

**Fejlesztési szándék ismertetése:**

A területen lévő lakóterületi fejlesztési szándéktól Kulcs Község Önkormányzata elállt, ezért a terület visszavonásra került döntően általános mezőgazdasági terület övezetbe. A településszerkezeti terv Belterület tervezett közlekedési hálózata megnevezésű mellékletéről az itt kijelölt szerkezeti jelentőségű utak törlésre kerülnek, és a korábban szerkezeti tervben megjelenő szabályozási vonalak északi törlésre kerülnek. A szomszédos területekhez való illeszkedés érdekében a terület északi részén található, már beépült ingatlanok kertvárosias lakóterületből (Lke2) falusias lakóterület övezetébe (LF2) kerültek átsorolásra.

**BIOLOGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZINTEN TARTÁSA**

A település külterületén gazdasági fejlesztés került kijelölésre, azaz beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté vált, így – az Étv. 7. § (3) b) pontja alapján – a biológiai aktivitásérték számítása szükségszerű volt.



KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településrészkezleti tervben igazoltuk. A számítást a módosítással és visszavonással érintett területek egészére végeztük el, így igazolva az előírás teljesülését. A változtatások nyomán szükségessé vált a biológia aktivitásérték csökkentését pótló intézkedések megtétele.

A változtatással érintett és a visszavonásra kijelölt területek biológiai aktivitásértéke átminősítés után megnőtt, így a módosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.

**HIBAJAVÍTÁS**

A módosítási területeken belül Kulcs Község hatályos Helyi Építési Szabályzatának előírásai és a hatályos Szabályozási tervlap elemei között inkoherenciát tártunk fel, mely szerint egyes építési övezetekre a szabályozási tervben és az építési szabályzatban eltérő szabályozások vonatkoznak.

Érintett építési övezetek:

**Gksz. paraméterei:**

Kulcs Község szabályozási tervén az Gksz. építési övezetre az alábbi építési paraméterek vonatkoznak:

Az építési övezet jele	A telek										
	beépítésének módja	legnagyobb megengedett	legkisebb megengedett				Az épület		legnagyobb megengedett	legnagyobb megengedett	t
			beépítési mértéke (%)	szintterület sűrűségi mutatója	terület	kiakikult terület	kiakikult terület sűrűségi mutatója	terület			
Gksz Sz	60/50	1,0	1000	-	18	40	20	-	7,5	7,5	

A fenti előírás Kulcs Község Helyi Építési szabályzata szerint a következőképpen jelenik meg:

Az építési övezet jele	A telek										
	beépítésének módja	legnagyobb megengedett	legkisebb megengedett				Az épület		legnagyobb megengedett	legnagyobb megengedett	t
			beépítési mértéke (%)	szintterület sűrűségi mutatója	terület	kiakikult terület	kiakikult terület sűrűségi mutatója	terület			
Gksz Sz	60	1,0	1000	-	18	40	20	-	7,5	7,5	

Az előírások Kulcs Község önkormányzat kérésének megfelelően a Helyi Építési Szabályzat előírásait alapul véve kerülnek kijavításra.

**H. TERVEZÉSI FELADAT:**

A tervezési területen található ingatlanok főút felíli részén jelenleg kötelezően zöldfelületként megartandó telekrész van kijelölve. Ezt a kijelölést - tekintettel a terület kertészműgazdasági besorolására - annak szükségletelensége okán töröltük.

**TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI DÖNTÉSBEN RÖGZÍTETT TÖVÁBBI TERVEZÉSI FELADAT:**

Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete 37/2016. (III. 30.) Kt. határozatában jelen módosítás keretében két további tervezési feladatot is megfogalmazott a tervezők számára.

A Kulcsi Ingatlanulajdonosok és Partfaicsúzás Károsultak Egyesülete jelen HÉSZ módosításával kapcsolatosan partneri kérelmet fogalmazott meg, amelyben a Kulcs Község KÜL- és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2013. (XIII. 9.) önkormányzati rendelet - törvénysértő volta miatti - hatályon kívül helyezését kérte.

Tervezők rögzítik, hogy a szóban forgó, 2011-ben indult és 2013-ban jóváhagyott településrendezési eszköz-módosítás a Farkas Geotechnikai Kft. által 2011 márciusában jelen elkészített Szakértői vélemény Kulcs felszínmozgásos területeinek vizsgálatáról című dr. Farkas József okl. építőmérnök, egyetemi tanár, a műszaki tudomány doktora, geotechnikai vezető szakértő és tervező (Ny.sz.: 01-2273), valamint Takács Attila okl. építőmérnök tanársegéd, geotechnikai tervező (Ny.sz.: 13-10351) szakanyagára épült. A településrendezési eszközök módosítása a jogszabály szerinti eljárásrendnek megfelelően lefojtatásra került. A jóváhagyás valamennyi résztvevő államigazgatási szerv egyetértésével, jogszerűen megtörtént.

A Képviselő-testület a levélel kapcsolatban az alábbi döntésre jutott:

„Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a folyamatban lévő, Kulcs Község KÜL- és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendelet módosítása során vizsgálja felül annak a lehetőségét, hogy a jelenleg hatályos rendelet 34/A §-ának törlése, vagy módosítása a 2013. év óta eltelt körülmények, a környezetet ért hatás, változás miatt indokolt és javasolt-e.”

Tervezők előre bocsátják azt a tény, hogy jelen módosításra nem terjed ki Kulcs Község Önkormányzata és a VT Városerépítési Kft. [korábban VATI Városerépítési Kft.] között Kulcs község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása tárgyában megkötött Tervezési szerződés.

A tervezési szerződés alapján összeállított előzetes tájékoztatóban nem szerepelt tervezési feladatokként a partfaicsúzással érintett területre szóló szabályozás felülvizsgálata, így azal kapcsolatban az államigazgatási szervek, az érintett települési önkormányzatok, valamint Partnernek előzetes véleménynyilvánítási lehetőséggel nem tudtak élni.

Tekintettel arra, hogy Kulcs Község hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet Átmeneti rendelkezéseiben lehetővé tett, a 45. §(2) bekezdésének megfelelően zajlik - amely szerint a településrendezési eszközök hatálybalépésének 2016. december 31.-éig meg kell történnie - az Előzetes tájékoztató

**C/1.3. TERÜLETI MÉRLEK**

A változások számításához nem áll rendelkezésre a hatályos településszerkezeti terv területi mérése, ezért jelen módosítás során a módosítással érintett területekre számoltuk ki a változásokat.

TERÜLETFELHASZNÁLÁS	OTÉK JEL	HATÁLYOS TERV		MÓDOSÍTOTT TERV	
		Terület [ha]	Terület [%]	Terület [ha]	Terület [%]
BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK					
Kisvárosias lakóterület	Lk	4,18	2,56	13,62	8,33
Kertvárosias lakóterület	Lke	40,48	27,76	25,74	15,74
Falusias lakóterület	Lf	0,00	0,00	1,66	1,02
Településközpont vegyes terület	Vt	0,16	0,10	0,16	0,10
Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	Gksz	63,24	38,69	77,09	47,15
Hétfélig házas üdülőterület	Uh	20,01	12,24	0,00	0,00

TERÜLETFELHASZNÁLÁS	OTÉK JEL	HATÁLYOS TERV		MÓDOSÍTOTT TERV	
		Terület [ha]	Terület [%]	Terület [ha]	Terület [%]
BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK					
Közeledési terület	Köü	3,00	1,84	0,22	0,13
Másodrendű közlekedési célú közterület	kt.	4,78	2,92	5,22	3,19
Zöldterület	Z	0,41	0,25	0,04	0,02
Védelmi rendeltetésű erdőterület	Ev	1,72	1,05	1,14	0,70
Gazdasági rendeltetésű erdőterület	Eg	0,00	0,00	0,68	0,42
Általános mezőgazdasági terület	Má	25,03	15,31	28,40	17,37
Kertes mezőgazdasági terület	Mk	0,45	0,28	9,53	5,83
<b>MINDÖSSZESEN:</b>		<b>163,47</b>	<b>100,00</b>	<b>163,47</b>	<b>100,00</b>

**C/1.4. HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATI MÓDOSÍTÁSA**

Kulcs Község Kül- és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított, 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendelet képezte a módosítás alapját.

Jelen településrendezési eszköz módosításánál a hatályos szabályzat módosító rendelkezésekkel (kiegészítő-, hatályon kívül helyező- és újraszabályozó módosító rendelkezés) történő megváltoztatását alkalmaztuk. A rendelettervezet elkészítésénél a jogszabály-szerkesztési elveket érvényesítettük.

A tervezési feladatok helyi építési szabályzatot módosító előírásai mellett a Fejér Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztálya FE/02/877-1/2016. ügyszámú, 2016. június 15.-én kelt levelében szereplő Törvényességi felhívás átvezetésére is felkérést kaptak a tervezők.

szakasz megismétlésére nem áll rendelkezésre kellő idő, így a feladat teljesítésére jogszabályon a Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálata keretében kerülhet csak elő.

A rendelet hatályba lépése óta eltelt időszak tényei:

- 2013. február 18-án az EBR 144406/2013. számmal vis maior támogatási kérelmet nyújtott be az Önkormányzat a Kulcs, Sőtér sétány feletti partfal csúszásának helyreállítása érdekében. A beruházás a partfal mozgása, és védekezési munkálatok közötti újabb megcsúszása következtében elhúzódott, két ütemben folyt, majd 2015. januárjára elkészült, annak elszámolását a Belügyminisztérium elfogadta. A partfal védekezési munkálatok során jelenleg a partfal mozgásának műszeres figyelemmel kísérése történik, amelyről a szakértő a mozgási adatok figyelembe vételével fél évente ad szakértői nyilatkozatot.

- Megcsúszott a part a Hajóállomás feletti területen is, ezért 2013. szeptember 2-án a 159200 EBR azonosítószámmal vis maior támogatásban részesült az Önkormányzat újra. A munkálatok elhúzódtak, a partfal újbóli megcsúszása miatt új tervekre, engedélyekre van szükség. Emellett a védekezéshez szükséges területek magántulajdonban vannak/voltak, melyek megszerzése szintén rendkívül időigényes, jelenleg még 3 ingatlanra vonatkozóan folynak a tárgyalások, így határidő hosszabbítást kellett az Önkormányzatnak kérnie a Belügyminisztériumtól. A beruházási munkálatokra 2017. augusztus 31. napjáig kaptak határidő módosítást, így ezen a területen ez idő alatt még beruházási, védekezési munkálatok folynak. Közben az esőzések hatására ezen a területen újabb hasadékok nyíltak meg, tehát a föld mozgása a partfal csúszásával nem áll meg, a terület jelenleg is jelentős mozgásban van. Az ingatlanok mintegy 35-40 cm-nyire közellétek meg a Dumát, a régebbi, földhivatal nyilvántartása szerinti térképeken lévő határvonalak már nem érvényesek.

- A Vörösparton lévő, Kk-Cs övezetbe sorolt területen az önkormányzat nem végzett semmilyen védekezési munkálatot, így a helyzet ott a két évvel ezelőtti állapottal megegyezik.

- A 2011-ben megcsúszott és helyreállított Hullám utca - Deák Ferenc utcai Kk-Cs övezetben jelenleg az áram szolgáltatás visszaállt, de a vízi közművek nem lettek helyreállítva, a terület használata nem jelentős, az ingatlan tulajdonosok többsége felhagyott a műveléssel. Ezen a területen a mozgás- és a kutak ellenőrzése folyik.

A településrendezési eszközök módosítása óta fenti tényektől eltérő, új, az előző, rendkívül részletes és szakkerülő Szakértői véleményeknek ellentmondó, azt új megvilágításba helyező tény, adat, vagy információ nem merült föl.

Fentiekre tekintettel jelen módosítás keretében, a korábbi módosítás visszavonására, módosítására nem kerülhet sor.

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

A levelet, valamint annak mellékletét képező Helyi építési szabályzatról szóló rendeletek felülvizsgálata című módszertani útmutatót, illetve HÉSZ-t áttekintve az alábbiak állapíthatók meg:

- 1./ Tekintettel jelen településrendezési eszköz szoros határidejére, valamint egy HÉSZ teljes körű felülvizsgálatához szükséges időre, jelen módosítás keretében a Törvényességi felhívásban tételesen meghivatkozott – egyértelmű, beazonosított jogszabályi ellentéteket felmutató – előírások törliésére vállalkozhatnak a tervezők.
- 2./ A beidézett HÉSZ előírás-helyek közül a 29. § (3) bekezdés helyett a 29. § (2) bekezdése tartalmaz építési engedélyre vonatkozó feltételt, így ez kerül hatályon kívül helyezésre.
- 3./ A beidézett HÉSZ előírás-helyek közül a 43. § (8) bekezdése nem tartalmaz telekalakítási terv készítésére vonatkozó sajátos rendelkezést, így ez nem kerül hatályon kívül helyezésre.
- 4./ A levélhez mellékelt, „Kulcs Község Önkormányzata Képviselőtestületének Kulcs Község KÜL- és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatról szóló 1/2006. (II. 3.) ÖR. számú rendelete” az alaprendelet, amelyet Kulcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2007. (XII. 6.) ÖR. rendelettel, 21/2009. (XII. 21.) ÖR. rendelettel, valamint 16/2013. (XII. 19.) ÖR. rendelettel módosított.
- 5./ A Helyi építési szabályzatról szóló rendeletek felülvizsgálata című módszertani útmutatóban szereplő további módosításokra Kulcs Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálata keretében célszerű sort keríteni.



## C/2. A TERÜLETRENDEZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA

### 1. ORSZÁGOS TERÜLETRENDEZÉSI TERV (OTRT)

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényt (továbbiakban OTRT) az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításairól szóló 2013. évi CCXXIX. törvény módosította a 3-38. §-ával mind szöveges előírásaiban, mind rajzi mellékleteiben. A változtatással érintett ingatlanok területét a módosításnak megfelelően vizsgálja a terv. A törvény az ország egész területére határozta meg a térségek terület-felhasználásának feltételeit.

„E törvény rendelkezéseit alkalmazni kell:... c) a településrendezési eszközök készítése és elfogadása során.” [OTRT: 30. § (1) c)]

### OTRT

A hatályos OTRT kijelölte az országos terület-felhasználási kategóriákat, valamint rögzítette az országos övezeteket.

A Kulcs Község részterületekre szóló településrendezési tervének összhangját az alábbiakban felsorolt, Kulcs Község területét érintő terület-felhasználási kategóriákkal, illetve országos övezetekkel vizsgáltuk.

### Az Ország Szerkezeti Terve



Forrás: OTRT  
[Tervezési területek sraffozott feülettel jelölve.]

Az OTRT átmeneti rendelkezései miatt a település közigazgatási területén belüli térségi terület-felhasználásokat Fejér Megye Területrendezési Tervének megfelelően kell figyelembe venni a változtatással érintett ingatlanok területét érintően.

Országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok (országos főút és vasúti hálózat eleme) szomszédosak az M5-ös számú módosítás területével.

Az alábbi műszaki infrastruktúra hálózatok húzódnak a változtatással érintett területek mellett:

- 6 sz. (Budapest-Pécs-Barcs) elsőrendű főút mellett helyezkedik el az M5-es számú módosítás területe.
- 42. sz. (Pusztaszabolcs-Dunaújváros-Paks) vasútvonal mellett helyezkedik el szintén az M5 jelezésű módosítás területe.

### Országos terület-felhasználási kategóriák teljesülésének számítása:

Fejér Megye Területrendezési Tervét Fejér Megye Közgyűlése 1/2009 (II. 13.) rendeletével fogadta el.

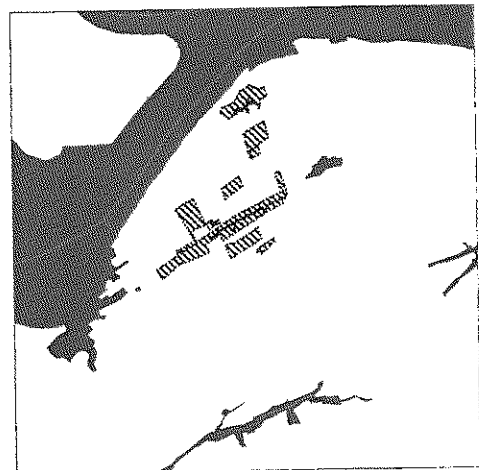
A településrendezési terv terület-felhasználási kategóriáit az OTRT átmeneti rendelkezései alapján területileg a megyei terv térségi terület-felhasználási kategóriáinak kell megfeleltetni, a hatályos OTRT előírásainak megfelelően.

„A kiemelt térségi és a megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezéseket kell alkalmazni:

....

- b) a megyei területrendezési tervben megállapított térségi terület-felhasználási kategóriákon belül az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 6. § (2) bekezdésének előírásait kell alkalmazni.” [OTRT 31/B.]

Az átmeneti rendelkezéseknek megfelelően tehát Kulcs Község településrendezési tervének módosítását kizárólag Fejér Megye Területrendezési Tervével kell összevetni.

**Országos övezetek****ORSZÁGOS ÖKOLÓGIAI HÁLÓZATI ÖVEZETE**

Országos ökológiai hálózati övezete

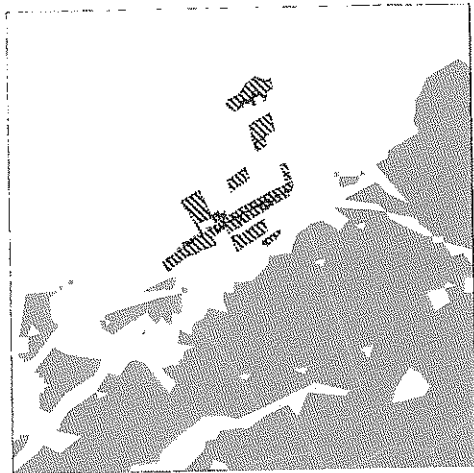
Forrás: OTFT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„Az országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve olyan övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti.” [OTFT: 13. § (1)]

„Az övezetben bányászati tevékenységet folytatni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával lehet.” [OTFT: 13. § (2)]

A változtatással érintett területek a Duna-Ipoly Nemzeti Park előzetes véleménye alapján nem érint sem helyi, sem országos jelentőségű védett természeti területet, természeti emléket, ex lege védett természeti értéket, illetve nemzetközi egyezmények által védett területet, így a tervezési feladathoz adatot sem szolgáltatott.

**KIVÁLÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ SZÁNTÓTERÜLET ÖVEZETE**

Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület

Forrás: OTFT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében beépítésre szánt terület csak kivételesen, egyéb lehetőség hiányában területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki.” [OTFT: 13/A. § (1)]

A változtatással érintett területek közül egyik sem érinti a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek övezetét.

**JÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ SZÁNTÓTERÜLET ÖVEZETE**

Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete

Forrás: OTFT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

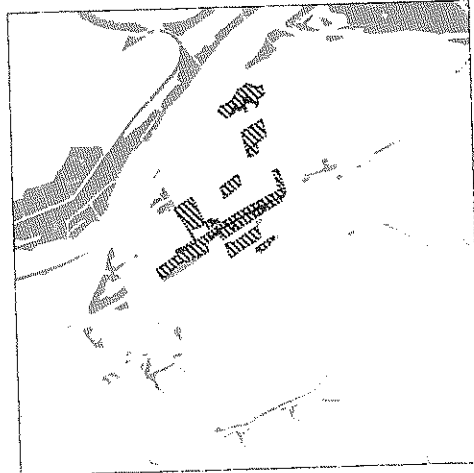
KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

„A településrendezési eszközökben a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetét a mezőgazdasági terület területfelhasználási egység kijelölésénél figyelembe kell venni.”

[OTRT: 13/B. 5]

A változtatással érintett ingatlanok területe közül az M1., az M5, M6a/VV3, M6j./VV3. és a Vv6. számú érinti a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetét, ugyanakkor a biológiai aktivitásérték szinten tartása érdekében visszaminősítésre kerülő területek egyes részei szintén jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetbe tartoznak. Ezek mellett Fejér Megye Kormányhivatala Dunaújvárosi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya előzetes véleményében kiemelte, hogy Kulcs Község területén a 2-3. minőségi osztályú szántóterületek minősülnek átlag feletti minőségi osztályúnak, míg az említett változtatással érintett szántóterület 4-es minőségi osztályú.

**KIVÁLÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ ERDŐTERÜLET ÖVEZETE**



Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete

Forrás: OTRT

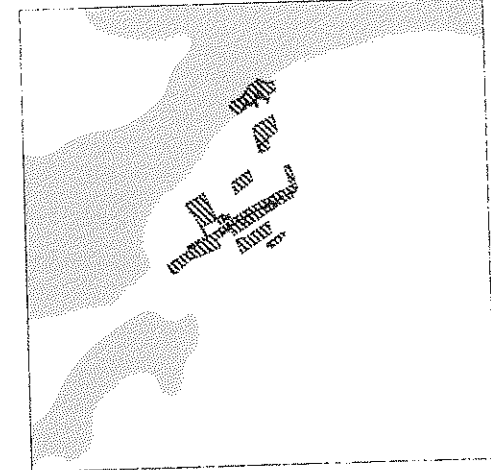
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.” [OTRT: 14. § (1)]

„Az övezetben külszíni bányateleket megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.” [OTRT: 14. § (2)]

A pontosított adatok alapján a kiváló termőhelyi adottsággal rendelkező erdőterületek az M5-ös számú módosítással érintett területet érintik, ugyanakkor az érintett erdő területe nem kerül átsorolásra.

**TÁJKÉPVÉDELMI SZEMPONTBÓL KIEMELTEN KEZELENDŐ TERÜLET ÖVEZETE**



Tájékvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete

Forrás: OTRT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a kiemelt térség és a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg helyi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemelt, elem-együtteseit, valamint a tájképi egység és a természeti adottságokhoz igazodó hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.” [OTRT: 14/A. § (2)]


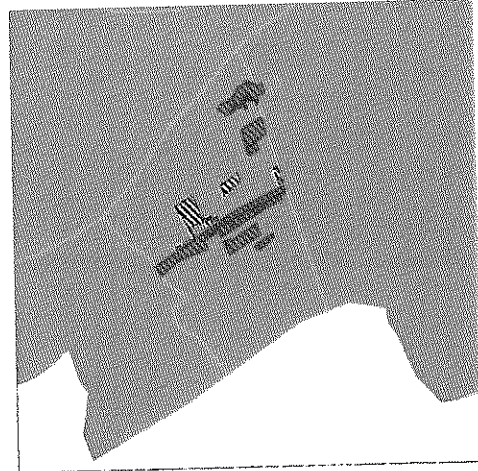
„Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása érdekében a helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat.” [OTRT: 14/A. § (3)]

„A helyi építési szabályzat az építmények tájba illeszkedésének bemutatására látványterv készítését írhatja elő és a készítésre vonatkozó követelményeket határozhatja meg.” [OTRT: 14/A. § (4)]

„Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.” [OTRT: 14/A. § (5)]

„Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kísérőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni.” [OTRT: 14/A. § (6)]

A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetre pontosított adat nem áll rendelkezésre a Duna-Ipoly Nemzeti Park adatszolgáltatásának hiányában. Az M2-es jelzésű módosítás területe érinti a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét, ugyanakkor a módosítás nem veszélyezteti a kijelölt alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását.

**ORSZÁGOS VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLET ÖVEZETE**

 Országos vízminőség-védelmi terület övezete


Forrás: OTRT  
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

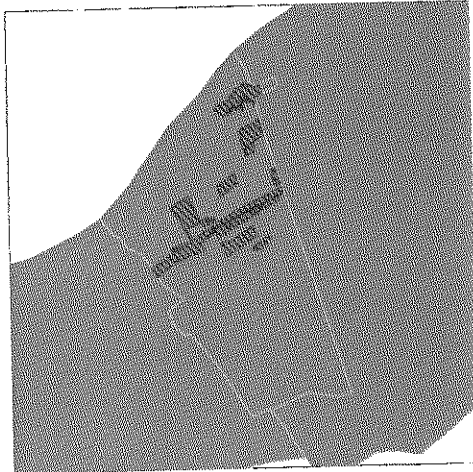
„Az övezethez tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédelemmel érintett területeket, és a helyi építési szabályzatban az építési övezetre vagy övezetre vonatkozó szabályokat kell megállapítani.” [OTRT: 15. § (2)]

„Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.” [OTRT: 15. § (3)]

Az országos vízminőség-védelmi terület övezete mindegyik módosítással érintett területet érinti. Kulcs Község Helyi Építési Szabályzata 4.1. § (5) bekezdésében rendelkezik a vizek védelméről, így jelen módosítás keretében további intézkedések megtételére nincs szükség.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Kulcs Község a felszín alatti víz szempontjából érzékeny települések kategóriába sorolt.

**VILÁGÖRÖKSÉGI ÉS VILÁGÖRÖKSÉGI VÁROMÁNYOS TERÜLET ÖVEZETE**

 Világörökség és világörökségi várományos terület








Forrás: OTRT  
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

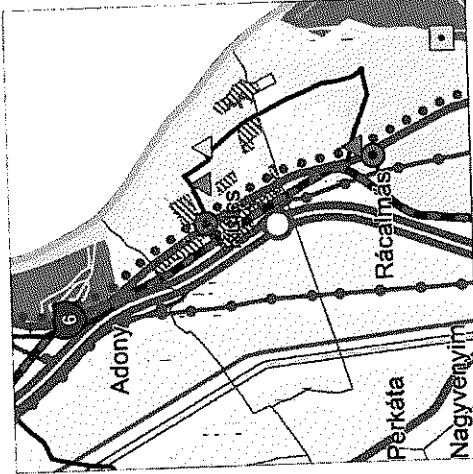
„A világörökségi és világörökségi várományos terület övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.” [OTRT: 14/B. § (1)]

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása alapján lehatárolásra került a világörökségi várományos terület. Ennek alapján kiderült, hogy az a tervezési területek egyikét sem érinti.

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

### Fejér Megye Térségi Szerkezeti Terv

-  Erdőgazdálkodási térség
-  Mezőgazdasági térség
-  Városias települési térség
-  Hagymányosan vidéki települési térség
-  Vizgazdálkodási térség
-  Építmények által igénybe vett térség



Forrás: Fejér Megye TRT  
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

#### KULCS KÖZSÉG TERÜLETÉNEK KÖVETKEZŐ TÉRSÉGI TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK ÉRINTIK:

- hagyományos vidéki települési térség (M1, M2, M3, M4)
- mezőgazdasági térség (M4, M5, M6a-j)
- vízgazdálkodási térség.

A változtatással érintett ingatlanok területét a térségi tervlapon szereplő műszaki infrastruktúra hálózatok közül az alábbiak érintik:

- M6-os (Budapest-Bóly) autópálya nyomvonala mentén az M6e módosítással érintett terület keletre, az M6h jelű terület pedig nyugatra helyezkedik el.
- A 6 sz. (Budapest-Pécs-Baracs) elsőrendű főútvonal mentén helyezkednek el az M5, M6a, b, c, d, g, i, j jelű módosítással érintett területek.
- A 42. számú Pustaszabolcs-Dunaújváros-Paks vasútvonal mentén helyezkednek el az M5, M6f, M6e módosításokkal jelölt területek.

Az érintettségük figyelembe vételére kerültek a tervezés folyamán.



#### **Megevel terület-felhasználási kategóriák lehatárolása**

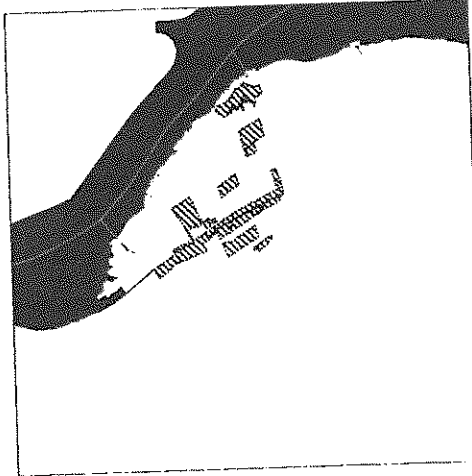
A térségi terület-felhasználási kategóriáknak a település teljes területére vetítve kell az előírt arányokat teljesíteniük.

Kulcs Község településrendezési tervének megfeleltetésénél a Fejér Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló - 1/2009. (II. 13.) önkormányzati rendeletének Térségi szerkezeti tervi adatai kerültek figyelembevételre.

Az alábbi számítás az Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer Térinformatikai alkalmazások - térképi adatbázisok című alkalmazásában szereplő értékeket vette alapul.

### NAGYVÍZI MEDER ÉS A VÁSÁRHELYI-TERV TÖVÁBBFEJLESZÉSE KERETÉBEN MEGVALÓSULÓ VÍZKÁR- ELHÁRÍTÁSI CÉLÚ SZÜKSÉGTÁROZÓK TERÜLETÉNEK ÖVEZELÉ

-  Nagyvízi meder területe
-  Vásárhelyi terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkárelhárítási célú szükség tározók területe



Forrás: OTRT  
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„A nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkárelhárítási célú szükség tározók területének övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.” [OTRT: 16. §]

Nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkárelhárítási célú szükség tározók területének övezete egyik módosítással érintett területet sem érinti.

### 2. FEJÉR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE

Fejér Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló - 1/2009. (II. 13.) számú önkormányzati rendeletének Térségi Szerkezeti Terve szolgál a megfeleltetés alapjául.

**A TÉRSÉGI TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁK TERÜLETE**

kategória	terület*
Mezőgazdasági térség	1155,32 ha
Hagyományosan vidéki települési térség	400,49 ha
Vízgazdálkodási térség	114,7 ha
Közigazgatási terület	1670,66 ha

\* Forrás: [http://gis.teir.hu/rendezes\\_fejer\\_trt/](http://gis.teir.hu/rendezes_fejer_trt/)

Tekintettel arra, hogy jelen változtatással érintett ingatlanok területe csak a mezőgazdasági térséget, illetve a hagyományosan vidéki települési térséget érintették, így a megfeleltetést ezekre a térségi terület-felhasználásokra vizsgáltuk.

Területfelhasználási változás a mezőgazdasági térséget és a hagyományosan vidéki települési térséget is érinti, a megfeleltetést mindkét térségre elkészítettük.

**ELŐÍRÁSOK A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁIRA:**

A területi megfeleltetés értékeit az OTRT 6. § (2) bekezdése határozza meg.

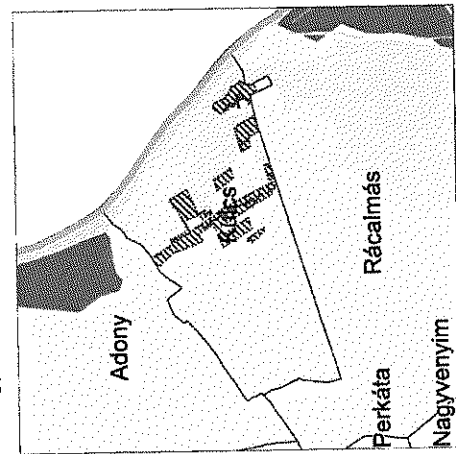
**HAGYOMÁNYOSAN VIDÉKI TELEPÜLÉSI TÉRSÉG:**

„a hagyományosan vidéki települési térség a nagyvárosias lakóterület kivételével bármelyik területfelhasználási egységbe sorolható.” [OTRT 6. § (2) e)]

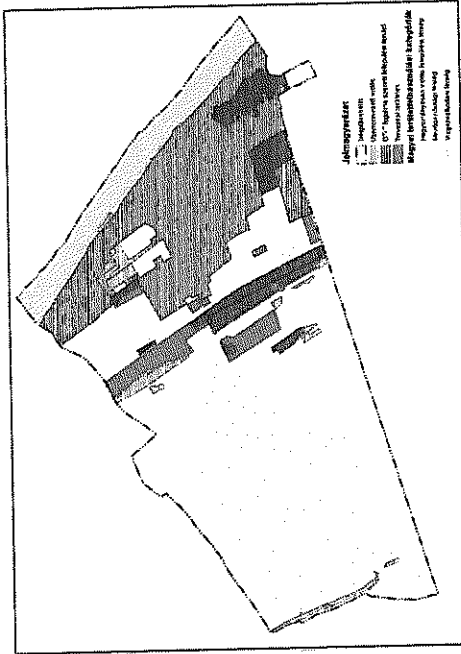
Kulcs Község területén nagyvárosias lakóterület nem került kijelölésre, így a hagyományosan vidéki települési térségre előírtakat jelen módosítás betartja.

**MEZŐGAZDASÁGI TÉRSÉG:**

„b) a mezőgazdasági térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a térségben nagyvárosias lakóterület és vegyes terület területfelhasználási egység nem jelölhető ki.” [OTRT 6. § (2) b)]



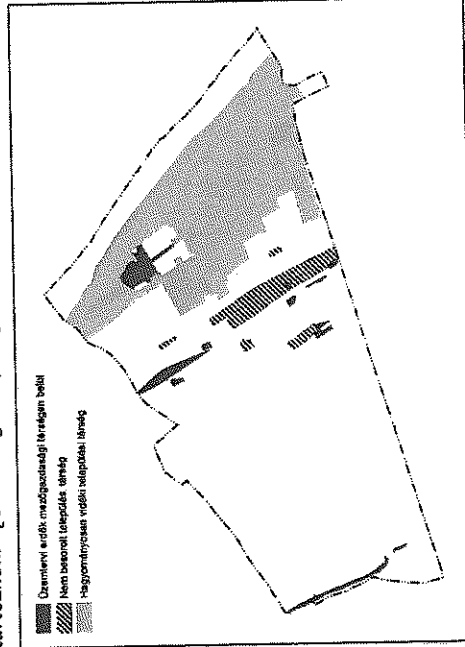
Forrás:  
[http://gis.teir.hu/rendezes\\_fejer\\_trt/](http://gis.teir.hu/rendezes_fejer_trt/)  
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]



Térségi területfelhasználások áttekintése

A térségi szerkezeti tervvel szemben a mezőgazdasági térség területe két ok miatt pontosítást igényel. Az egyik szerint Fejér Megye hatályos térségi szerkezeti tervének készítésekor (2009.) nem került figyelembe vételre Kulcs község akkor hatályos, 2006-ban jóváhagyott település szerkezeti terve a beépítésre szánt területek tekintetében.

Az OTRT előírása szerint: „**települési térség**: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe a **települési belterülete**, valamint a **belterületen kívüli beépített és beépítésre szánt területek** tartoznak.” [OTRT 2. § 33. pont]



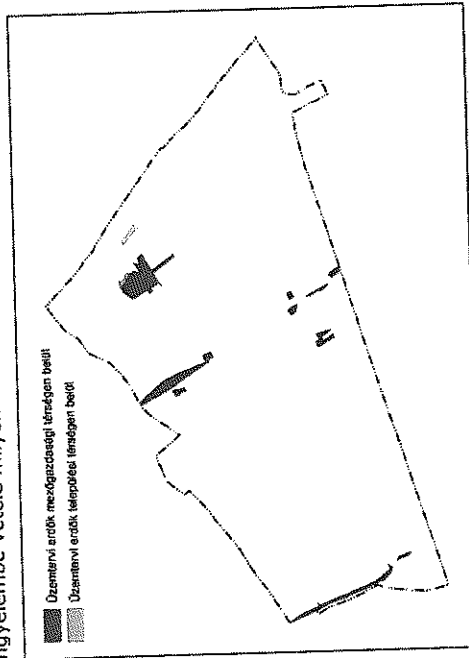
Térségi tervlap elemeinek számbavétele

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

A másik tény, hogy a település területén belül az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületek találhatók, miközben a térségi szerkezeti terv erdőgazdálkodási térséget nem határolt le.

Az OTT előírása szerint: „Az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületeknek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.” [OTT 7. § (1)]

Az ellentmondás feoldásához megnéztük, hogy hol találhatók üzemtervi erdőtagok és ezek figyelembe vétele milyen változásokat eredményez.



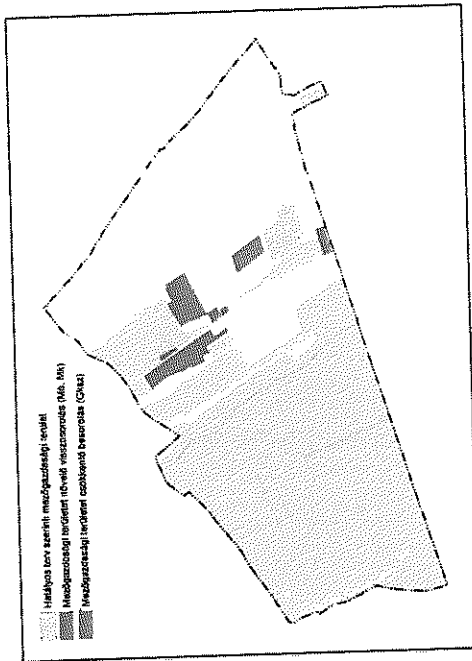
Országos Erdőállomány Adattár lehatárolásai

A településen közigazgatási területéből (1670,66 ha) levonva a vízgazdálkodási térség területét (114,7 ha), a települési térséget (400,49 ha), a besorolásra nem került települési térséget (45,95 ha), valamint az Országos Erdőállomány Adattár mezőgazdasági térséget érintő erdőterületeinek 95%-át (34,81 ha) megkapjuk a tényleges **mezőgazdasági térség területét, ami 1074,70 ha.**

A mezőgazdasági térséget **legalább 85%-ban** mezőgazdasági terület területfelhasználási kategóriába kell sorolni, ami **913,50 ha.**

A besorolás megtörténtét a település szerkezeti terven szereplő mezőgazdasági területek kimutatásával lehet bizonyítani. Jelen módosítás során három kategóriát különböztetünk meg. A hatályos terv szerinti mezőgazdasági területet, a visszavonásra kerülő fejlesztési területeket, amelyek mezőgazdasági területté válhatnak, valamint a mezőgazdasági területből beépítésre szánt területté váló, azaz a mezőgazdasági területet csökkentő területeket.

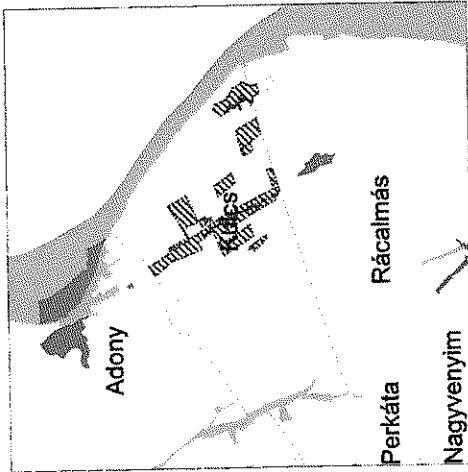
Ezek elhelyezkedését a következő ábra szemlélteti.



Hatályos terv szerinti mezőgazdasági terület:	924,23 ha
Mezőgazdasági terület növekvő visszatorolás:	32,76 ha
Mezőgazdasági területet csökkentő besorolás:	-20,34 ha
Mezőgazdasági terület egyenlege:	936,65 ha

936,65 ha > 913,50 ha, ezért a térségi területfelhasználási besorolással szembeni előírás teljesül.

**KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁSA FEJÉR MEGYE TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁINAK ELŐÍRÁSAIVAL ÖSSZHANGJAI MUTAT**

**Megyei övezetek****ÖKOLÓGIAI HÁLÓZATI ÖVEZETE**

Forrás: Fejér Megye TrT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

Kulcs Község területét az ökológiai hálózat elemei közül csak az ökológiai folyosó övezete érinti.

„Az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:

a) a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körüliárja, és

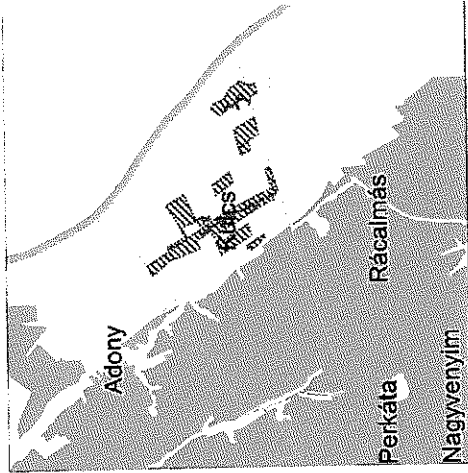
b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.” [OTRT: 18. § (1)]

„Az (1) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.” [OTRT: 18. § (2)]

„Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonalai, az erdőművek és kísérőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.” [OTRT: 18. § (4)]

„Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.” [OTRT: 18. § (5)]

A módosítással érintett területek nem érintik az Ökológiai hálózat övezeteit.

**KIVÁLÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ SZÁNTÓTERÜLET ÖVEZETE**

Forrás: Fejér Megye TrT

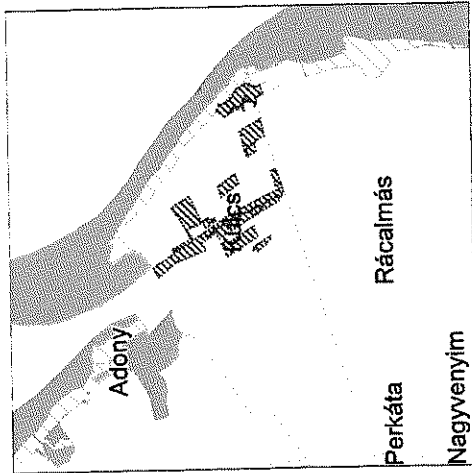
[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében beépítésre szánt terület csak kivételesen, egyéb lehetőség hiányában területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki.” [OTRT: 13/A. § (1)]

„Az övezetben külszíni bányateleket megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.” [OTRT: 13/A. § (2)]

A módosítással érintett területek nem érintenek kiváló termőhelyi adottságú szántóterületet.



**TÉRSÉGI JELENTŐSÉGŰ TÁJKÉPVÉDELMI TERÜLET ÖVEZETÉBE TARTOZÓ TELEPÜLÉSI TERÜLET**

Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete  
 Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetén belüli telepítendő terület

Forrás: Fejér Megye TrT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

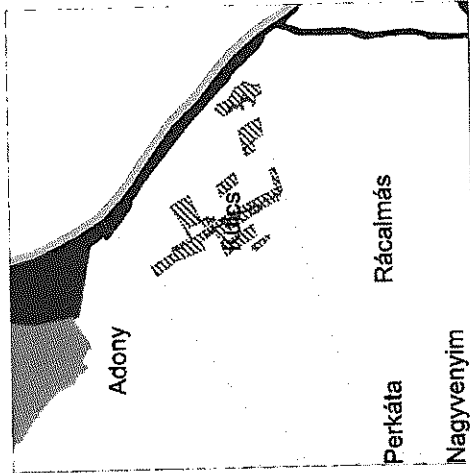
**Nagyvenyim**

„Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása érdekében a helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat.” [OTRT: 14/A. § (3)]

„A helyi építési szabályzat az építmények tájba illeszkedésének bemutatására látványterv készítését írhatja elő és a készítésre vonatkozó követelményeket határozhatja meg.” [OTRT: 14/A. § (4)]

„A szabályozási terven jelölt tájképvédelmi szempontból érzékeny területen a jelen rendeletben meghatározott övezet jellemzőinek betartásával és a R 7.§-ában meghatározottakon túl, kizárólag minden oldalról lekonyított tetőidommal, nem feltűnő színű tetőhéjazattal építhető épület.” [HÉSZ: 40. § (1)]

A Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetébe tartozó települési terület érinti az M2 jelű módosítás nyugati szélén lévő ingatlanokat.

**NAGYVÍZI MEDER ÖVEZETE**

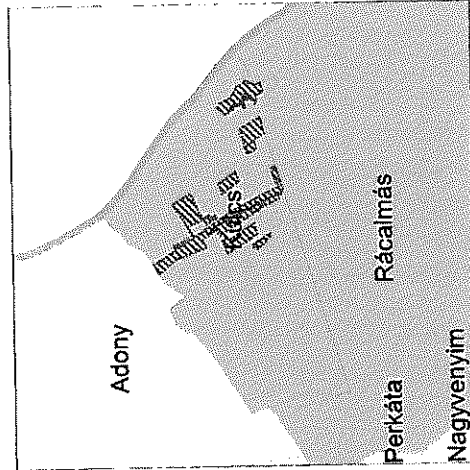
Nagyvízi meder övezete

Forrás: Fejér Megye TrT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„A nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségátározók területének övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.” [OTRT: 16. §]

A módosítással érintett területek nem érintik az övezetet.

**FÖLDTANI VESZÉLYFORRÁS TERÜLETÉNEK ÖVEZETE**

Földtani veszélyforrás területének övezete

Forrás: Fejér Megye TrT

[Tervezési területek sraffozott felülettel jelölve.]

„A földtani veszélyforrás területének övezetét a településrendezési eszközökben kell a tényleges kiterjedésnek megfelelően lehatárolni.” [OTT: 25. § (1)]

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

„Az övezet területén új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a bányafejűgyelet a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.” [OTR: 25. § (2)]

A földtani veszélyforrás területének övezete Kulcs Község teljes közigazgatási területét érinti. A hatályos településrendezési tervek szerint aktív mozgásveszélyes területek, potenciálisan mozgásveszélyes területek és mozgásveszélyes terület védőövezete vannak lehatárolva, ugyanígy a hatályos szabályozási terven is, ezeken a területeken az építési engedélyezési dokumentációnak geotechnikai szakvéleményt kell tartalmaznia, emellett a csapadékvizek elvezetésére, tereprendezésre vonatkozó szabályok mellett csak könnyűszerkezetes ház építhető.

AZ ALÁBBI TÉRSÉGI ÖVEZETEK NEM ÉRINTIK KULCS KÖZSÉG TERÜLETÉT:

- Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete (megszűnt)
- Országos komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete
- Térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete
- Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezete (megszűnt)
- Felszíni vizek vízminőség védelmi vízgyűjtő területének övezete (megszűnt)
- Ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezete (megszűnt)
- Együtt tervezhető térségek övezete (megszűnt)
- Kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezete
- Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete (megszűnt)
- Világörökség és világörökség várományos terület övezete
- Történeti települési terület övezete (megszűnt)
- Rendszeresen belvízjárta terület övezete

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVI MÓDOSÍTÁSA FEJÉR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVI ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MŰTAT.

### C/3. TÁJRENDEZÉS, KÖRNYEZETALAKÍTÁS

#### C/3.1. A MÓDOSÍTÁSOK TÁJLONATKOZÁSAI

##### A TÁJLÉSI ÉS TERMÉSZETI ADOTTSÁGOK VIZSGÁLATA

Kulcs község több részterületre szóló módosítását a táji és természeti adottságok vizsgálata során csak a szükséges érintettségben és a témának megfelelő mélységben vizsgálta a terv.

Kulcs Község területe két földrajzi kistáj területét érinti: a település keleti vége a Csepeli-sík kistáj területét, nagyobbik, nyugati része Közép-Mezőföld területén fekszik. A módosítással érintett területek mindéglyke az előbbi kistájon helyezkedik el.

A tájhasználat értékelése szempontjából a következők jelenthetők ki:

- a hatályos településrendezési eszközökhöz képest történő változások a tájhasználatra csak a következő módosítások kapcsán gyakorolnak újabb hatást:
- az M5. módosítás kapcsán a jelenlegi mezőgazdasági területen nagy kiterjedésű logisztikai központ megjelenése várható > *hatása: a jelenlegi tájhasználatról gyökeresen eltérő tájhasználat megjelenése várható, mely csak részben illeszkedik a települési szövetbe, illetve tájképi szempontból előnytelen megjelenésű, jelentős hatást gyakorol a környezetre,*
- az M6a,c,d,j. módosítások Kulcs Község Önkormányzata szándéka értelmében a területek visszaminősítésre kerülnek mezőgazdasági terület övezetbe, részben a fejlesztési szándék hiánya, részben a módosítások következtében jelentkező biológiai aktivitásérték hiány pótlása miatt > *hatása: a területek, noha jelenleg beépítetlenek, bármikor azzá válhatnak volna, így a szabályozási terv változása pozitív.*

A többi módosítás tájhasználat szempontjából elhanyagolható változást eredményez a hatályos tervhez képest.

Az M2-es jelzésű módosítással érintett terület az Országos Területrendezési Tervben tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetbe tartozik, Fejér Megye Területrendezési terve szerint azonban csak a térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetbe tartozó települési terület övezete érinti a módosítási terület szélét. A tervezett változtatás tájképi hatása elhanyagolható.

A település egészét az erdőtervezett tagerdők közül gazdasági, védelmi és egyéb rendeltetésű tagerdők is érintik, illetve kiváló termőhelyi adottságú erdők is. Az erdőtervezett tagerdők közül mindkét rendeltetés elsősorban a szélérőmű környezetben, illetve az M5 jelzésű módosítással érintett terület közelében, a vasúti vágányok környezetében jelennek meg, emellett elsősorban a település további Gksz területei közelében. Az erdőterületek elsődleges rendeltetés szerinti megoszlása a következő: védelmi (33,38 ha), gazdasági (4,86 ha), egyéb részlet (0,29 ha).

A változtatással érintett ingatlanok közül az M5 jelzésű módosítás érint kiváló erdő állományt, illetve az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tagerdő állományt, ugyanakkor az ingatlan mezőgazdasági terület övezetbe sorolt része képezi a módosítás tárgyát.

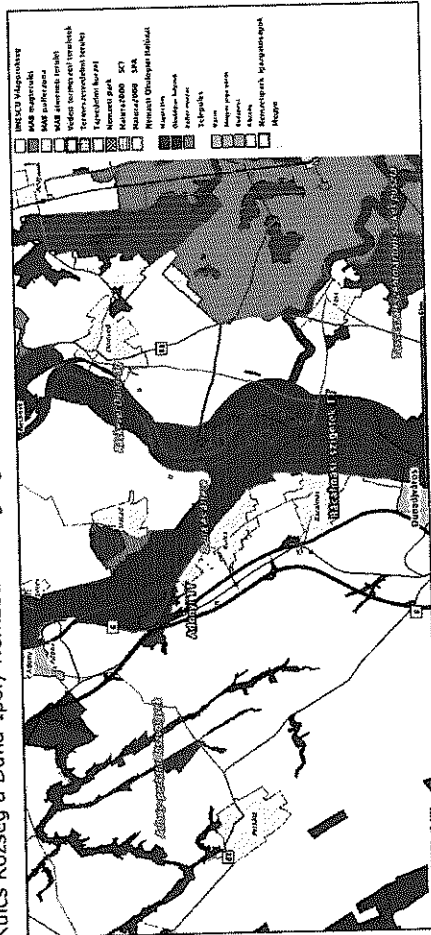


A TÉKA adatbázisa alapján Kulcs Község területén 15 db tájérték található. Ezek egyike sem érinti közvetlenül a tervezési területeket, legközelebb az M2 változtatással jelzett terület közelében áll egy kereszt

Forrás: <http://tajierteftar.hu/hu/>

#### TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLETEK ÉRINTETTSÉGE

Kulcs Község a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén fekszik.



(Forrás: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm>, Google Earth)

A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján az

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv az alábbi adatok esetén a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatósága.

A változtatással érintett ingatlanok nem rendelkeznek természetvédelmi érintettséggel.

#### A TERVEZETT MÓDOSÍTÁSOK TOVÁBBI KÖRNYEZETI VONATKOZÁSAI

A tervezett módosítások az eljárásba bevont környezet- és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságok véleménye szerint csak az M5-M7 esetekben rendelkeznek komolyabb környezeti kihatással.

#### M5. Módosítás:

Noha a terület jelenleg szántóterület, a fűt és a vasút közelsége miatt mind természetvédelmi, mind környezetvédelmi szempontból a kevésbé értékes, degradált területek közé tartozik, ezért itt a gazdasági terület kijelölése vélhetően nem okoz jelentős környezeti hatást annak ellenére sem, hogy a területen a tervezett beruházások megvalósulásával növekedni fog a teherforgalom. Mivel azonban az autópálya csatlakozás igen közel van, ez a forgalmi növekedés jól lokalizálható, és viszonylag rövid szakaszon jelentkezik. A földhivatali tájékoztatása szerint az érintett szántóterület átlag alatti minőségi osztályú.

#### M6. Módosítások:

A területen a beépíthetőség egységesítése, növekedése miatt a gazdasági, üzemi épületek intenzívebb beépítése várható, mely egyben többteherforgalmat is generál. Mivel a terület elsősorban a nem zavaró hatású gazdasági tevékenységek megtelepítésére szolgál, a zaj- és rezgésterhelés a lakóterületeken várhatóan nem növekszik. A levegőtisztaság-változásáról, illetve a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetettségéről csak a konkrét beruházások ismeretében lehet nyilatkozni. Mindemellett több gazdasági terület visszaszorításra kerül védelmi rendeltetésű erdő, illetve kertes, vagy általános mezőgazdasági terület övezetbe, azaz a lakóterületek és az egyes környezeti közegek terhelése összességében (az M5 módosítást is figyelembe véve) keveset változik.

Az M6e területen a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előzetes tájékoztatása szerint a vízügyi hatóság ásványvíz kutat engedélyezett, azonban ennek pontos elhelyezkedéséről, illetve védőterületének és védőidomának elhelyezkedéséről a vízügyi hatóság nem szolgáltatott adatot.

#### M7. Módosítások:

A kijelölt védelmi rendeltetésű erdők áthelyezése környezetvédelmi szempontból nem jelent különösebb változást, mivel az áthelyezendő erdők területe igen kicsi, elaprózott. Emiatt klímamódosító hatásukat, vagy a biodiverzitást növelő hatásukat nem tudják érvényesíteni. Az újonnan kijelölt erdőterület az Országos Erdőállomány adattár szerint jelenleg is tagedő, csatlakozása a meglévő, vasút melletti erdőterületekhez mindenképpen pozitív hatással bír. Környezeti szempontból megemlítenőd, hogy mindegyik módosítással érintett terület a Duna révén Országos vízminőség védelmi terület övezetben szerepel az OTT szerint. Emiatt mindegyik területen, de különösen a gazdasági területeken különösen fontos a

szennyvízelvezető-hálózat megléte, a felszín alatti vizek elszennyeződéstől való megóvása miatt. Ennek egyik eszköze az, hogy a módosítás során az M5 területen 30%-os zöldfelületi arány mellett egyszintűs, az M1-es területen szintén 30%-os zöldfelületi arány mellett kétszintűs növénytelepítés kerül előírásra, mely a növényzet puferképessége révén a talajba jutó szennyvízanyagokat képes lokalizálni, a szennyezés mértékét csökkenteni.

A tervezési területek egyike sem fekszik rendszeresen belvízjárta területen, illetve nagyvízi meder területén. A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Kulcs község területe a felszíni vizek szempontjából érzékeny területnek minősül. A tervezési területek nem érintenek felszíni vizet, vagy felszíni vizek parti sávját.

### C/3.2. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

#### KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGSÉGE

Kulcs Község Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti értékelés szükségességéről. Az érintett közigazgatási szervek az alábbi véleményeket adták a környezeti értékelés szükségességéről:

Ssz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás, indoklás
1.	Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	A "Rendelkezésre álló információkra tekintettel a Főosztály a Rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását az M4-M7 pontok esetében javasolja lefolytatni."
2.	Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság	Az Igazgatóság a változtatások számbavételét követően megállapítja, hogy természet- és tájvédelmi szakterületet érintően <u>jelentős környezeti hatás nem várható</u> , így környezeti vizsgálat lefolytatását <u>nem tartják szükségesnek</u> .
3.	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	A Főosztály megállapította, hogy "környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a tervezett módosítás következtében <u>környezeti hatás nem várható, így környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek</u> ".
4.	Fejér Megyei Kormányhivatal Építészügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építészügyi Osztály	Az Állami Főépítész, környezeti vizsgálat lefolytatását <u>szükségesnek tartja</u> a tervezett jelentős mértékű fejlesztések miatt.

KULCS KÖZSEG TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

5.	Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Osztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	A Főosztály tájékoztatójában kifejti, talajvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését <b>nem tartja szükségesnek.</b>
6.	Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járás Hivatal Földhivatali Osztály	Az Osztály tájékoztatójában kiemeli, hogy a várható környezeti hatások jelentőségének megállapításával kapcsolatban <b>nem áll módjában érdemben nyilatkozni.</b>
7.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	A Bányafelügyelet véleményében kifejti, hogy környezeti vizsgálat lefolytatása a <b>Bányafelügyelet feladatkörének szempontjából szükséges.</b>
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály	Az Örökségvédelmi Osztály előzetes véleményében kifejti, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján <b>műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból nem szükséges.</b>

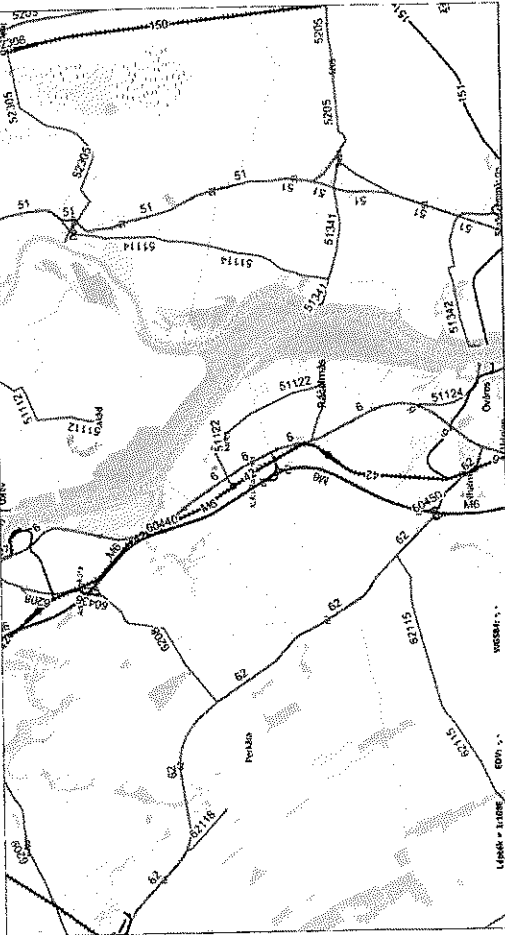
A táblázatban fel nem sorolt környezet védelméért felelős szervek a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt nem adtak.

Az Önkormányzat az érintett közigazgatási szervek állásfoglalása alapján a tervezett módosítások hatásait jelentősnek ítélte, ezért a környezeti értékelést elkészíttette.

### C/3.3. BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZINTJÉN TARTÁSA

A biológiai aktivitásérték számítását a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. §-a szerint a településszerkezeti terv leírása tartalmazza.

A módosítás nyomán a terület biológiai aktivitásértéke növekedett, a jogszabályi előírásnak a településrendezési eszközök tehát eleget tettek.

**C/4. KÖZLEKEDÉS**

Kulcs Község közlekedés-földrajzi helyzete kifejezetten jónak mondható, mivel a település területén halad át az M3-as jelzésű (Budapest-Bóly) autópálya, és a település rendelkezik autópálya-csomóponttal. A településen halad keresztül emellett a 6 sz. (Budapest-Pécs-Barcs) elsőrendű főútvonal, továbbá a 42-es számú (Pusztaszabolcs-Dunaújváros-Paks) vasútvonal, mely személyforgalmat is bonyolít a településen. A felsorolt útvonalakon Kulcs Község kedvező összeköttetésben áll Budapesttel, Péccsel, Dunaújvárossal, valamint Duna-földváron keresztül Kecskeméttel is.

Kulcs Község közlekedési rendszerét alapvetően két tényező határozza meg:

- 6 sz. elsőrendű főút, M6 autópálya (a település közigazgatási határain kívül), valamint az 51122 j. (Kulcs bekötőút. Az M6-os autópálya a település déli közigazgatási határa mentén rendelkezik csomóponttal.
  - közösségi közlekedési szempontból a 42. számú Pusztaszabolcs-Dunaújváros-Paks vasútvonal jelentős, illetve a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ által üzemeltetett járatok.
- (A közlekedési elemek további részletezése az alfejezeteknél található.)

**C/4.1. KÖZÜTI KÖZLEKEDÉS**

Kulcs Község környezetében az alábbi fő közúti közlekedési elemek találhatóak meg\*:

- az észak-dél irányú **6 sz. Budapest-Pécs-Barcs elsőrendű főút (M5)**,
- az észak-dél irányú M6-os Budapest-Bóly autópálya.
- a települést Rácalmás Községgel összekötő 51122 j. bekötőút.

- a település határain kívül eső, de a település közlekedési hálózatában fontos országos közutak:

- a északnyugat-délekelet irányú 62 sz. Székesfehérvár-Dunaújváros másodrendű főút,
- az kelet-nyugati irányú 52 sz. Dunaföldvár-Kecskemét másodrendű főút.

\*Az országos utak által érintett változtatások számai zárójelben az utak megnevezései mellett szerepelnek.

A változtatással érintett ingatlanok területeit érintő országos utak a felsorolásban és az alábbi táblázatban kiemelt betűvel szereplő elemként kerültek megjelenítésre.

ORSZÁGOS KÖZUTAK FELSOROLÁSA. ÚTKATEGÓRIÁJA. ÁTLAGOS NAPI FORGALMA (KIRA ADATBÁZIS ALAPJÁN).

KÖZÚT SZÁMA	KATEGÓRIA	ÁTLAGOS NAPI FORGALOM
M6-os autópálya	autópálya	14 ezer j/nap
<b>6 sz. főút</b>	<b>1. rendű főút</b>	<b>4,8-5,5 ezer j/nap</b>
51122 j. út	bekötő út	1 ezer j/nap

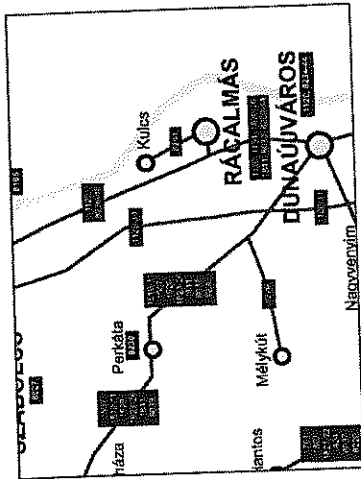
A 6 sz. főút forgalma alijában véve átmenő forgalomból származik, mivel a település lakóterületei az 51122 j. bekötőútról közelíthetők meg. Ebből adódóan a lakóterületeket jelentős átmenő-, illetve teherforgalom nem érinti, annál is inkább, mert ezek jelentős része ma már nem az 1. rendű főútvonalon, hanem az M6-os autópályán keresztül zajlik.

Az M5-ös jelzésű módosítással érintett terület érinti a 6 sz. főutat, a módosítás nyomán megvalósuló logisztikai központ azonban nem közvetlenül fog csatlakozni a főútra. A logisztikai központ megvalósulása esetén a 6 sz. főúton jelentkező teherforgalom minden bizonnyal növekedni fog, ennek mértékéről azonban nem áll rendelkezésre becslés.

A tervezett módosítások nyomán a közlekedési hálózatban nem várható jelentős változás.

**C/4.2. KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS****KÖZÜTI**

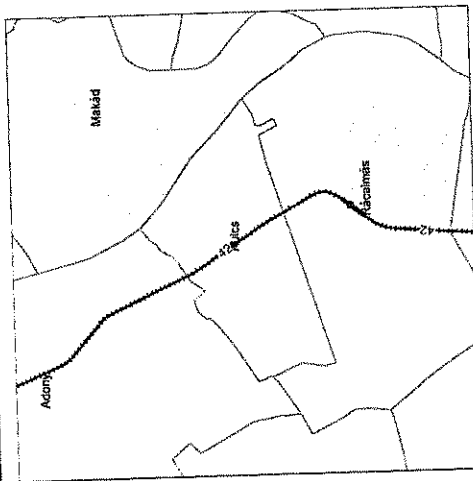
Kulcs Község közösségi közlekedését a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ látja el, a településen keresztül Rácalmás, Dunaújváros, illetve Budapest irányába közlekednek helyközi buszjáratok. A településen a helyközi járatok megállóhelyei a 6 sz. főúton, az 51122 j. bekötő úton, illetve a település főutcáján helyezkednek el.



Forrás:  
[http://www.knykk.hu/images/m\\_fm\\_2016/a\\_fm\\_terkep\\_2016.pdf](http://www.knykk.hu/images/m_fm_2016/a_fm_terkep_2016.pdf)

Az autóbusszmegállókat vasúttal való kapcsolata átlagosnak mondható: a legközelebb eső, a 6 sz. út mentén található megálló 340, a település központjában lévő megálló legkevesebb 1400 m távolságra van a vasúti megállóhelytől.

**KÖTÖTTPÁLYÁS KÖZLEKEDÉS.**



Kulcs Község területén egy országos vasútvonal halad keresztül:

- a 42-es számú Pusztaaszabolcs-Dunaújváros-Paks vasútvonal.

Korábban az M5-ös változtatással jelzett terület mentén vasúti vágány halad el, mely mára megszünt, korábbi nyomai úrfotókon ma is jól láthatóak.

A meglévő vasútvonal Kulcs Község községi közlekedésében szerepet játszik, Dunaújváros, Székesfehérvár, illetve Budapest felé.

Forrás:

<http://kira.gov.hu/kira/main.jsp>

**KERÉKPÁROS ÉS GYALOGOS KÖZLEKEDÉS**

Az OTT országos kerékpárút-törzshálózat elemei közül közvetlenül egy sem érinti Kulcs Község területét, a legközelebbi törzshálózati útvonal a 6A jelű (EuroVelo 6), Duna menti kerékpárút, mely a franciaországi Nantes-tól a Fekete-tengerig húzódó útvonal része, a Ráckevei Duna-ág mentén halad.

A társági jelentőségű kerékpárutak Fejér Megye Területrendezési Tervének Társági szerkezeti tervlapja szerint hálózatba foglalják a megye településeit, így Kulcs is áthalad a tervezett kerékpárút a 6 sz. főút mentén, Rácalmás, illetve Adony felé.

A tervezett társági jelentőségű kerékpárút az M5 módosítás közelében halad.

**PARKOLÁS**

A módosítással érintett területekhez kapcsolódó fejlesztések esetén az országos előírásoknak megfelelően kerül kialakításra a szükséges mennyiségű parkolóhely.

**HAJÓZÁS**

Az OTT és Fejér Megye Területrendezési Terve szerint Kulcs Község területén nincs országos, illetve társági jelentőségű kikötőhely. A hatályos településszerkezeti tervben szerepel tervezett jachtkikötő jelölése, ez a fejlesztés azonban nem valósult meg.

**LÉGI KAPCSOLATOK**

A településen nem található sem polgári, sem sport célokra használatos repülőtér.

A legközelebbi nem nyilvános repülőtér Dunaújvárosban található, a legközelebbi nemzetközi kereskedelmi repülőtér Budapesten (Budapest Liszt Ferenc nemzetközi repülőtér) található.



### C/5. KÖZMŰVESÍTÉS

#### C/5.1. A TELEPÜLÉS KÖZMŰHÁLÓZATA

Kulcs Község közművesítés szempontból részlegesen ellátott település. A meglévő beépített területek csak részleges közművesítéssel rendelkeznek.

A változtatással érintett területek közműellátása különböző szintű fejlesztést igényel, ezek közül legfontosabb a település szennyvízelvezető-hálózatának kiépítése, illetve a csapadékvíz-elvezető hálózat befejezése.

Az alábbiakban a szakágak szerinti általános, a módosítások mértékének megfelelően megfigyeltetett leírást követően a változtatással érintett területek közműhálózati elemzése szerepel.

#### VÍZELLÁTÁS

A település lakóterületeinek ivóvíz ellátását a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. biztosítja.

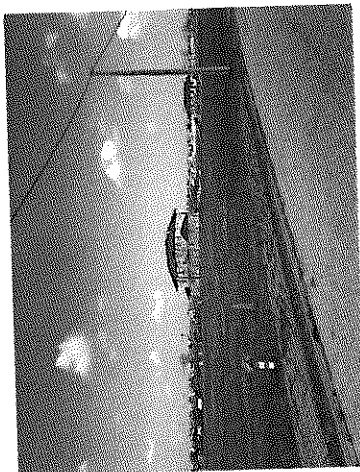
A település vízigényét a kulcsi vízmű biztosítja, mely két 5000 m<sup>3</sup> kapacitású tározóval rendelkezik, ellátó vezetéke északi és déli irányban is halad a szomszédos települések felé. A megfelelő vízmennyiséget egy 200 m<sup>3</sup> kapacitású hidrogépjármű biztosítja, melynek tápláló vezetéke közvetlenül a vízműtől indul NA 200 átmérőjű KMPVC vezetékben. A hidrogépjármű 2 fogyasztó vezeték indul ki NA 150 átmérővel, melyekről a település legtöbb utcájának ellátása biztosított.

A rendelkezésre álló adatok szerint nincs vezetékvesztés a M1 módosítással jelzett terület jelentős részén,

A 6 sz. főút csomópontjától délre elhelyezkedő iparterületek ellátása az iparterületek bejáratánál lévő NA 90 KPE vezetékhez csatlakozva magánvezeték-hálózatról történik, a vezetékek pontos elhelyezkedéséről és egyéb jellemzőiről nem áll rendelkezésre adat.

2012-es adatok szerint a település lakásállománya 1077 db volt, melyből a rendelkezésre álló adatok szerint 775 lakás volt a közüzem vízhálózatba bekötve.

Megjegyzendőknek tartjuk, hogy a Dunántúli Regionális Vízművek Zrt.-től kapott adatszolgáltatás nem tekinthető teljesnek, mivel olyan szakaszokról is hiányoznak vezetékvesztések az adatszolgáltatásból, ahol pedig felszín feletti tűzcsapok bizonyítják azok jelenlétét. Ilyen terület például az M1 módosítással jelzett terület, melyet a fotó is illusztrál.



Kulcs Község területén a szennyvíz-elvezetés és tisztítás nem megoldott, a településen nincs szennyvíztisztító üzem, illetve egyetlen utcában sincs szennyvíz-elvezetés, ezért a településen jelenleg a lakossági szennyvíz-kezelés zárt rendszerű szennyvíztározók és szippantó kocsik segítségével van megoldva. Kulcs község Önkormányzata a szennyvízhálózat kiépítését tervezte pályázati források bevonásával a következő években.

A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és Tisztítási Megvalósítási programról szóló többször módosított 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet Kulcs Községet a 15000 lakos egyenértékű nagyobb szennyvízterheltségű agglomerációk közé sorolja, Dunaújváros központi településsel. Kulcs Község mellett még Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim és Rácalmás települések tartoznak az agglomerációba, mindgyikük településnél a rendelet a csatornahálózat fejlesztését jelöli meg fejlesztési igényként.

#### CSAPADÉKVÍZ ELVEZETÉS, FELSZÍNI VÍZRENDEZÉS

A településen a lehulló csapadékvizek jelentős problémát okoznak, a település egyes részein különböző okok miatt:

- A község Duna felőli oldalán löszfalak találhatók, melyek állékonysága függ attól is, mennyire telített vízzel az altalaj, illetve maga a lösz, szárazon ugyanis sokkal állékonnyabb, vízesen könnyebben alakulnak ki suvadások, csuszamlások, ezért ezen területeken a csapadékvizek elvezetése kulcsfontosságú.
- A település déli közigazgatási területeinél a domborzat síkvidéki jellegű, így egyes helyeken kialakulnak lefolyástalan, belvizes részek, melyek nem kedveznek a lakóterületi fejlesztéseknek.
- Ahol nincsenek vízelvezető, illetve szikkasztó árok, ott a közlekedés esős időszakban tovább akadályokba ütközik, különösen azokban a területeken, ahol az utakon nincs szilárd burkolat.

A település lakóterületeinek többségén a csapadékvíz-elvezetés nyílt, burkolatlan medrű elvezető- illetve szikkasztó árokkal zajlik. Burkolt medrű árok a település főutcája mentén, a Kossuth Lajos utcában van, mely a Dózsa György utcán keresztül a Dunába torkollik. A zártterületeken többnyire nincs vízelvezető árok, ezért itt a vízelvezetés hiánya esetenként a közlekedési infrastruktúra használatát is akadályozza.

Összességében a csapadékvíz-elvezető hálózat hiányosságokkal küszködik, jelentős fejlesztésre szorul.

#### VEZETÉKES GÁZELLÁTÁS

Kulcs Község földgázellátását az E.On. Dél-Dunántúli Gázhálózati Zrt. biztosítja.

A község területén észak-déli irányban átvezet az országos nagynyomású szénhidrogén szállítóvezeték Adony és Dunaújváros közti szakasza.

A vasúttól nyugatra halad keresztül a településen északnyugat – délkeleti irányban a Dunaújvárostól kiinduló 6 bar nyomású, ún. „Kamragáz” vezeték. Korábban a vasúthozban keletkező kamragázt szállította, de ma már a nagyközépnomású földgázhálózat részét képezi. Kulcs gázellátása erről a vezetékről történik a Rákóczi Ferenc és a Petőfi Sándor utca

#### SZENNYVÍZELVEZETÉS





KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSA  
VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG • 2016. JÚNIUS

között elhelyezett 6/3 bar-os körzeti gáznyomás-szabályozó állomáson keresztül. A nyomásszabályozó állítja elő az elosztóhálózatba juttatott 3 bar-os középnyomású földgázt. A „Kamragáz” vezetékéről leágazó, majd a Rákóczi út mentén haladó 6 bar-os gázvezeték a nyomásszabályozó után is folytatódik. Feladata az Arany János utca Rákóczi úttól északra eső szakaszának ellátása.

Minden gázfogyasztónál egyedi, 3/0,03 bar-os, az Arany János utca nagyközépnomású szakaszán 6/0,03 bar-os gáznyomás-szabályozót szereltek fel. Ezek állítják elő a háztartásokban igényelt kismomású gázt.

A település gázhálózatát a 80-as években kezdték építeni, mára majdnem minden utcában rendelkezésre áll. A hálózat főként ágvezetékes kialakítású, de beépítettek biztonsági átkötéseket is. A csővezetékek mindenütt KPE csövekből készültek, a keresztmetszetük NA 32, 63, 90, 110-es, a nagyközépnomású vezeték KPE 110-es.

#### VILLAMOSENERGIA ELLÁTÁS

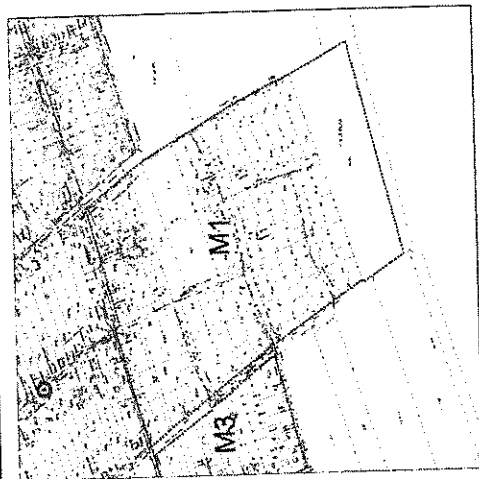
Kulcs községben az áramszolgáltató az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. A térség villamos energiával teljes körűen ellátott.

A településre a középvezetékű elektromos hálózat ellátása az adonyi középvezetékű alállomás, a dunaújvárosi erőmű, illetve a kulcsi szélerőmű részéről biztosított. Adonyon keresztül a 6 sz. főúttól nyugatra lévő területek ellátása megoldott (a település Gksz területi innen kapnak áramforrást), a 6 sz. főúttól keletre fekvő területekre Dunaújvárosról, Rácalmásról keresztül érkezik elektromos áram, melybe a települési szélerőmű is táplál. A középvezetékű hálózat a település több pontján oszloptranzformátorokról ágazik le a kisméretű hálózatba.

A kisméretű hálózat a település teljes területét lefedi, szabadvezetékes rendszerű. Új beépítésnél az ellátást közterületen, földkábel telepítésével javasoljuk megoldani.

#### C/5.2.-A VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETI KÖZMŰHÁLÓZATÁNAK BEMUTATÁSA

##### M1. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET:



A módosítási terület a Família út, Sütő András utca, Fecske utca, Rácalmás utca közötti területen fekszik.

Az elektromos ellátás mindegyik utcában jelen van. Tápióvári pontja a Sütő András utca, Kulcsod utca kereszteződésében lévő transzformátor. Emellett a Sütő András utcában középvezetékű szabadvezeték halad el.

A rendelkezésre álló adatok szerint a terület vezetékes vízvezeték hálózatot, a csapadékvíz-elvezető hálózat nyílt szikkasztó-árkokkal épült ki.

A terület délekeleti sarka csapadékvíz-elvezetési szempontból problémás, könnyen alakul ki pangó vizes terület, mely hosszú időre elboríthatja az utakat is.

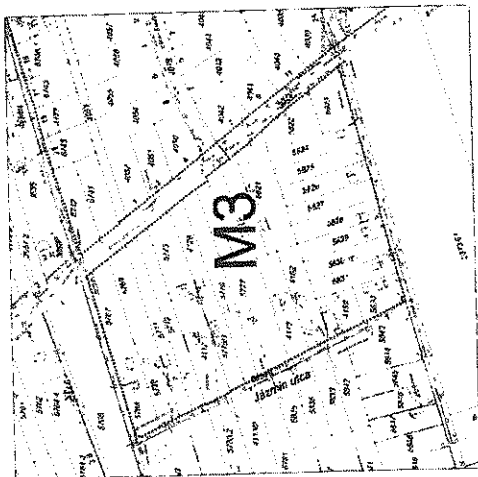
##### M2. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET:



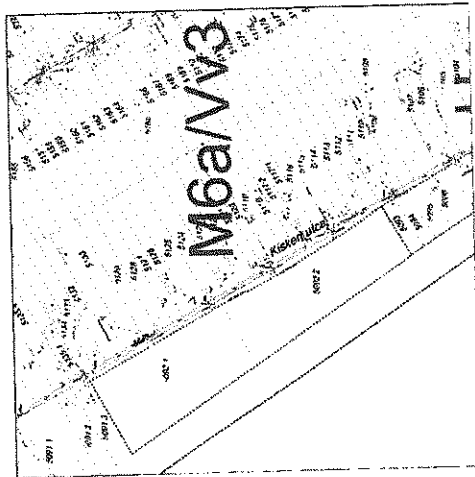
A módosítással érintett területen a vezetékes vízellátás, elektromos ellátás megoldott. A vezetékes víz a Göböljárás utcán keresztül NA 100 és NA 150 KMPVC csöveken érkezik, a leágazásokon pedig NA 80 KMPVC vezeték továbbítja. A villamos energia hálózat gerincét a területen a Göböljárás utca feléig középvezetékű szabadvezeték adja, mely innen kelet felé kanyarodik, a kisméretű hálózat a Göböljárás utca elején, illetve végén transzformátorokról ágazik le.

A terület szennyvíz- és csapadékvíz-elvezetése nem megoldott.

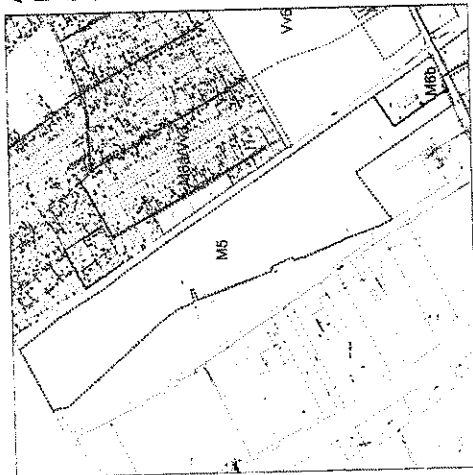
A terület gázellátásáról nem áll rendelkezésre adat.

**M3. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEI:**

A módosítással érintett területen az elektromos ellátás és a vezetékes vízellátás teljes. A kifestésűtségű elektromos hálózat a több körű, szabadvezetékes kialakításban működik, a vezetékes vízhiányt a több körű NA 80 KMPVC vezetékkel üzemel. A területen (ahogy a teljes településen) szennyvíz-elvezetés nincs, a földgázhálózat állapotáról nincs adatunk.

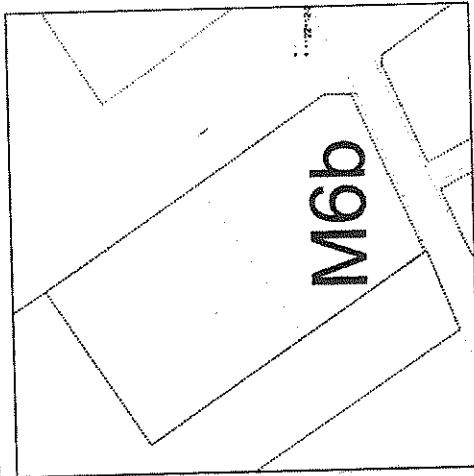
**M6. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK:****M6a/VV3 TERÜLETI:**

A módosítással érintett terület a rendelkezésre álló adatok szerint beépítetlen, nincs csatlakoztatva a közműhálózathoz. A terület kifestésű szomszédságában a kifestésű elektromos hálózat és vezetékes vízhiányt érhető el.

**M5. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEI:**

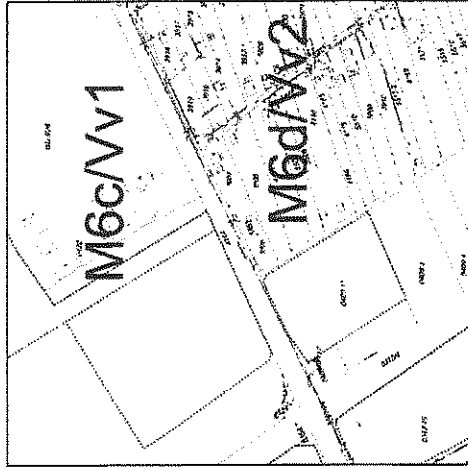
A változtatással érintett terület jelenleg beépítetlen, mezőgazdasági terület, ezért a területen nincsenek jelen közművek, a változtatás megvalósítása érdekében kiépítésük szükséges.

A rendelkezésre álló közműadatok alapján a terület közvetlen közelében egyedül a vezetékes vízhiányt érhető el.

**M6b TERÜLETI:**

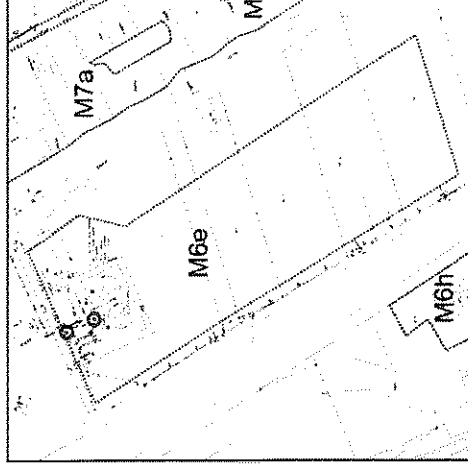
A területen a rendelkezésre álló közműadatok szerint vezetékes vízszolgáltatás van jelen belső magánvezeték-hálózattal. Mivel a területen működő létesítmények vannak, ezért a további közművek adat-szolgáltatását hiányosnak tekintjük.

**M6c/Vv1 TERÜLET:**



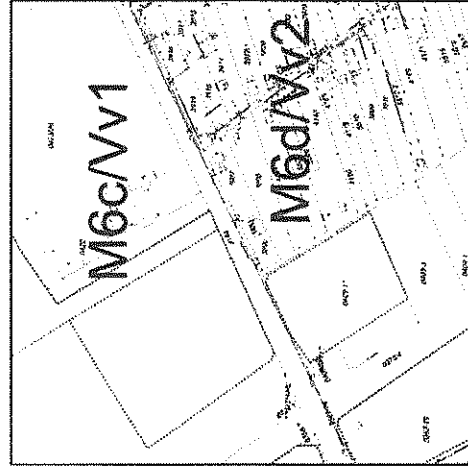
A terület beépítetlen, nincsenek jelen  
közművezetékek.

**M6e TERÜLET:**



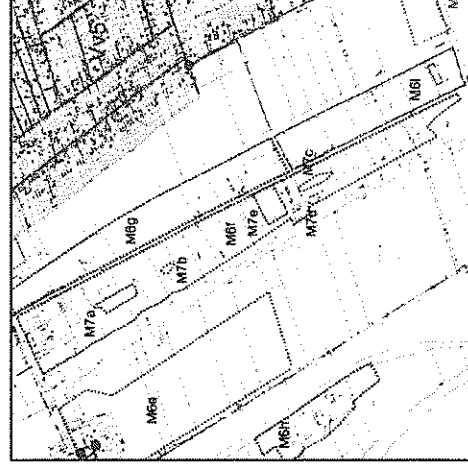
A terület mellett húzódik a regionális  
vízvezeték, melyhez a vízmű csatlakozik,  
innen indul tovább a glóbusztöltő vezeték  
a település felé. A terület jelentős része  
beépítetlen, közművekkel nem ellátott, a  
vízművek a középvezetési hálózatról,  
transzformátoron keresztül kapja a  
villamos energiát. A további  
energiaközművekről nincs adatunk, a  
területen a szennyvíz-elvezetés nincs  
kiépítve.

**M6d/Vv2 TERÜLET:**



A terület beépítetlen, nincsenek jelen  
közművezetékek.

**M6f TERÜLET:**

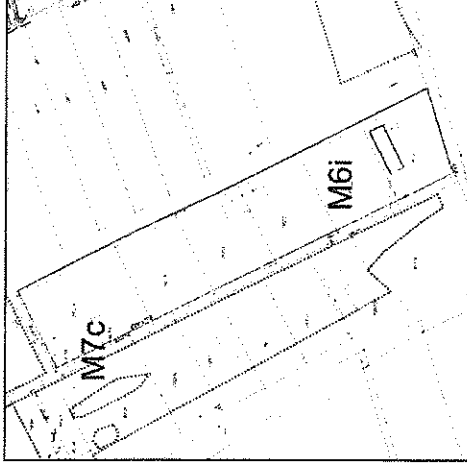


**M6G TERÜLET:**



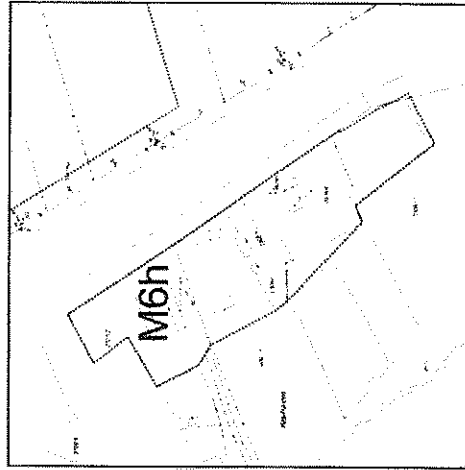
A terület villamos energiával való ellátása a terület mellett haladó középvezetűsű vezetéktről leágazással történik. Emellett a terület vízellátása magánvezetékes hálózatról történik. A további közművek jelenlétéről nem áll rendelkezésre adat.

**M6I TERÜLET:**



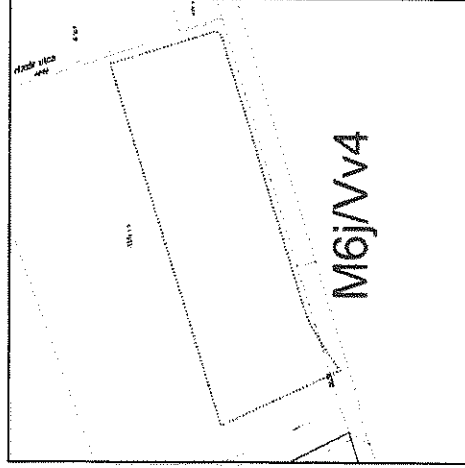
A terület villamos energiával való ellátása a terület mellett haladó középvezetűsű vezetéktről leágazással történik. Emellett a terület vízellátása magánvezetékes hálózatról történik. A további közművek jelenlétéről nem áll rendelkezésre adat.

**M6H TERÜLET:**



A terület villamos energia ellátása a területre érkező középvezetűsű vezetéktről történik, transzformátor segítségével. A terület víz- és gázellátásáról nem áll rendelkezésre adat.

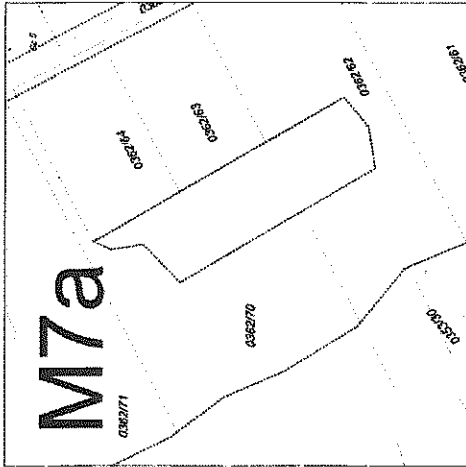
**M6J/VV4 TERÜLET:**



A terület beépítetlen, nincsenek jelen közművezetékek.

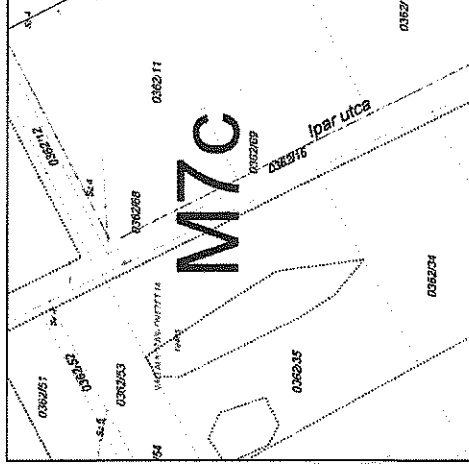
**M7. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK:**

**M7A TERÜLET:**



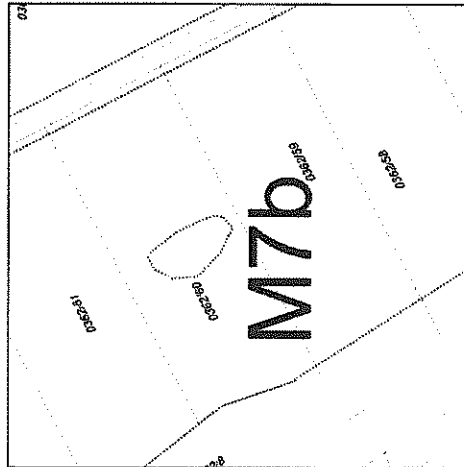
A terület jelenleg védelmi rendeltetésű erdő területfelhasználási egységben szerepel, nem érintik közművek.

**M7C TERÜLET:**



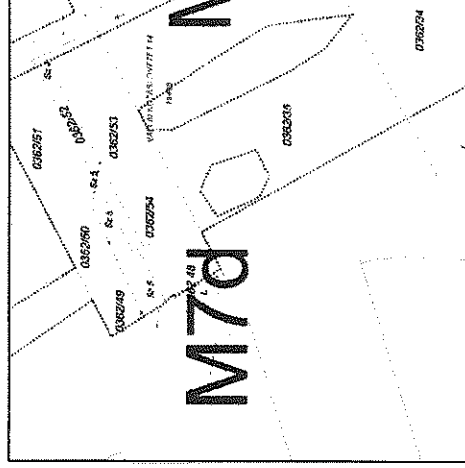
A terület jelenleg védelmi rendeltetésű erdő területfelhasználási egységben szerepel, nem érintik közművek.

**M7B TERÜLET:**



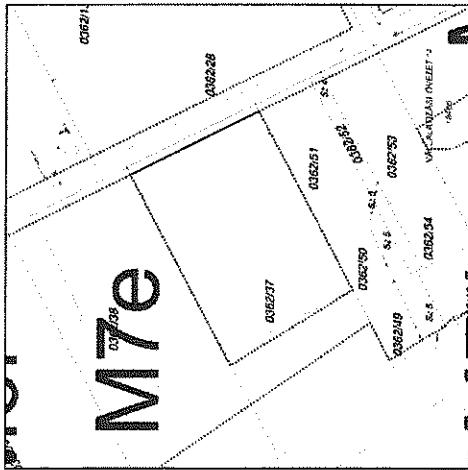
A terület jelenleg védelmi rendeltetésű erdő területfelhasználási egységben szerepel, nem érintik közművek.

**M7D TERÜLET:**



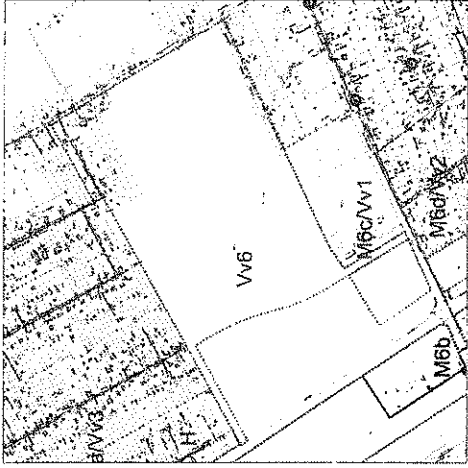
A terület jelenleg védelmi rendeltetésű erdő területfelhasználási egységben szerepel, nem érintik közművek.

**M7E TERÜLET:**



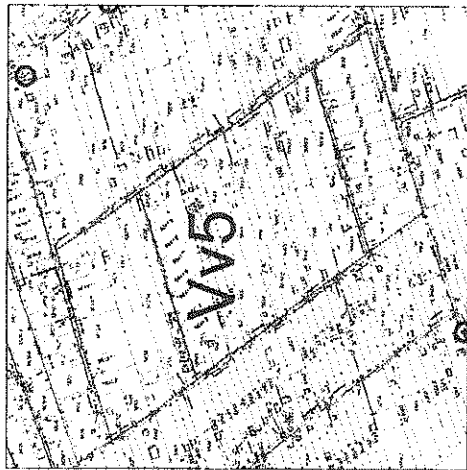
A terület közműellátottságáról nem áll rendelkezésre információ, mivel Országos Erdőállomány Adattárban szereplő terület, feltételezzük, hogy közművezetékkel nem érintett.

**VV6. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET:**



A változtatással érintett terület jelenleg teljesen beépítetlen, közművezetékek által nem érintett.

**VV5. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET:**

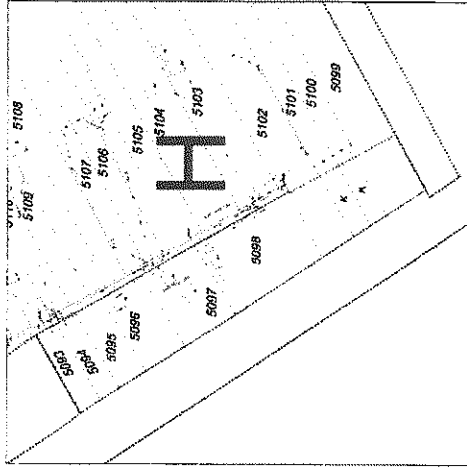


A változtatással érintett területen álló ingatlanok többsége beépített, közművezetékkel ellátott. A terület elektromos energia ellátása kisfeszültségű szabadvezetésekről történik, melyek táplálási pontja a Rozmaring utcában található transzformátor.

A terület vízellátása megoldott, a környező utcákban a Nyár utca kivételével NA 100-as KMPVC vezeték haladnak, utóbbiban NA 80 KMPVC vezeték halad.

A terület gázellátásáról nem áll rendelkezésre információ, csapadék- és szennyvízelvezetés nincs kiépítve.

**H. VÁLTOZTATÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET:**



A területen megtalálhatóak a víz és az elektromos közművek. Gázvezetékek jelenlétéről nincs információ.

A területen kisfeszültségű szabadvezetékes hálózat üzemel, táplálási pontja Csalogány út – Radicsai utca kereszteződésénél lévő transzformátor.

A terület vízellátását NA 110 KPE vezeték biztosítja a Kiskert utca felől.



## C/6. ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLÉS

### Vezetékes hírközlés

Kulcs Község területén a vezetékes közcélú távközlési rendszert az Invitel Zrt. üzemelteti. A települést ellátó primer központ Dunaujvároson van, a körzet 25. távhívó számon hívható, a települést ellátó központ a Bartók Béla utcában van. A vezetékes hálózaton keresztül az Invitel Zrt. hang, szélessávú internet és televízió szolgáltatást nyújt a lakosságnak.

### Vezeték nélküli hírközlés

A vezetékes szolgáltatást a vezeték nélküli szolgáltatók egészítik ki. A megfelelő vételi lehetőség biztosításához szükséges antennák – részben településen belül, részben a környező településeken – elhelyezésre kerültek, azokat a Magyar Telekom Nyrt. és a Telenor Magyarország Zrt. építette, üzemelteti.

A Magyar Telekom Nyrt. antennái a Göndöcz tanyán és a víztornyon, a Telenor Magyarország Zrt. antennái a rácalmási zártkertben és a Göndöcz tanyán találhatóak.

A településen vezeték nélküli rádió- illetve televízióadás is elérhető. A földi sugárzású rendszerek vételi lehetősége a településen megfelelő, emellett igénybe vehetőek műholdas vételi megoldások is.

Az elektronikus hírközlési munkarész jogszabály szerinti elkészítéséhez szükségessé vált a 14/2013. NMHH rendelet 26. § (5) pontja szerinti adatszolgáltatás kérése Tiszaújváros módosítási területére vonatkozóan. A rendelet említett pontja szerint:

*„rögzíteni kell, hogy a területet érintően van-e előkészületben kormányzati célú, illetve jelentős elhelyezési igénnyel bíró külön célú elektronikus hírközlési hálózatfejlesztés, melyek esetében ezek elhelyezési kérdéseit is érinteni kell”.*

Mind ezek alapján az alábbi szolgáltatókat kereste meg az Önkormányzat, melyektől azt kérdezte, hogy a mellékelt tervezési területet érinti-e alaphálózati elemük, illetve van-e a területekkel kapcsolatban a cégnek fejlesztési elképzelése:

- Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
- DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
- Invitel Távközlési Zrt.
- Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
- Telenor Magyarország Zrt.
- UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.
- Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

A megkeresett szolgáltatók a tervezési területeken sem magassági korlátozást, sem antennatornyot, sem átjátszó állomást nem azonosítottak be.

Kormányzati célú, illetve jelentős elhelyezési igénnyel bíró külön célú elektronikus hírközlési hálózatfejlesztésről nem tájékoztattak.

## ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY



## D/1. JOGSZABÁLYI ELŐÍRÁSOK

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény hatályos szövegének 85/A. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél résebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.”

### Kulcs Község rendelkezik örökségvédelmi hatástanulmánnyal.

A tanulmányt **2012. januárjában** Vágner Zsolt és dr. Türek Attila régészek készítették. A készítés időpontjában 17 db azonosított régészeti lelőhelyet ismertettek az anyag, melyek közül a KÖH akkori nyilvántartásában 15 db szerepelt. A tanulmány kortörténeti összefoglalót követően részletesen bemutatatta valamennyi ismert régészeti lelőhely adatait (név, KÖH-azonosító, érintett hrsz.-ok, típus, kor, védettség), leírását, kutatását és irodalmi forrásait. Bemutatta a változtatási szándékokat, hatáselemzést végzett, végül javaslatokat is megfogalmazott. Részletes tartalmánál fogva a jogszabályi követelményeknek eleget tett.

A község településrendezési tervének anyagához 2012-ben leszállított, változtatási szándékokat és hatásokat elemző munkarész részletes tartalmánál fogva eleget tesz az örökségvédelmi hatástanulmánnyal szemben fennálló követelményeknek.

Kulcs Község közigazgatási területét **sem műemlék, sem műemléki jelentőségű terület, sem műemléki környezet nem érinti.**

Fentiekre tekintettel **jelen Településrendezési eszköz-módosításnak nem feladata a 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet alapján kidolgozott örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése.**

## D/2. ÉRINTETTSÉG VIZSGÁLATA

### VILÁGÖRÖKSÉG TERÜLET

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2016. márciusi adatszolgáltatása alapján Kulcs Község világörökségi várományos területtel érintett (A római birodalom határai-A dunai limes magyarországi szakasza). A módosítással érintett területek közül egyik sem érintett a lehatárolással, több módosítási terület (M5, M6a/Mv3, M6b, M6g, Vv6 és H) azonban közvetlenül szomszédos azzal.

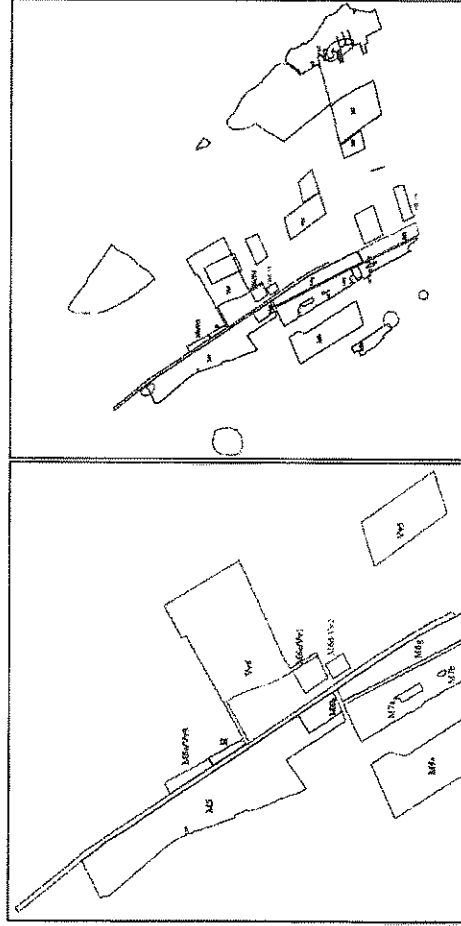
### MŰEMLEK

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2016. márciusi adatszolgáltatása alapján **Kulcs Község területén nincs műemléki védettséggel rendelkező ingatlan, műemléki jelentőségű terület, vagy műemléki környezet.**

### RÉGÉSZET

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2016. márciusi adatszolgáltatása alapján **a módosításokkal érintett ingatlanok területének egy része régészeti lelőhellyel érintett.**

Tervezési területek világörökség-várományos területtel régészeti lelőhelyekkel



Forrás: Forster Központ

/A következő oldalon a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 2016. márciusi adatszolgáltatása található, amelyben a Kulcs Község régészeti lelőhelyeit leíró adatok szerepelnek, melyek közül a 3-as (M2), az 5-ös (M5) és a 12-es (M6h) számú érintett tervezési területtel (a táblázatban pirossal kiemeltük)./

**RÉGÉSZETI LELEŐHELYEK**

AZONOSÍTÓ (LELEŐHELY SZÁM)	NEV	VÉDELLEM	EOV Y	EOV X	KOORDINÁTA	KOORDINÁTA
52997	Areny-hegy	Szakmai	640768	189723		
54422	Császár-tanya	Szakmai	639200	190280		
54887	Göböl-járás	Szakmai	641266	189194		
74241	Limesút	Nyilvánított	638590	190299		
77569	Radicsai elágazó	Szakmai	638062	190974		
22150	Újtelep	Szakmai	639389	189964		
22160	Kulcstelep	Szakmai	640369	190468		
21690	Kulcs	Szakmai	639058	191324		
22164	Fejlier József tanyája II.	Szakmai	639621	188906		
22165	Debella-dűlő	Szakmai	639975	189474		
66949	Radics-pusztá	Szakmai	637581	190231		
38641	M/6/41/Fejler	Szakmai	638737	188694		
38640	M/6/40/Fejler	Szakmai	638969	188390		
22172	6728/28 hrsz. telek	Szakmai	640148	188823		

Az érintett régészeti leleőhelyek állapotát a módosítások nem befolyásolják.



## EGYBEDOLGOZOTT TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV

**E/1. EGYBEOGYZOTT KÜLTERÜLETI TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV**  
**M=1:12 500**





**E/2. EGYBEOGYZOTT BELTERÜLETI TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV**

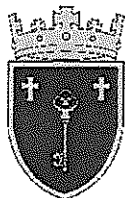
**M=1:10 000**



## TERVIRATOK







## KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

KULCS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK TÖBB  
RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSÁHOZ

### VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG

2016. június hó

TÉMAFELELŐS:

PAKSI SZILVIA OKL. ÉPÍTÉSZMÉRNÖK, VEZETŐ TELEPÜLÉSTERVEZŐ  
TT/1 01-2592

A KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT  
FELELŐS TERVEZŐJE:

RIGÓ ISTVÁN OKL. TÁJ- ÉS KERTÉPÍTÉSZMÉRNÖK  
TK 01-5189

A KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT  
SZAKÉRTŐJE:

CSUVÁR GÁBOR OKL. ÉPÍTŐMÉRNÖK, KÖRNYEZETI MENEDZSER SZAKMÉRNÖK  
SZKV-1.1., 1.2., 1.3., 1.4. / 03-0218

A KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT  
KÉSZÍTŐJE:

ARANY GERGELY  
OKL. TÁJ- ÉS KERTÉPÍTÉSZMÉRNÖK



Forrás: saját fotó

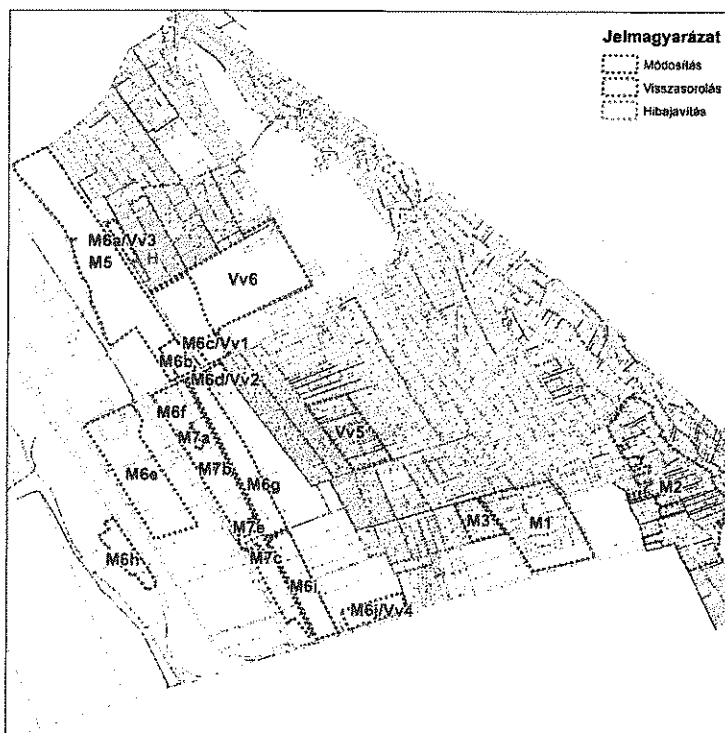
## **Tartalomjegyzék**

<b>1 Bevezetés (A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése).....</b>	<b>3</b>
1.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma.....	3
1.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás .....	4
1.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása .....	4
1.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása.....	7
1.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.....	8
<b>2 A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok rövid ismertetése .....</b>	<b>9</b>
2.1 A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése .....	9
2.2 A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal .....	13
2.2.1 A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági).....	13
2.2.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.).....	15
2.2.3 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek).....	22
2.3 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai.....	22
<b>3 A környezeti állapot feltárása .....</b>	<b>24</b>
3.1 A települési környezet jellemzői .....	24
3.1.1 Környezet állapotát befolyásoló elemek felmérése .....	24
3.1.2 Tájindikátorok .....	30
3.2 A település környezeti állapotának ismertetése .....	30
3.3 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség).....	32
3.4 A fennálló környezeti, tájhasználati konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg .....	32
<b>4 A várható környezeti hatások előrejelzése .....</b>	<b>33</b>
4.1 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások.....	33
4.2 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése .....	40
<b>5 A terv környezeti szempontú értékelése .....</b>	<b>43</b>
<b>6 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok.....</b>	<b>43</b>
<b>7 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára.....</b>	<b>43</b>
<b>8 Monitorozási javaslatok .....</b>	<b>43</b>
<b>9 Közérthető összefoglaló.....</b>	<b>44</b>

## 1 Bevezetés (A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése)

### 1.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma

Kulcs Község Önkormányzata településrendezési eszközeinek részterületekre szóló módosítását határozta el, amelynek elkészítésével a VT Városépítési Kft.-t [korábban: VÁTI Városépítési Kft.] bízta meg. A tervezési terület Kulcs Község közigazgatási területének több részterületét foglalja magában, az alábbi ábra szerint.



A módosítással érintett területeket kék, a visszavonásra kerülő területeket piros, a hibajavítással érintett területet zöld szín jelöli.

Forrás: Saját szerkesztés

A terv Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2016. (II. 24.) KT. határozata, mint Településfejlesztés Döntés alapján részben önkormányzati kérések, részben tulajdonosi igények önkormányzattal egyeztetett teljesítését, valamint a jogi környezet elvárásait hivatott településrendezési eszközökkel előkészíteni. Az Előzetes tájékoztatási szakaszban érkezett államigazgatási szervek véleménye, valamint partnerek észrevétele nyomán a tervezési feladat kibővült. Az Önkormányzat 37/2016. (III. 30.) KT. határozatában külön rögzítette annak a partneri kérésnek a tervezési feladatok közé vételét, amelyik a hatályos HÉSZ 34/A. §. szakasz törlésére, vagy módosítására irányult. .

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján, a település részterületére készülő településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, valamint helyi építési szabályzat és szabályozási terv) esetén, várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. A környezet védelméért felelős közigazgatási szervek az 1.3. pontban ismertetett állásfoglalásokat adták.

A környezet védelméért felelős szervek közül a Fejér Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály, Állami Főépítész, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. Mindkét szerv a környezeti értékelés – az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet általános követelményeit követő – tematikáját megfelelőnek találta, a jogszabályi előírásokon túli munkarész elkészítését nem látta szükségesnek.

A környezeti értékelés tematikája a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján, a környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérésével került összeállításra. A tematika véglegesítése során figyelembe vételre került az az általános elv, mi szerint a környezeti értékelést az adott

terv vonatkozásában értelmezhető pontok tekintetében kell elkészíteni. A tematika a tartalomjegyzékkel megegyező.

## 1.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás

A környezeti értékelés Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosításához kapcsolódóan került kidolgozásra.

A környezeti értékelés vizsgálja a településrendezési eszközök környezeti vonatkozásait, a terv megvalósulásával várható környezeti hatásokat. Az értékelés nem tér ki a település természeti adottságainak vizsgálatára, ismertetésére, azt a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészének vonatkozó fejezete ismerteti.

A tervezett tematika megküldésre, véleményeztetésre került a jogszabályban előírt környezet védelméért felelős szervek, érintettek számára. A településrendezési eszközök módosításának környezeti értékelése a készülő tervvel párhuzamosan, azzal iterálva készült.

Az értékelés során kapott környezeti szempontú javaslatok beépítésre kerültek a tervbe. A településrendezési eszközök tervezői és a környezeti értékelés készítői között folyamatos egyeztetés zajlott, amelynek eredményeképpen, konzultációk alapján kerültek a környezeti szempontok érvényesítésre.

## 1.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása

Kulcs Község Önkormányzata a 2/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján meghatározott államigazgatási szervektől előzetes állásfoglalást kért a környezeti értékelésről, illetve annak tematikájáról.

A felelős államigazgatási szervek tematikára adott, valamint környezeti szempontú előzetes véleményeinek összefoglalóját szemlélteti a következő táblázat. A táblázatban feltüntetésre került, hogy a felelős szervek véleménye a környezeti értékelés során milyen formában került figyelembevételeire, beépítésre.

Ssz.	Környezet védelméért felelős Szervek	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
1a	Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Ügyiratszám: KTF-5884/2016.; 19699/2016	A Főosztály a „ <u>Rendelkezésre álló információkra tekintettel a Főosztály a Rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását az M4-M7 pontok esetében javasolja lefolytatni.</u> ” » -
1b	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 1882/2/2016.	Az Igazgatóság a változtatások számbavételét követően megállapítja, hogy természet- és tájvédelmi szakterületet érintően <u>jelentős környezeti hatás nem várható</u> , így környezeti vizsgálat lefolytatását <u>nem tartják szükségesnek.</u> » -
1c	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: FE/043/00736-2/2016.	A Főosztály megállapította, hogy „ <u>környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a tervezett módosítás következtében környezeti hatás nem várható, így környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.</u> ” » -
1d	Katasztrófavédelmi Igazgatóság /mint Területi Vízügyi Hatóság/	Nem érkezett vélemény. » -

Ssz.	Környezet védelméért felelős Szervek	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
2a	Kulcs Község jegyzője	Nem érkezett vélemény. » -
2b	Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály, Állami Főépítész Iktatószám: FE/09/00214-.../2016	„ <b>Környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartom a tervezett jelentős mértékű fejlesztések miatt</b> , mely az épített környezetre is hatással van.” „A környezeti vizsgálat tartalmára vonatkozó, <b>javasolt tematikával egyetértek</b> , annak kiegészítését nem tartom szükségesnek. » -
2d	Fejér Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Nem érkezett vélemény. » -
2e	Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály Iktatószám: FE/NTO/02971-2/2016.	„A 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja, 4. § (2) bekezdése, valamint a 3. számú melléklet II. pontja alapján a talajvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó környezet- és természetvédelmi szakterületet illetően nyilatkozom, hogy tárgyi ügyben környezeti vizsgálat elvégzését talajvédelmi szempontból <b>nem tartom szükségesnek.</b> ” » -
2f	Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala Földhivatali Osztály Iktatószám: 10.091/2016	„Tájékoztatom, hogy a földvédelmi szakterületet érintően a Tfv. nem tartalmaz rendelkezéseket a környezeti hatás jelentőségének megállapításával kapcsolatban, ezért a környezeti vizsgálat szükségességét érintően – a fentiekben foglaltakon túl – nem áll módomban érdemben nyilatkozni.” » -
2g	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály Ügyiratszám: VB-V/001/491-2/2016.	„ A helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatban megállapítható, hogy a földtani, ásványvagyoni védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel. Az idézett kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat, <b>a Bányafelügyelet feladatkörének szempontjából szükséges.</b> ” » -
2h	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Nem érkezett vélemény. » -
2i	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály Ügyiratszám: BP/1006/55-2/2016.	„A tervezett változtatás örökségvédelmi szempontból csekély környezeti hatással jár, ezért az örökségvédelmi jogszabályok előírásainak betartása, az engedélyezési eljárások során előírt régészeti szakfeladatok elvégzése megfelelően kezeli a felmerülő kockázatokat. <b>Környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartom indokoltnak.</b> ” » -
2j	Országos Közegészségügyi Központ	Nem érkezett vélemény. » -

Ssz.	Környezet védelméért felelős Szervek	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
2k	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Nem érkezett vélemény. » -

A táblázatban valamennyi a 2/2005. Korm. rendeletben nevesített környezet védelméért felelős szerv szerepel, függetlenül attól, hogy a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adott-e, vagy sem.

Az érintett közigazgatási szervek állásfoglalásának figyelembe vételével a környezeti vizsgálat lefolytatásra kerül.

A környezet védelméért felelős szervek előzetes véleményében szereplő valamennyi felvetés a környezeti értékelés elkészítésénél figyelembe lett véve.

#### 1.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésének a) és b) pontjának értelmében érintett nyilvánosságnak tekinthető az a természetes személy, jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

- amelyre a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés - különösen környezeti hatásai miatt - kihat vagy kihathat, valamint
- amely a döntésben érdekelt, különösen az olyan környezetvédelmi vagy más civil szervezet, amelynek tevékenységi körét a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés érinti.

A tervezett módosítások hatásai (társadalmi, természeti, környezeti, gazdasági) elsősorban Kulcs Község lakosságát, valamint a település közigazgatási területén tulajdonnal (mezőgazdasági ingatlan, gazdasági létesítmények stb.) rendelkező természetes és jogi személyeket érintik. Közvetlenül érintettek lehetnek továbbá mindazok, akiket munkájuk, hétköznapi tevékenységük valamilyen módon a településhez köt. Az érintettek tájékoztatását, illetve a velük folytatott egyeztetéseket az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint az Önkormányzat végzi.

Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2016. (III. 24.) KT. határozatában döntött a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. A társadalmi egyeztetés formái különösen a következők:

- a) Az Önkormányzat a partnerek tájékoztatásának elősegítésére a honlapon (<http://www.kulcs.eu/>) helyet biztosít a partnerségi egyeztetéssel érintett dokumentációk megjelenítésére.
- b) A településfejlesztési/településrendezési dokumentumtól és az egyeztetési eljárás módjától függően, az érintett egyeztetési szakaszokban a polgármester az értelmezéshez szükséges részletezettségű, és szükség esetén alátámasztó munkarészeket tartalmazó tájékoztatást tölt fel a honlapon biztosított helyre, melynek megjelenéséről felhívást tesz közzé az alábbiakban megjelölt helyeken:
  - a község honlapjának „Legfrissebb híreink” oldalán,
  - a „Kulcsi króniká”-ban, Kulcs Községi Önkormányzat kiadványában,
  - az önkormányzat faliújságán.

A partnerek köre Kulcs Község teljes közigazgatási területét érintő településfejlesztés és településrendezés esetén elsősorban a következők:

1. A település teljes lakossága,
2. Valamennyi települési székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,
3. Valamennyi a településen működő érdekképviseleti szerv, civil egyesület, vallási közösség, valamint
4. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) a) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába bejelentkező szervezet.

A Partnerségi Egyeztetési Szabályzat rendelkezik az elfogadott és el nem fogadott javaslatok, vélemények nyilvántartási módjáról, valamint az elfogadott településrendezési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedésekről.

Jelen településrendezési eszköz-módosítás nyilvánossága több lépcsőben is biztosítva volt. Első körben Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete értesült a módosítási szándékokról, amellyel kapcsolatban 14/2016. (II. 24.), valamint 37/2016. (III. 30.) önkormányzati határozatában Településfejlesztési Döntést fogadott el, utóbbi határozatában további tervezési feladatot nevesítve. Az Önkormányzat tájékoztató felhívással fordult a Partnerekhez, amelyben értesítette őket az eljárás megindításáról, az eljárás módjáról és menetéről, valamint a tervezett módosításokról. A tájékoztatóban meghatározott határidőt kikötve lehetőséget biztosított az érintettek számára írásos véleményeik megtételére.

### **1.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.**

A környezeti értékelés során használt adatok forrása:

- vonatkozó jogszabályok,
- térségi tervek,
- illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatása,
- önkormányzati adatszolgáltatás,
- készülő településrendezési eszközök,
- beépítési javaslatok, építészeti vázlattervek, műszaki leírások,
- helyszínelések eredményei,
- szakmai tanulmányok, elemzések,
- katonai felmérések, légifotók.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/3012. (XI. 8.) Korm. rendelet [továbbiakban: az Eljr.] 37. § (4) b) pontjában foglaltaknak megfelelően, az Önkormányzat adatszolgáltatási kérelemmel fordult az érintett államigazgatási szervek felé, így a terven naprakész adatállomány ismeretében kerültek feltűntetésre az egyes elemek.

A településrendezési eszközökhöz készülő környezeti vizsgálat legfőbb nehézsége, hogy a hagyományos módszerekkel, eszközökkel nehezen becsülhető környezeti hatásokat kell vizsgálnia. Az újonnan megjelenő tervi elemek megvalósulása esetén bekövetkező hatásokat lehet elemezni, értékelni, azonban ezek a tervi elemek nem konkrét objektumok tervei, hanem csak az objektumoknak helyet adó területre vonatkozó keretszabályozás. A településrendezési tervek esetén fennáll, hogy az adott keretekkel, lehetőségekkel nem élnek, és a környezetet nem érik új hatások, azonban fennáll az a lehetőség is, hogy a keretek legszélső határával élnek az ingatlan tulajdonosok, és a várható legnagyobb környezeti hatások következnek be.

További értékelési bizonytalanságra ad okot, hogy tervezett elemek közötti váltás hatásait kell elemeznünk, azaz már az adottságok meghatározása is tervi elemek elképzelését igényli. A váltás hatásainak kiemelésére a hatályos és a tervezett besorolás lehetőségeinek teljes kihasználását feltételeztük, és ebből következtettünk a terület igénybevételének valós változására.



## **2 A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok rövid ismertetése**

Kulcs Község Önkormányzatának megbízásából a VT Városépítési Kft. [korábban: VÁTI Városépítési Kft.] készítette el a település településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítását. A tervezési feladat Kulcs Község Településszerkezeti Tervének (elfogadva: 1/2006. (II. 1.) önkormányzati határozattal), valamint Kül- és Belterületi Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának (elfogadva: 1/2006. (II. 3.) önkormányzati rendelettel) módosítására szolt.

Jelen környezeti vizsgálat Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosításával párhuzamosan készült, annak várható környezeti hatásai vizsgálatára, értékelésére.

### **2.1 A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése**

A környezeti vizsgálat Kulcs Község településrendezési eszközeinek folyamatban lévő módosítását vizsgálta, értékelte. Az értékelés alapjául szolgáló településrendezési eszközök:

- a településszerkezeti terv, valamint
- a helyi építési szabályzat és szabályozási terv.

A vonatkozó jogszabály alapján az önkormányzatoknak településszerkezeti tervüket legalább 10 évente, helyi építési szabályzatukat legalább 4 évente át kell tekinteniük, és döntést kell hozniuk arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazzák, módosítják, vagy újat készítenek. Kulcs Község településrendezési eszközei, a 2006-os jóváhagyásukat követően, többször módosultak, a mindenkori igényekhez igazodva. A településszerkezeti tervet két alkalommal (2009.-ben és 2013.-ban), a helyi építési szabályzatot három alkalommal (2007.-ben, 2009.-ben és 2013.-ban) módosította az Önkormányzat. A jogszabályban előírt döntési időpontokat tehát betartotta.

Jelen módosítás elindítására lakossági, beruházói és önkormányzati igények együttes fellépése miatt került sor. A módosítás keretében a hatályos terv érintett részei átdolgozásra kerültek, a korábbi területfelhasználási rendszer több ponton módosult. A helyi építési szabályzat módosításának rendeltetése a jogszabályalkotásról szóló előírásoknak megfelelően került megszerkesztésre. Kidolgozásánál a Fejér Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztálya FE/02/877-1/2016. ügyszámú, 2016. június 15.-én kelt törvényességi felhívásában szereplő jogszabálysértések kijavítására is sor került.

A változások bemutatása a szerkezeti jelentőségű (területfelhasználási, közlekedési) módosulások áttekintéséhez kötődött. Jelen Környezeti értékelésben szereplő változások számozása megegyezik a településrendezési eszközök módosítása Véleményezési anyagában, a településszerkezeti terv határozatában szereplő változtatásokkal, részletes elemzésre azonban csak a környezeti szempontból figyelmet érdemlők kerültek a továbbiakban. Ezzel a hangsúlyos elemeket kiemeltük, a változtatás irányán túl, annak nagyságrendjét is figyelembe véve. Nem önmagában szemléltük a változásokat, hanem összefüggéseiben kívántuk láttatni azokat.

#### **TERÜLET-FELHASZNÁLÁSI, SZABÁLYOZÁSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MÓDOSULÁSOK**

A terület-felhasználási változtatások bemutatása a határozattervezet mellékletében tételesen szerepel. A környezeti értékelés szempontjából az általános érvényű, illetve a jelentősebb beavatkozást jelentő módosítások áttekintésére helyeztük a hangsúlyt. Mindegyik módosítási típus után, amelyik környezeti hatása vizsgálatot érdemel, a következő jelet tettük: (X)

#### **TERVEZETT MÓDOSÍTÁSONKÉNTI ÁTTEKINTÉS**

##### **M1. Kisvárosias lakóterület fejlesztése**

A módosítás belterületen, illetve tervezett belterületen helyezkedik el.

**V2.** (Lke > Lk): A kertvárosias lakóterület kisvárosias lakóterületté válása a területen beruházó vállalkozó lakópark tervei megvalósíthatóságát szolgálja. A módosítás intenzitás növekedést eredményez. (X)

##### **M2. Göböljárás utca környékének lakóterületté minősítése**

A módosítás belterületen helyezkedik el.

V9. (Üh > Lke): A hétvégi házas üdülőterület kertvárosias lakóterületté válása a területen ingatlantulajdonnal rendelkezők érdekeit, igényeit szolgálja. A terület közművesítése (szennyvízcsatornázása) megvalósíthatóvá válik. A módosítás a terület használatában okoz jelentősebb változást, valamint kismértékű intenzitásnövekedést eredményez. (X)

### **M3. Kötelező telekalakítás előírásának törlése**

A módosítás belterületen, illetve tervezett belterületen helyezkedik el.

A kötelező telekalakítás előírásának törlése a lakóterületi jelleg kialakulását nem gátolja, mivel azt az építési övezetben rögzített paraméterek (pl. legkisebb megengedett telekszélesség) megtartása biztosítja. A HÉSZ 3. § (1) bekezdése ugyanis előírja: „Az egyes építmények csak a szabályozási tervnek és az övezeti előírásoknak megfelelően kialakított építési telken, telken, építési területen (nyomvonal jellegű építmény esetén területen) helyezhetők el.”

Fentiekre tekintettel a módosítás jelentős változtatásnak nem minősül.

### **M4.**

Az előzetes vélemények alapján a módosítást az Önkormányzat elvetette.

### **M5. Logisztikai központ részére gazdasági fejlesztés kijelölése**

A változás külterületen helyezkedik el.

V16. (Má > Gksz): Az általános mezőgazdasági terület kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területté válása a tervezett logisztikai központ beruházás megvalósulását szolgálja. A kijelölt helyszín a logisztikai igényekre alkalmas, hiszen mind a főúthoz, mind a vasúthoz közvetlen kapcsolat teremthető meg. A termőföld igénybevétele miatt, zöldmezős beruházási jellege miatt jelentős változtatásnak minősül. (X)

### **M6b., M6e., M6f., M6g., M6h., M6i. Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területek rendezése**

A változások túlnyomó külterületen helyezkednek el.

A módosítás kiindulási feladata területfelhasználási változást nem eredményez. Építési paraméterek szabályozási tervlapon és helyi építési szabályzatban szereplő egymásnak ellentmondó értékeinek rendezéséről van szó, egy korábbi módosítás alapján egyértelműsíthető, annak keretében megemelt építési paraméterek szabályozási tervlapon történő javításáról.

A fenti megállapításokra tekintettel a módosítás nem minősül jelentősnek, hiszen hibajavításról van szó.

Az áttekintés során ugyanakkor már besorolt, de igénybe nem vett területek visszavonásáról is döntés született. Így jelen módosítási területek némelyikénél mezőgazdasági hasznosításra való visszasorolásra került sor.

### **M6a./Vv3. Gazdasági területek visszavonása**

A változás külterületen helyezkedik el.

V7. (Gksz > Mk): A kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület kertes mezőgazdasági területté válása a környező területekhez való illeszkedést szolgálja.

### **M6c./Vv1., M6d./Vv2., M6j./Vv4. Gazdasági területek visszavonása**

A változások külterületen és tervezett belterületen helyezkednek el.

V8. (Gksz > Má): A kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület általános mezőgazdasági területté válása a terület művelési ágának való megfeleltetés, amely a környező területekhez való illeszkedést szolgálja.

### **M7a., M7b., M7c., M7d. Erdőterületek megszüntetése**

A változások külterületen helyezkednek el.

V15. (Ev > Gksz): A védelmi rendeltetésű erdőterületek – melyek nem szerepelnek az Országos Erdőállomány Adattárban, földhivatali besorolásukat tekintve ugyan erdő művelési ágban szereplő alrészleten vannak, természetbeni állapotuk azonban nem erdő. Jelen településrendezési eszköz-módosításhoz az erdészeti hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal nem küldött véleményt, ám

egy 2014. szeptember 11.-ei (Ügyiratszám: XIV-G-013/11545-3/2014.), még Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság keretében adott véleményük rendelkezésünkre áll, amelyben a következők szerepelnek: „*Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény [Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény] – 6. §-ában meghatározott – természetbeni állapothoz, ill. az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásához köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz.*”

Az idézett véleményre is tekintettel jelen változtatások nem tekinthetők jelentősnek, hiszen nem elentétesek az erdőtörvénnyel, a biológiai aktivitásérték szinten tartása – jogszabályi kötelezettség miatt – fennáll.

#### **M7e. Erdőterület kijelölése**

A változás külterületen helyezkedik el.

V6. (Gks > Eg): A kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület gazdasági rendeltetésű erdőterületté válása a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelést; az Országos Erdőállomány Adattár adataival való összhang megteremtését szolgálja.

A változtatás kedvező, de nem tekinthető jelentősnek, hiszen az Országos Erdőállomány Adattár üzemtervezett erdőtagjaként a terület erdő jellege eddig is biztosítva volt.

#### **Vv5. Kertvárosias lakóterület visszavonása**

V4. (Lke > Mk): A kertvárosias lakóterület kertes mezőgazdasági területté válása egy korábban kijelölt, ám azóta nem megvalósult lakóterületi fejlesztés mezőgazdasági hasznosításra való alkalmassá tétele. A visszaminősítés Kulcs Község Önkormányzatának távlati települési elképzeléseivel jobban összevágó fejlesztések (esetünkben a Göböljárás utca menti kertvárosias lakóterületek) megvalósulását, egyben az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjának való megfelelést szolgálja.

#### **Vv6. Kisvárosias lakóterület visszavonása**

V1. (Lk > Má): A kisvárosias lakóterület általános mezőgazdasági területté válása egy korábban kijelölt, ám azóta nem megvalósult lakóterületi fejlesztés mezőgazdasági hasznosításra való alkalmassá tétele. A visszaminősítés Kulcs Község Önkormányzatának távlati települési elképzeléseivel jobban összevágó fejlesztések (esetünkben a Família utca menti kisvárosias lakóterületek) megvalósulását, egyben az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjának való megfelelést szolgálja.

V3. (Lke > Lf): A kertvárosias lakóterület falusias lakóterületté válása a környező területekkel való összhang biztosítását szolgálja.

V5. (Lke > Má): A kertvárosias lakóterület általános mezőgazdasági területté válása egy korábban kijelölt, ám azóta nem megvalósult lakóterületi fejlesztés mezőgazdasági hasznosításra való alkalmassá tétele. A visszaminősítés Kulcs Község Önkormányzatának távlati települési elképzeléseivel jobban összevágó fejlesztések (esetünkben a Göböljárás utca menti kertvárosias lakóterületek) megvalósulását, egyben az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontjának való megfelelést szolgálja.

V10. (KÖu > Lf): A közúti közlekedési terület falusias lakóterületté válása a megváltozott fejlesztési igények miatt visszaszorolt szomszédos területek megváltozott közlekedési igényeinek való megfelelést szolgálja. Szerkezeti jelentőségű út törlése, amely azonban kizárólag a fejlesztési terület besorolásához kötődött, nem a település egészének érdekét szolgálja.

V11. (KÖu > kt): A közúti közlekedési terület közterületté válása a megváltozott fejlesztési igények miatt visszaszorolt szomszédos területek megváltozott közlekedési igényeinek való megfelelést szolgálja. Szerkezeti jelentőségű út törlése, amely azonban kizárólag a fejlesztési terület besorolásához kötődött, nem a település egészének érdekét szolgálja.

V12. (KÖu > Ev): A közúti közlekedési terület védelmi célú erdőterületté válása a megváltozott közlekedési igényeinek való megfelelést és a szomszédos területekhez való illeszkedést szolgálja. Szerkezeti jelentőségű út törlése, amely azonban kizárólag a fejlesztési terület besorolásához kötődött, nem a település egészének érdekét szolgálja.

**V13. (KÖu > Má):** A közúti közlekedési terület általános mezőgazdasági területté válása a megváltozott közlekedési igényeinek való megfelelést és a szomszédos területekhez való illeszkedést szolgálja. Szerkezeti jelentőségű út törlése, amely azonban kizárólag a fejlesztési terület besorolásához kötődött, nem a település egészének érdekét szolgálja.

**V14. (Zkp > Má):** A zöldterület (közpark) általános mezőgazdasági területté válása a környező lakóterületek visszaszorulása miatt kialakuló mezőgazdasági területhasználatnak való megfelelést szolgálja, lakóterületi fejlesztés nélkül okafogyott közpark visszavonását.

#### **JOGSZABÁLYOK VÁLTOZÁSA MIATT MÓDOSULÁSOK**

A terv célja a településrendezési eszköz-módosításnál a hatályos jogszabályokkal való teljes körű harmonizáció érvényre juttatása. Az érvényesítendő jogszabályok között található az Országos Területrendezési Terv, Heves Megye Területrendezési Terve, az Étv., a 314/2012. Korm. rendelet, az OTÉK, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet, valamint számos további ágazati jogszabály hatályos szövege.

A tervezés megkezdésekor – a jogszabályi előírásokkal összhangban – adatszolgáltatási kérelemmel fordult az Önkormányzat az államigazgatási szervek felé. A kapott adatokkal a hatályos tervlapokon szereplő azonos témakörű adatokat felülírtuk.

#### **MÓDOSÍTÁSOK SORÁN FIGYELEMBE VETT TÉNYEZŐK**

- Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tagerők elhelyezkedése, elsődleges rendeltetése,
- Termőföld aranykorona értéke, minőségi osztálya, településen belüli átlaghoz viszonyított helyzete,
- Örökségvédelmi elemek (régészeti lelőhelyek, világörökség várományos terület) elhelyezkedése,
- Helyi művi értékek figyelembe vétele,
- Természeti értékek (Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat stb.) elhelyezkedése,
- Közlekedéshálózat elhelyezkedése, közútkezelői hozzájárulással érintett védősávok,
- Közműhálózatok és közműlétesítmények elhelyezkedése, védőtávolsága,
- Vízfolyások elhelyezkedése,

A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból az alábbi változtatások érdemelnek figyelmet:

JEL	MÓDOSÍTÁSI FELADAT	VÁLTOZTATÁS	VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE
<b>M1</b>	Kisvárosias lakóterületi fejlesztés	V2. Lke > Lk	Szükséges. A módosítás nyomán megvalósuló fejlesztés a terület beépítésének intenzifikációját eredményezi.
<b>M2.</b>	Üdülőterület lakóterületté válása	V9. Üh > Lke	Szükséges. A módosítás nyomán megvalósuló fejlesztés a terület beépítésének enyhe intenzifikációját eredményezi, a területen a gépjárműforgalmat növeli.
<b>M5.</b>	Logisztikai központ fejlesztés	V16. Má > Gksz	Szükséges. Aktív talaj helyett burkolatot, termőföld végleges más célú hasznosítását, illetve a teherforgalom növekedését eredményezi.

A környezeti vizsgálat szükségességéről szóló előzetes véleménykérséknél két környezet védelméért felelős szerv kérte annak lefolytatását: A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály Állami Főépítésze. Előbbi az M4-M7 módosítások vonatkozásában, utóbbi a jelentős fejlesztési területekre tekintettel, melyek az M1, M2 és M5 módosítással azonosíthatók be. Az M4. módosítástól visszalépett az Önkormányzat. Az M6. módosítás hibajavításnak fogható fel, azaz nem jelen módosítás keretében emeljük meg az építési paramétereket, azt egy korábbi módosítás már megtette. Az M7. módosítás esetében pedig nem üzemtervi és nem ter-

mészetbeni erdők áthelyezésére került sor, melynek keretében az Országos Erdőállomány Adattár lehatárolásával egybeeső területre jelöltünk ki, a megszüntetett területekkel azonos méretben, erdőterületet. Hatása tehát nem minősíthető jelentősnek.

Fentiek alapján az M1., az M2, valamint az M5 módosítás esetén tartjuk szükségesnek a további elemzések elvégzését. E változtatások várható hatásainak komplex vizsgálata képezi jelen tanulmány tárgyát.

A javasolt terv főbb módosításainak környezeti szempontú értékelése a 4.1. fejezetben található.

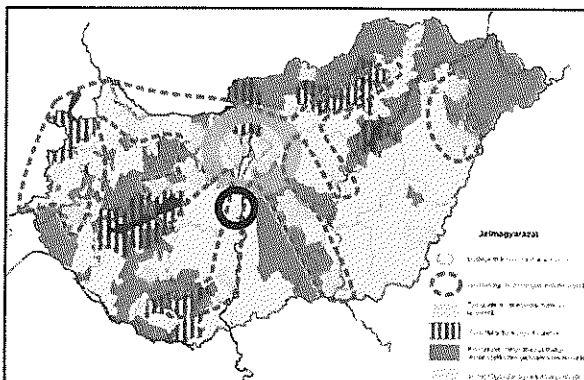
## 2.2 A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal

A tervhierarchia összhangjának megteremtése érdekében számításba kell venni a magasabb szintű terveket és programokat, mivel figyelembevételük hiánya tervi ellentmondásokat idézhet elő.

### 2.2.1 A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági)

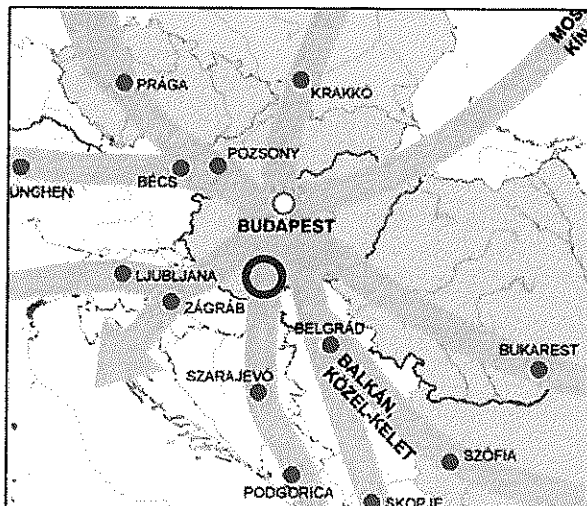
#### **ORSZÁGOS FEJLESZTÉSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ**

Az Országgyűlés 2013. december 17-ei ülésnapján, 1/2014. (I. 3.) OGY határozattal elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptiót (továbbiakban: OFTK). Az OFTK megállapításai / elhatározásai közül az alábbiakban a Kulcs Község érintett fejlesztéseihez kötődő elemeket tekintettük át.



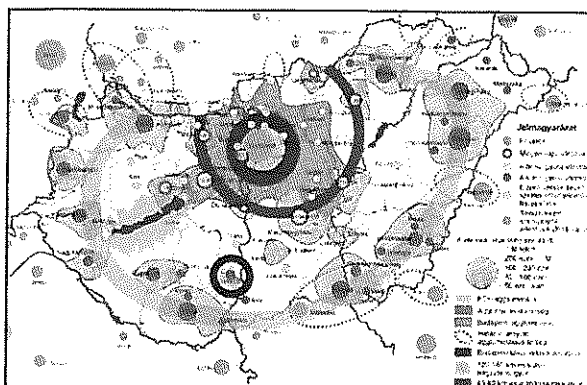
Kulcs Község a Budapest központú gazdasági-technológiai magterületen belül, a Budapest körüli rekreációs zóna szélén helyezkedik el.

Forrás: OFTK – Funkcionális térség



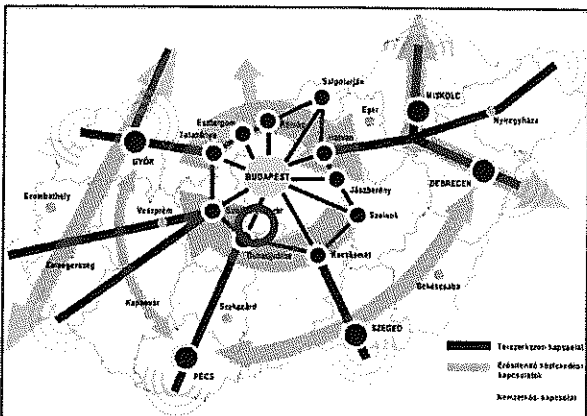
Kulcs Község a kelet-nyugati növekedési tengely közelében helyezkedik el.

Forrás: OFTK – Területi integrálódás



Kulcs Község városhálózati helyzetét tekintve a Budapesti agglomeráció része. A Budapest körüli 40-80 km-es ipari/logisztikai gyűrű területén helyezkedik el.

Forrás: OFTK – Városhálózati környezet



Kulcs Község a térszerkezeti kapcsolatot jelentő M6-os autópálya mellett helyezkedik el.

Forrás: OFTK – Stratégiai kapcsolatok szerkezete

Az OFTK Fejér megye fejlesztési irányainál többek között a szennyvízelvezetés, illetve szennyvízkezelés kiépítésének fontosságát, illetve a Dunaújvárosi ipart kiaknázó-fejlesztő gazdasági fejlesztést hangsúlyozza. Ezekhez az irányokhoz kapcsolódnak a jelen módosítás nyomán lehetővé váló lakóterületi, illetve gazdasági fejlesztések.

#### FEJÉR MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA 2014-2030.

A Fejér Megyei Közgyűlés 43/2014. (IV. 24.) határozatával jóváhagyta Fejér Megye Területfejlesztési Konceptiója (továbbiakban: FMTK) című dokumentumát. Az FMTK megállapításai / elhatározásai közül az alábbiakban a Kulcs Községet érintett fejlesztéseihez kötődő elemeket tekintettük át.

Fejér Megye – jövőképi megfogalmazása szerint – legfontosabb feladata tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése egyenrangú nagytér-ségi együttműködéssel, kiváló termőhelyi adottságainak bázisán, a természeti örökségének jövőtudatos kezelésével.

Az FMTK célrendszere a megye tagoltságát figyelembe veszi és a megye területeit funkcionális térségekbe sorolja adottságaik alapján. Kulcs Község a Duna mente – Dunaújváros és térsége funkcionális térségbe tartozik, mely jövőképe szerint „5 megyére kiterjedő ipari-kereskedelmi, logisztikai és közszolgáltatási centrum. A települések fejlesztésében kiváló adottság az M6 autópálya jelenléte, a térség központja pedig Dunaújváros, mely közlekedési és ipari adottságai alapján a környező településeket is magával húzhatja.

A településrendezési eszközök módosításáról Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2016. (II. 24.), valamint 37/2016. (III. 30.) KT. határozatával hozott Településfejlesztési Döntést.

**2.2.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)**

Az egyes terveknel, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket félkövér betűvel szedve, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

**FEJÉR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE**

Kulcs Község közigazgatási területét a térségi terület-felhasználási kategóriák közül hagyományosan vidéki települési térség, mezőgazdasági térség, valamint vízgazdálkodási térség érinti, melyek közül jelen módosítási területek mindegyike az előbbi két térséget érintik.

A módosítási területek a térségi övezetek közül az alábbi táblázatban így szereplő övezetekkel érintettek.

TÉRSÉGI ÖVEZET MEGNEVEZÉSE	LEHATÁROLÁS ALAPJA: ADATSZOLGÁLTATÁS, VAGY TÉRSÉGI TERV	TERVEZÉSI TERÜLETET ÉRINTI, VAGY NEM ÉRINTI
<b>Országos övezetek</b>		
országos ökológiai hálózat	adatszolgáltatás (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága)	Nem érinti
kiváló termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	Nem érinti.
jó termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	Tervlap alapján érinti*. (M1., M5., M6a./Vv3., M6j./Vv3., Vv6.)
kiváló termőhelyi adottságú erdőterület	adatszolgáltatás (Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály)	Nem érinti.
tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület	adatszolgáltatás (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága)	Érinti. (M2.)
világörökségi és világörökségi várományos terület	adatszolgáltatás (Forster Központ)	Nem érinti.
országos vízminőség-védelmi terület	adatszolgáltatás (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság)	Tervlap alapján érinti.* (A teljes közigazgatási határra kiterjedően lett jelölve.)
nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükség-tározók területe	adatszolgáltatás (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság)	Nem érinti.
kiemelt fontosságú honvédelmi terület	adatszolgáltatás (Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal)	Nem érinti.
<b>Megyei övezetek</b>		
magterület	adatszolgáltatás (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság)	Nem érinti.
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság)	Nem érinti.
pufferterület	adatszolgáltatás (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság)	Nem érinti.
erdőtelepítésre javasolt terület	adatszolgáltatás (FÖMI)	Tervlap alapján nem érinti*
ásványi nyersanyagvagyon terület	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	Nem érinti.
nagyvízi meder övezete	adatszolgáltatás (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság)	Nem érinti.
rendszeresen belvízjárta terület	adatszolgáltatás (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság)	Nem érinti.
földtani veszélyforrás területe	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	Érinti. (M1., M2.)

honvédelmi terület	adatszolgáltatás (Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal)	Nem érinti.
--------------------	---	-------------

\* Adatszolgáltatás, a megkeresés ellenére, nem érkezett.

- > A térségi terveknek való megfeleltetést részletesen tartalmazza a környezeti vizsgálat tárgyát képező településrendezési eszköz-módosítás alátámasztó munkarésze, ezért itt azt csak kivonatossan, a módosításokra leszűkítve ismertettük.

### 1995. ÉVI LIII. TÖRVÉNY A KÖRNYEZET VÉDELMÉNEK ÁLTALÁNOS SZABÁLYAIRÓL

#### AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VÉDELME

24. § Az épített környezet védelme kiterjed a településekre, az egyedi építményekre és műszaki létesítményekre.

- > A módosítás során Kulcs Község földtani veszélyforrás jelenléte miatti korlátozásai életben maradtak. A település védelme érdekében a közművesítési szint növelését lehetővé tevő módosításokra született javaslat.

25. § (1) A települések területén a környezet terhelhetősége és a településrészek rendeltetése alapján a rendezési tervben övezeteket kell meghatározni.

- > A hatályos terv övezeti rendszere erősen inkoherens képet mutatott. A módosítás áttekinthetőségre törekedett, melynek során az építési övezetek előírásait összhangba hozta a helyi építési szabályozásban és a szabályozási tervben.

(2) Az egyes övezetekben folytatható tevékenységek a külön jogszabályban a környezetterhelés jellege alapján meghatározott védőtávolság, védőterület megléte és a védelmi előírás megtartása esetén engedélyezhetők.

- > A módosítás során nem jelenik meg védőterület kijelölését szükségessé tevő tevékenység.

(3) A kijelölt védőterületen vagy védőtávolságon belül az adott övezet rendeltetésével össze nem férő tevékenység — külön védelmi intézkedés nélkül — nem folytatható.

- > A módosítási területeken nem volt szükséges környezetterheléssel összefüggő védőterületeket illetve védősávokat kijelölni.

26. § A település területén zöldterületeket, védőerdőket külön jogszabály szerint kell kialakítani és fenntartani.

- > A módosítási feladatok egyike éppen az erdőterületek erdőtörvénnyel való összeegyeztetésére irányult.

27. § A természetes és épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tární és értékelni, — e törvény 43–44. §-aira is figyelemmel — továbbá a szükséges környezetvédelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvédelmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e törvény, valamint külön jogszabályok állapítják meg.

- > A településrendezési tervről, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján készült el jelen Környezeti értékelés.

### 1996. ÉVI LIII. TÖRVÉNY A TERMÉSZETVÉDELMÉRŐL

#### TÁJVÉDELEM

6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.



- > A Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóságának adatszolgáltatása alapján korábban a szabályozási tervben pontosításra került a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa. A lehatárolásra tájindikátorok alkalmazásával került sor, a tájkép mint gazdasági erőforrás hangsúlyos kezelése miatt. Jelen módosítási területeket tájképvédelmi területek kis mértékben érintik. Az érintettség éppen a jelenlegi belterületre terjed ki, így hatása a klasszikus tájképvédelmi intézkedésektől kissé eltérő. Épített környezeten belüli elhelyezkedése okán, inkább a településkép-védelem tárgykörébe tartozik.
- (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- > A hagyományos tájkép megőrzése, a jellegzetes tájkarakter fejlesztése a környezettervezés egyre fontosabb területévé válik.
  - > Kevés természeti értékkel rendelkezik a település. A nemzeti ökológiai hálózat elemei és a Natura 2000 területek csak a Duna révén érintik a közigazgatási területet. Jelen módosítás ezek állapotát – érintettség híján – nem veszélyezteti.
- (3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.
- > Az egyedi tájértékek kataszterezésére még nem került sor. Ugyanakkor a Téka-program keretében több tájérték beazonosítása megtörtént. Ezek egyike sem érinti jelen módosítások területét. Így az egyedi tájértékek fennmaradását a terv nem veszélyezteti.
- (4) Az egyedi tájértékek megállapítása és nyilvántartásba vétele a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv feladata.
- (5) A településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi tájértékek felsorolását.
- > A Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatósága nem szolgáltatott tájértékekkel kapcsolatos adatot.

#### 1997. ÉVI LXXVIII. TÖRVÉNY AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET ALAKÍTÁSÁRÓL ÉS VÉDELMÉRŐL

##### A TELEPÜLÉSRENDEZÉS CÉLJA ÉS ALAPVETŐ KÖVETELMÉNYEI

7. § (2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni:

- a) a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- > Kulcs Község statisztikai adatai szerint a lakónépesség száma 2010. és 2015. év között összesen 2,5%-os növekedést mutatott. Magyarország állandó népessége ugyanezen időszakban 1,58%-os csökkenést mutatott, szintén folyamatosan csökkenő tendencia mellett. Megállapítható tehát, hogy a településen lakóterületek növekedésére, ha kis mértékben is, de szükség van. A hatályos terven kijelölt, mindeddig megvalósulatlan lakóterületi fejlesztési területek kiterjedését csökkentettük, illetve új, jelenleg már beépített területre helyeztük át.
- b) a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősök, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,
- > A módosítási feladatok lakó és gazdasági fejlesztéseknek teremtenek helyszíneket. Mind a lakóterületi, mind a gazdasági fejlesztések ilyen célra már kijelölt, de igénybe nem vett területek visszavonásával valósulnak meg. Területi növekedést tehát nem okoznak, azaz további intézményi, közösségi területek kijelölését nem generálják.

- c) a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,
- > **Az identitás szó azonosságot, azonosságtudatot jelent. Sokféle elem határozza meg, mitől alakul ki az összetartozás érzése egy település lakosságán belül. Meghatározza ezt a közös múlt szellemi és művi öröksége, de meghatározhatja ezt a megjelenő új vállalkozások nyomán bővülő önkormányzati forráslehetőségeknek a lakosság identitását erősítő célokra való bővebb kihasználása.**
- d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
- > **A településrendezési eszközök módosítása – összhangban a Fejér Megye Településfejlesztési Konceptiójában e funkcionális térségre rögzített célokkal – a gazdasági hasznosításra alkalmas területek biztosítását tűzte ki céljává.**
- e) a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,
- > **A módosítások egy részének alapja az Önkormányzat részéről megjelenő szándék az érintett területek viszonyainak rendezésére. Ilyen rendezésre szoruló tényező többek között a felszíni vízvezetés fejlesztése, ezáltal a mozgásveszélyes, illetve potenciálisan mozgásveszélyes területek védelme, valamint a szennyvíz-elvezetés fejlesztése, kiépítése.**
- f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
- > **A módosítások egy része a vállalkozások megtelepedése szempontjából kedvező változásokat hoz. Az így fellépő munkaerő-igény a településen élőkre is hatással van, mely a környező települések felé irányuló közlekedési kényszer ellen hat.**
  - > **A gazdasági hasznosítás területei országos közutak mellett helyezkednek el, így a teherforgalom lakóterületeket nem érintő, közvetlen megközelítéssel rendelkezik.**
- g) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- > **A település gazdasági területei az országos főút, illetve a vasút között helyezkednek el, elválasztva azokat a település lakóterületeitől.**
- h) a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,
- > **A településrendezési eszközök módosítása során a tervezők a megkért adatszolgáltatás keretében megkapták a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által nyilvántartott régészeti lelőhelyek, valamint világörökség-várományos területek legfrissebb adatait tartalmazó táblázatokat, továbbá azok topográfiai elhelyezkedését és kiterjedését tartalmazó térinformatikai állományt, melyek a szabályozási tervlapon feltüntetésre kerültek.**
- i) a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
- > **A külterületeknek a környezeti, táji, illetve tájvédelmi szempontokat figyelembe vevő megtartása a terület beépítésre nem szánt besorolása jelenti a legnagyobb biztosítékot. Elgondolkodtató ugyanakkor a mezőgazdasági hasznosítású területek hovatartozásának kérdése, hiszen emberi kéz műveli, alakítja azokat, természetközeli besorolásúknak kevéssé tekinthetők. A táj képéhez azonban ma már hozzátartoznak, érzékeltetik a települési térségtől különböző jellegét.**

- > **Emellett gazdasági fejlesztési területként olyan terület került kijelölésre, mely a főút és a vasút révén egyébként is degradált, zavart, természetvédelmi értéke csekély.**
- j) a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
  - > **Az ökológiai hálózat a Duna medre menti részeket érinti. E területre nincs a tájhasználatra negatívan ható tervezett változtatás elképzelve, új beépítésre szánt terület kijelölésére e területrészen nem kerül sor.**
- k) a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
  - > **A változtatással érintett területek kijelölésénél figyelembe lett véve az átlag feletti termőterületek elhelyezkedése. Emellett mezőgazdasági területbe kerültek visszatorlasztásra olyan területek, ahol a lakóterületi fejlesztések megvalósulására kevés remény adódott. A termőföld igénybevétele tehát egyenleget mutat, amennyit besoroltunk, annyit vontunk vissza.**
- l) az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
  - > **A terület gyógyászati hasznosításra alkalmas természeti adottsággal nem érintett.**
- m) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,
  - > **A tervmódosítás honvédelmi, nemzetbiztonsági érdekeket nem érint.**
- n) az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,
  - > **A Bányafelügyelet adatszolgáltatása alapján Kulcs Község módosítási területeit bányatelek, ásványi nyersanyaglelőhely, illetve engedélyezett nyersanyagkutatás nem érinti.**
- o) az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását,
  - > **Az újonnan kijelölésre kerülő gazdasági területen tervezett fejlesztés a korábban meglévő vasúti vágány felhasználását tervezi.**
- p) a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását,
  - > **A módosítás során a települési zöldfelületek védelmét célzó előírásként, több helyütt többszintű zöldfelület került előírásra az építési szabályzatban.**
  - > **Zöldterület visszavonására sor került, ez azonban a környezetében lévő, létét igazoló lakóterületi fejlesztéssel együtt történt. Mezőgazdasági besorolás közepén való további fenntartása okafogyott.**
  - > **A felülvizsgálat során természetvédelmi érintettségű, új beépítésre szánt területfejlesztés kijelölésére nem került sor.**
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet- és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár- és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:
  - a) a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,
    - > **Ahol kiépült a csapadékvizek elvezetését szolgáló rendszer, ott vagy a vizek befogadóba juttatása, vagy helyben szikkasztása a cél, függően attól, hogy a terület mozgásveszélyes terület-e, vagy annak védőövezetén fekszik, vagy sem. Emellett a gazdasági területeken tűzvíz tározó kialakításának kötelezettsége került előírásra, mely az esetleges belvizek befogadására is alkalmas.**
  - b) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területeinek biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet

- > A számítás – amely a település módosítással érintett területeinek biológiai aktivitásérték-változását vizsgálta – a határozat mellékletében szerepel.
  - > A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint végeztük el a hatályos besorolások számítását. Kiindulási adatnak az egyes terület-felhasználási egységek biológiai aktivitásérték mutatóit vettük alapul, az adott területhasználton belül két területen alkalmaztunk differenciált számítást.
  - > A közigazgatási terület biológiai aktivitásértéke a módosítást követően növekedett.
- c) a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,
- > A település közigazgatási határa mentén – korábbi helykijelölésekre visszavezethetően – több helyen is beépítésre szánt területek érintkeznek a szomszédos településekkel. Ilyen területek az M1 és az M2 módosítással jelzett területek is. Az újonnan beépítésre kijelölt területeknél azonban ügyeltünk arra, hogy azok ne érintkezzenek a szomszédos településekkel, továbbá az M6j./Vv4. visszavonásra kerülő területnél az eddig fennálló érintkezést megszüntettük.
- d) a termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,
- > A terv-módosítás termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt területet kijelölt (M5.), ám az nem átlagosnál jobb minőségű termőföld-területen helyezkedik el.

#### **2007. ÉVI CXXIX. TÖRVÉNY A TERMŐFÖLD VÉDELMEÉRŐL**

##### A TERMŐFÖLD (IDŐLEGES, ILLETŐLEG VÉGLEGES) MÁS CÉLÚ HASZNOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

(3) 7 A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A törvény fogalom meghatározása alapján:

*1. átlagos minőségű termőföld:* az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;

A termőföldek aranykorona értékének megállapítása a földadó szabályozásról szóló 1875. évi VII. törvény cikkben megállapított elveken alapul. A földadó megállapításához kialakított értékelési rendszerben a mezőgazdasági területek értékét határozták meg az adott területen termesztett növények által kitermelt haszon alapján.

Napjainkban a földminősítés részletes szabályairól szóló 105/1999. (XII. 22.) FVM rendelet szabályozza a termőföldek minősítését.

#### Fogalommeghatározások

1. § (1) Földminősítés: az az eljárás, amelynek során az adott művelési ágú föld minőségi osztálya és kataszteri tiszta jövedelme megállapításra kerül.

[...]

(4) Kataszteri tiszta jövedelem: az az aranykoronában kifejezett viszonyszám, amely az azonos művelési ágú területek termőképessége közötti különbséget fejezi ki.

(5) Minőségi osztály: a becslőjárás és az osztályozási vidéken (a továbbiakban együtt: becslőjárás) belül művelési áganként a különböző minőségű területek megkülönböztetésére egytől legfeljebb nyolcig terjedő értékszám. Az alacsonyabb számértékű minőségi osztályok a jobb, a magasabb számértékűek pedig a rosszabb talajminőséget mutatják.

[...]

(8) Járási és községi mintatérjegyzék: a becslőjárásban előforduló különböző minőségű földek jellemző talajtulajdonságait, a termelés feltételeit és természeti adottságait művelési áganként és minőségi osztályonként a járási mintatérjegyzék, a településen belül előforduló különböző művelési ágú és minőségű földek jellemző talajtulajdonságainak, a termelés feltételeinek és természeti adottságainak leírását a községi mintatérjegyzék tartalmazza.

[...]

#### Osztályba sorozás

3. § (1) Az osztályba sorozás helyszíni földminősítési eljárás. A mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló vagy arra alkalmas, illetve alkalmassá tett föld minőségi osztályát és kataszteri tiszta jövedelmét, aranykorona-értékét osztályba sorozással kell megállapítani. Az osztályba sorozás célja a külön jogszabályban meghatározott művelési ágakban hasznosított különböző minőségű termőföldek egytől nyolcig terjedő minőségi osztályának megállapítása.

(2) Az osztályba sorozás alkalmával a minőségi osztályt a vizsgált földterület jellemző talajtulajdonságainak, a termelés feltételeinek és természeti adottságainak a községi mintatérjegyzékben feltüntetett adatokkal történő összehasonlításával kell meghatározni. Az összehasonlításnak ki kell terjednie a talaj termőképességét befolyásoló következő adatokra:

a) a talaj felső rétegének (feltalaj) vastagságára, színére, fizikai féleségére (szövetére), szerkezetére, a szerves anyag jelenlétére, a vízgazdálkodási tulajdonságokra, a terület domborzati adottságaira;

b) az altalaj jellemző talajtulajdonságaira és hidrológiai viszonyaira;

c) a különböző művelési ágakban hasznosított területek növénykultúrájára kedvező vagy kedvezőtlen hatással bíró talaj, domborzati, éghajlati, vízgazdálkodási és agrotechnikai adottságokra.

> **Átlag feletti minőségű termőföld igénybevételét igénylő beruházás akkor valósítható meg, ha a termőföld védelméről szóló törvény idézett előírásával való ellentét feloldásra kerül. A feloldás lehetőségei: a szomszédos gazdasági területek bővítésére való igénybevétel, meglévő létesítmény közlekedési és közműkapcsolatainak kiépítésére való felhasználás, vagy beruházási célterületté nyilvánítás.**

> **Új beépítésre szánt terület kijelölésére az M5. módosítás esetén került sor. Az M5. módosítás 0358/6 hrsz.-ú ingatlana szántó (Sz4 minőségi osztályú), legelő (L4 minőségi osztályú) és erdő művelési ággal érintett. Kulcs Község területén – a Fejér Megyei Kormányhivatal, Dunaújvárosi Járási Hivatala, Földhivatali Osztálya 2016. március 16.-án kelt, 10.091/2016. ügyszámú tájékoztatása szerint – átlagosnál jobbnak minősülnek a 2.-3. minőségi osztályú szántó és a 2.-3. minőségi osztályú legelő művelési ágban nyilvántartott termőföldek. A tájékoztatás alapján jelen módosítás tervezési területe nem érintett átlag feletti minőségi osztályú termőföld területtel.**

**2.2.3 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek)**

Az egyes terveknél, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket félkövér betűvel szedve, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

**NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM 2014-2019**

A Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) jelen módosítással közvetlenül érintett stratégiai céljai:

Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása.

- > Az egyes, lakóterületekkel szomszédos gazdasági területek mezőgazdasági területbe való visszasorolása a lakosság életminőségét közvetlenül javítja.

Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata.

- > A tervlapokon való természeti értékek rögzítése a megismerésüket szolgálja, ami elvezet védelmük fontosságának felismeréséhez. Aki megszereti környezetét, az fenntartható használatra törekszik, nem kívánja felélni a jövő generációi előtt a ma rendelkezésre álló erőforrásokat.
- > Ugyancsak ehhez a célhoz társul a kijelölt, de igénybe nem vett területek mezőgazdasági hasznosításra való visszaadása.

Az erőforrás-takarékosság és a –hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése.

- > A gazdasági területek egy sávra való koncentrálása, illetve az ezek egy részén előírt kötelező zöldfelületek a helyi gazdaság zöldítését szolgálják.

Horizontális célja:

A társadalom környezettudatosságának erősítése.

- > A védelem szempontrendszere az emberek számára megélhető módon hozza közel a természetet, ezzel szemléletformálásra készítve mindnyájunkat.

**FEJÉR MEGYE KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAMJA**

Fejér megye környezetvédelmi programját –honlapjuk tanúsága szerint – a Total Környezetfejlesztési Tervező és Szolgáltató Kft. készítette. A Fejér megyei önkormányzat 2008-ban megalkotta „Öko Aktív 19 – program a zöld jövőért” környezetvédelmi, energiaracionalizáló programját (297/2008. (IX. 25.) K.h.sz.) A legutóbbi Környezeti értékelés Fejér Megye Területfejlesztési Koncepciójához készült. A 2014. januári anyag a 2/2005.Korm. rendelet metodikáját követte. (Forrás: [http://www.fejer.hu/\\_user/broser/File/Ter%3%BCletfejleszt%3%A9s/FMTK%20K%3%96RNYEZETI%20%3%89RT%3%89KEL%3%89S%20-%20v%3%A9gleges.pdf](http://www.fejer.hu/_user/broser/File/Ter%3%BCletfejleszt%3%A9s/FMTK%20K%3%96RNYEZETI%20%3%89RT%3%89KEL%3%89S%20-%20v%3%A9gleges.pdf))

**2.3 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai**

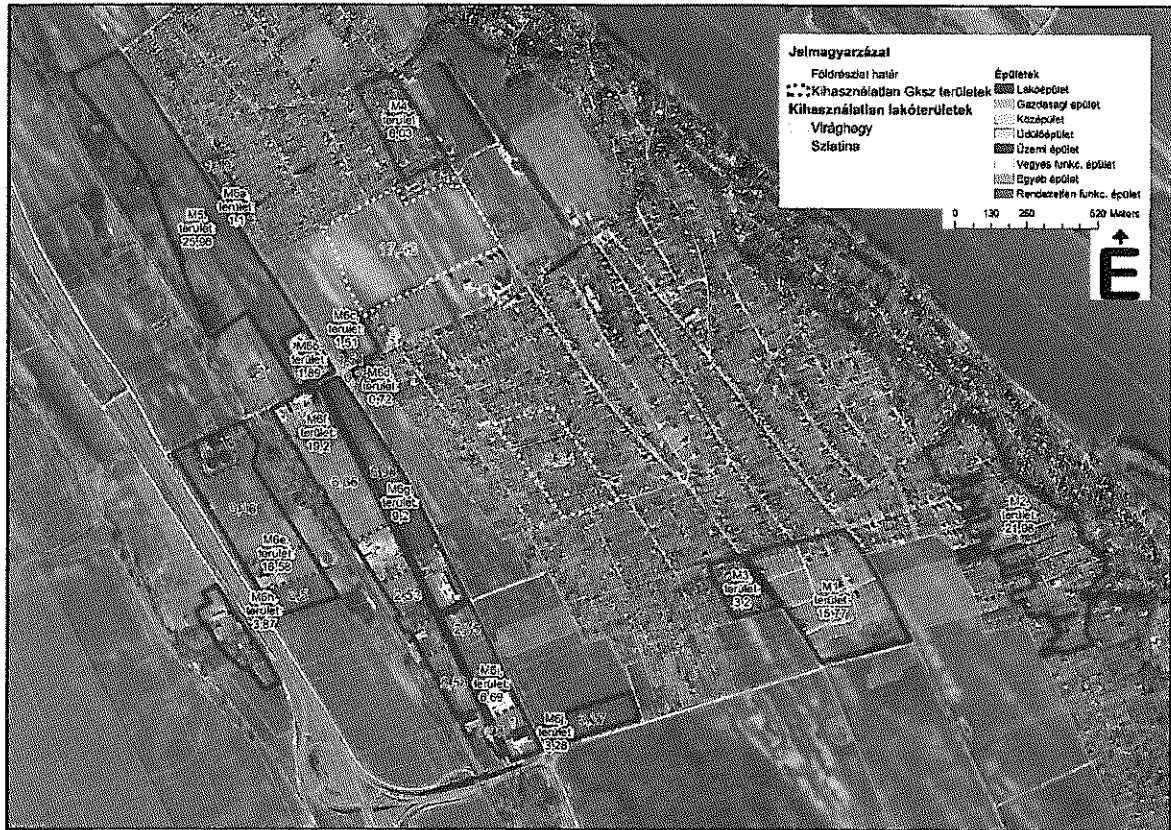
Klasszikus értelemben vett tervváltozatok a településrendezési terv esetében nem készültek. A tervezési folyamat egyes szakaszai értelmezhetőek úgy is, mint tervváltozatok, azonban ezek a tervezési fázisok jellemzően a rendelkezésre álló információk generálta tervmódosításokból fakadnak.

Változatok elemzésére azonban mégis sor került. A felülvizsgálat során szükségessé váló módosításoknál minden esetben felmerült több lehetőség, amelyek közül az előnyök és hátrányok mérlegelését követően döntöttünk a végső megoldás mellett.

Az alábbi esetekben mérlegeltünk, és választottunk több lehetőség közül:

M1., M2., M5.: A módosítások megvalósíthatóságához a már kijelölt, de igénybe nem vett fejlesztési területek visszasorolására kellett sort keríteni az Étv. ide vonatkozó előírásának megfelelően. A vizsgálat arra terjedt ki, hogy mely területek tekinthetők igénybe nem vett területeknek, és ezek közül melyek visszasorolása árán érhető el a konkrét beruházói igény teljesítése.

### Besorolt, de kihasználatlan fejlesztési területek elhelyezkedése és területe



A fenti kimutatott területek közül, az Önkormányzattal való egyeztetés nyomán kerültek kijelölésre a visszaminősítésre szánt részek.

### 3 A környezeti állapot feltárása

A település környezeti elemeinek és rendszereinek ismertetése, a környezetállapot feltárása, a természeti környezet bemutatása során dr. Bulla Miklós: Környezetállapot-értékelés, Magyarország környezeti állapota, monitorozás /2008./ című tanulmányának, valamint dr. Kollányi László: Tájai indikátorok alkalmazási lehetőségei a környezetállapot értékeléséhez című anyagának /2004./ szakmai iránymutatásait alkalmaztuk.

#### 3.1 A települési környezet jellemzői

##### 3.1.1 Környezet állapotát befolyásoló elemek felmérése

###### LEVEGŐMINŐSÉG

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezik a levegő védelmének általános és specifikus szabályairól.

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján Kulcs a 10. légszennyezettségi zónába tartozó település, az ország nevesített légszennyezettségi agglomeráción, valamint légszennyezettségi zónákon kívüli területével megegyezően.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. melléklete alapján a 10. légszennyezettségi zóna szennyezőanyagokénti zónacsoportjait és ezek levegőterheltségét az alábbi táblázat ismerteti.

Szennyező anyag	10. Zónacsoport	
Kén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Nitrogén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Szén-monoxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Szilárd (PM10)	E	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.
Benzol	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

Az Országos Levegőtisztasági Mérőhálózat (OLM) automatikus és manuális (RIV) mérőállomásokból áll. Az automata mérőállomások közül a legközelebbi Dunaújvárosban található, míg manuális állomás legközelebb ugyancsak Dunaújvárosban üzemel. A regisztrált értékek az ottani zónabesorolást (5. Dunaújváros környéke) erősítik.

A tervezési terület közvetlen környezetében kijelölt levegővédelmi övezetű létesítmény nincsen.

###### VÍZMINŐSÉG

###### FELSZÍNI VÍZ

A víztestekre a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Kormányhatározatban szereplő intézkedési tervek vonatkoznak, melyek a Víz Kezeltírányelvben megfogalmazott célkitűzéseket – mennyiségi és minőségi szintek elérése – teszi lehetővé. A lenti ábrákat az elfogadott Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv tartalmazza.

Kulcs Község a Duna részvízgyűjtőjének 1-9 Közép-Duna tervezési alegységéhez tartozik.



<p>Felszíni víztest ökológiai minősítése: Duna folyó: mérsékelt</p>	<p>Felszíni víztest biológiai minősítése: Duna folyó: mérsékelt</p>
<p>Felszíni víztest fizikai-kémiai minősítése: Duna folyó: jó</p>	<p>Felszíni víztest kémiai minősítése: Duna folyó: jó</p>

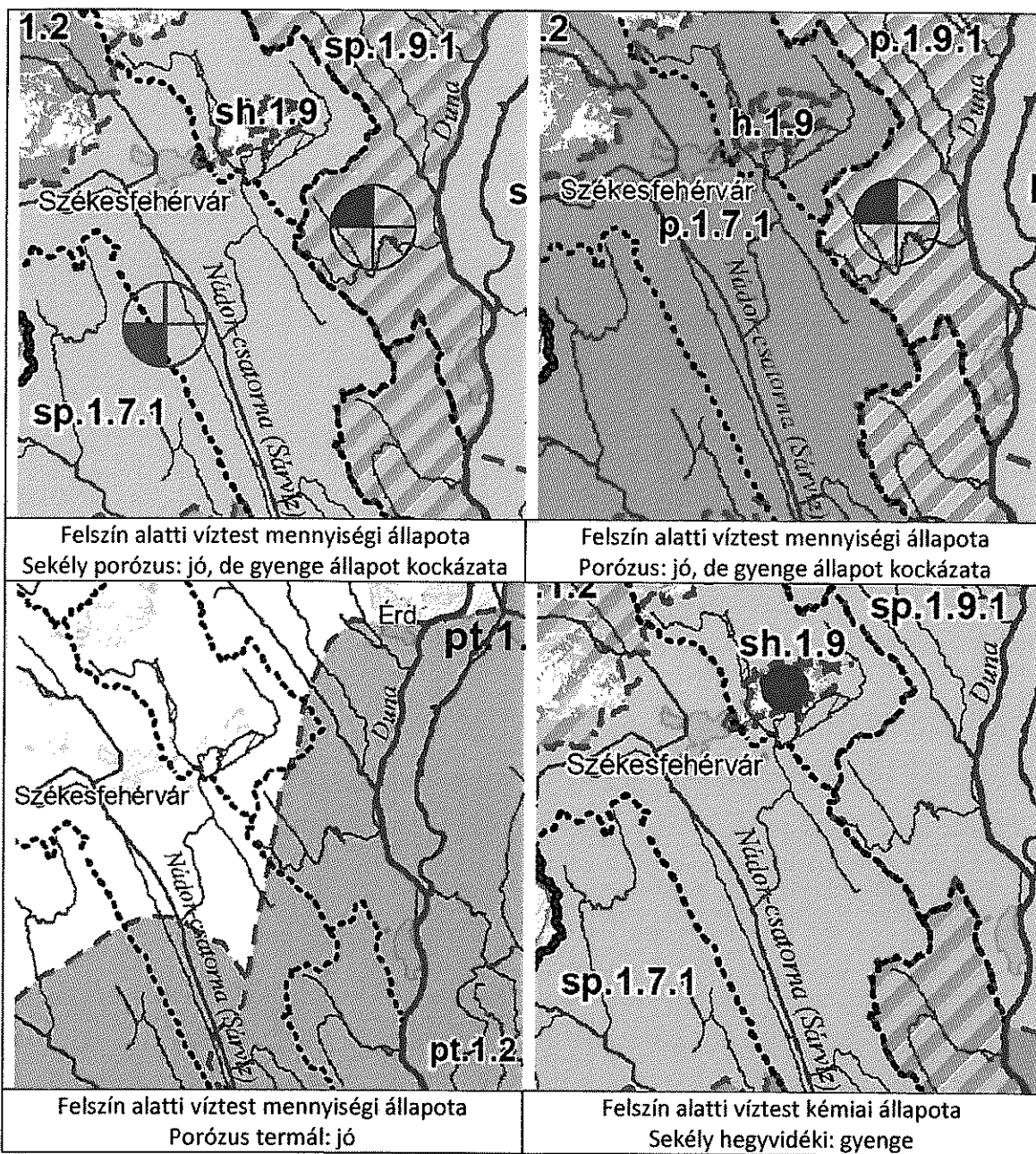
Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

A közigazgatási területen megvalósuló létesítmények üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadékvizek befogadójának vízminőség-védelmére.

#### FELSZÍN ALATTI VÍZ

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet rendelkezik a felszín alatti víz védelmének általános és specifikus szabályairól.

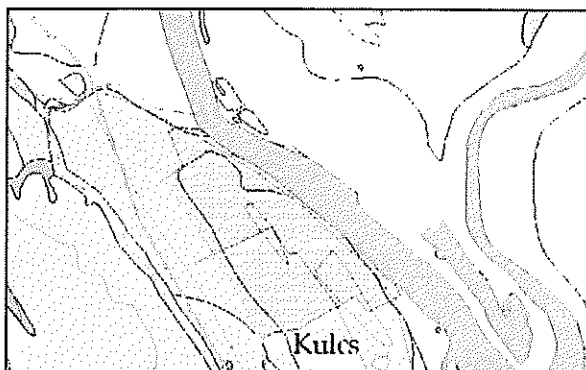
A módosítási területeket az alábbi felszín alatti víztest érinti: sekély porózus.



Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

#### TALAJÁLLAPOT

A tervezési területek földtani összetételét Löss és Lössös homok alkotja.



Magyarország földtani alapszelvényei

Forrás:  
[http://map.mfgi.hu/fdt\\_alapszelvenyek/](http://map.mfgi.hu/fdt_alapszelvenyek/)

### ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendelkezik a határértékekről.

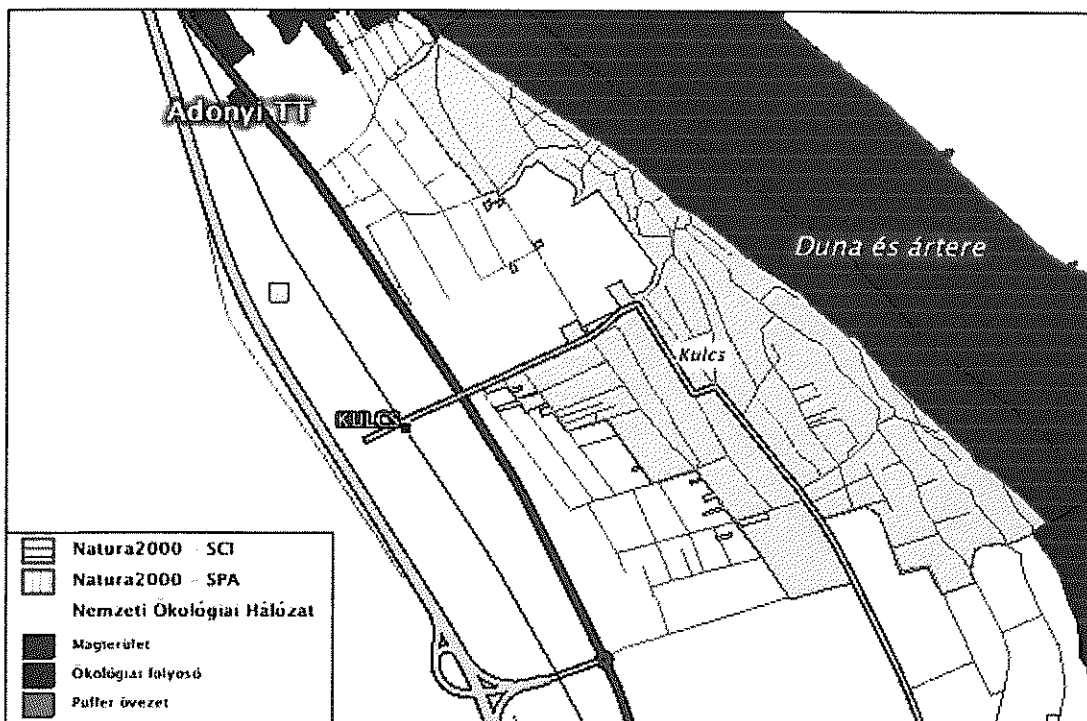
A stratégiai zajterképezésről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 14.§.(1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató – a nagy forgalmú közutak és vasútvonalak, valamint a fő repülőterek listájáról, továbbá a stratégiai zajtérkép és intézkedési terv készítésére kötelezett szervezetről – tartalmazza azokat a fő közlekedési létesítményeket, melyek esetében szükséges stratégiai zajtérképek készítése. „A fő közlekedési létesítmények között szerepel többek között minden >6.000.000 jármű/év forgalmat lebonyolító közút.”

[Forrás: <http://www.kti.hu/noise/kozut/>]

A 6 sz. főútnak az Érd és Pécs várost érintő szakaszára, míg az M6-as autópálya egyetlen útszelvényére sem készült stratégiai zajtérkép. A vizsgált területek tehát a zajtérképen ábrázolt területen, illetve a zajterhelési határértéken kívül esik.

### TERMÉSZETVÉDELEM

A Természetvédelmi Információs Rendszer közönségszolgálati modulja szerint a Kulcs Község területén tervezett módosítások hazai, illetve nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területeket nem érintenek.



Forrás: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm>

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának 2016. március 31.-én kelt levele (Üi.sz.: 1889/2/2016.) fenti megállapítást megerősíti: „A bemutatott módosítási elképzelésekhez lehatárolt tervezési területek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek.”

A helyi jelentőségű védett természeti területek országos nyilvántartását – a védett természeti területek és értékek nyilvántartásáról szóló 13/1997. (V. 28.) KTM rendelet szerint – a természet védelméért felelős miniszter vezeti. A Védett Természeti Területek Törzskönyve Kulcs Község területén nem tart nyilván helyi jelentőségű védett természeti területet.

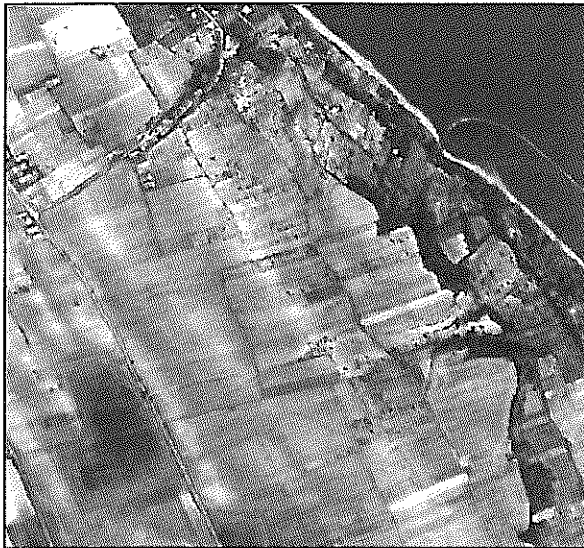
ÖKOSZISZTÉMA

<p>Első Katonai Felmérés /1763-1787./</p>	<p>Második Katonai Felmérés /1806-1869./</p>
<p>Szőlőművelés, országos közút vonala</p>	<p>Szőlők, Slatinai, Arany-hegy, épületek</p>
<p>Harmadik Katonai Felmérés /1869-1887./</p>	<p>Google Earth légifotó /2014./</p>

Forrás: <http://mapire.eu/hu/>

A Harmadik Katonai Felmérésen a Kossuth Lajos utca – Rácalmási út, az Árpád utca, a Hajós utca, a Sütő András utca, Felső Deák Ferenc utca nyomvonala már látszik. Utóbbi utcától délre azonban még nincs beépítésnek nyoma.





A településen – egy 1963. szeptember 20.-ai légifotó tanúsága szerint – látható, hogy Göböljárás utca és a tőle délnyugatra kialakult beépítés ekkor még nem létezett.

Forrás: <http://www.fentrol.hu/hu/legifoto/45923?r=1&c=2103581.8606175:5947362.4975205:10>

#### TÁJVÉDELEM

A terület érintettsége miatt a tájvédelem feladata előtérbe lépett. A térségi tervek tájindikátorok alapján kijelölt tájképvédelmi szempontból kiemelt területe tervezett keretek közé helyezték a táji értékek megőrzését. A táji megjelenés kedvezőbbé tételére helyeződött át a hangsúly, a mesterséges, épített tájlemek és a természeti környezet összhangjának a megteremtésére.

#### HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

A kommunális hulladékok gyűjtése és hasznosítása megoldott. A fejlesztések többlet kommunális hulladék keletkezését eredményezik, amelyek azonban a jelenlegi rendszer kereteiben hasznosításra, illetve elszállításra kerülhetnek.

A keletkező veszélyes, illetve inert hulladék szakszerű gyűjtésére, tárolására, hasznosítására, illetve elszállítására a jogszabályi előírások alapján kerül sor.

#### KÖRNYEZETBIZTONSÁG

##### ÁR- ÉS BELVÍZVESZÉLY

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Kulcs nem szerepel.

A Szob-Dunaföldvár közötti Dunai hajóút kitzúzási terve 37. lapja szerint:

*„Kulcs Község közigazgatási területe a Duna folyó 1589-1592 fkm szelvényei környezetében helyezkedik el.”*

A folyók mértékadó árvízszintjéről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet 1 melléklet 1. pontjában (Duna) szereplő táblázat alapján a Kulcsot érintő mértékadó árvízszintek az alábbiak:

SORSZÁM	SZELVÉNY /FKM/	FOLYÓKÖZÉPVONAL EOV Y	FOLYÓKÖZÉPVONAL EOV X	MÉRTÉKADÓ ÁR- VÍZSZINT MÁSZ /MBF/	BAL PARTI TÖLTÉS SZELVÉNY /FKM/	JOBB PARTI TÖLTÉS SZELVÉNY /FKM/	A MÉRCE HELVE, LNV /CM/
95	1588,00	642 801,35	188 865,86	98,51			

96	1589,400	641 960,65	189 715,19	98,59	29,200		Makádi gátórház
97	1590,000	641 490,28	190 057,18	98,63			
98	1591,000	640 701,42	190 766,47	98,74			
99	1591,800	640 089,51	191 263,41	98,83	32,270		
100	1592,000	639 912,87	191 380,94	98,84			

Kulcs magassági adatait megnézve megállapítható, hogy az Arany-hegy 168,3, a szélerőmű 163,3, a Diós utca 140,4 mBf magassága árvízi veszélyeztetettséget nem jelez.

#### EMBERI TEVÉKENYSÉG

Emberi tevékenységből eredő, a természeti rendszereket figyelmen kívül hagyó használat vezetett el a terület talajviszonyai miatt erre hajlamosított csúszásveszélyességének kialakulásához. A módosítási területek közül az M1. és az M2. területek a mozgásveszélyes területek védőövezetében találhatók.

#### 3.1.2 Tájindikátorok

##### DOMBORZAT

A közigazgatási területen a magasság 137,8 mBf. és 168,3 mBf. között változik. A terület döntő része a Duna folyó irányába lejt, amit a domborzati viszonyok módosítanak. Legnagyobb kiemelkedése az Arany-hegy.

##### TERÜLETHASZNÁLAT

A külterület mezőgazdasági (általános, kertés), erdőgazdasági, gazdasági, közlekedési és vízgazdálkodási használatot tükröz. A belterület kertvárosias és falusias lakóterületi, településközponti, intézményi, gazdasági, zöldterületi és közlekedési használatú.

##### TÁJMINTÁZAT

A tervezési terület tájmintázata az Ökoszisztéma fejezetnél bemutatásra került. Történetiségét megvizsgálva megállapítást nyert, hogy morfológiai viszonyaira is tekintettel, mozaikosság jellemzi, amely jelen módosítás hatására nem változik.

##### BIOLÓGIAI MUTATÓ

Az Étv. 7.§(3) b) pontja alapján a biológiai aktivitás érték szinten tartása szükségszerű.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint, az érintett terület településszerkezeti besorolásának megfelelő aktivitásérték mutatót vettük alapul a hatályos állapot esetében. A tervezett állapotnál is döntően ezzel a mutatóval számoltunk, ám két esetben; az M1 és az M5. módosítási területnél differenciált számítást alkalmaztunk. Erre a számításra azért kerülhetett sor, mert az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben előírt zöldfelületi aránytól eltérő, attól magasabb érték (Lk esetében 30% > 20%; Gksz esetében 30% > 20%) került az érintett területek építési övezetére előírva.

Az átsorolással a BAÉ növekedett, a jogszabályi előírás teljesült.

#### **3.2 A település környezeti állapotának ismertetése**

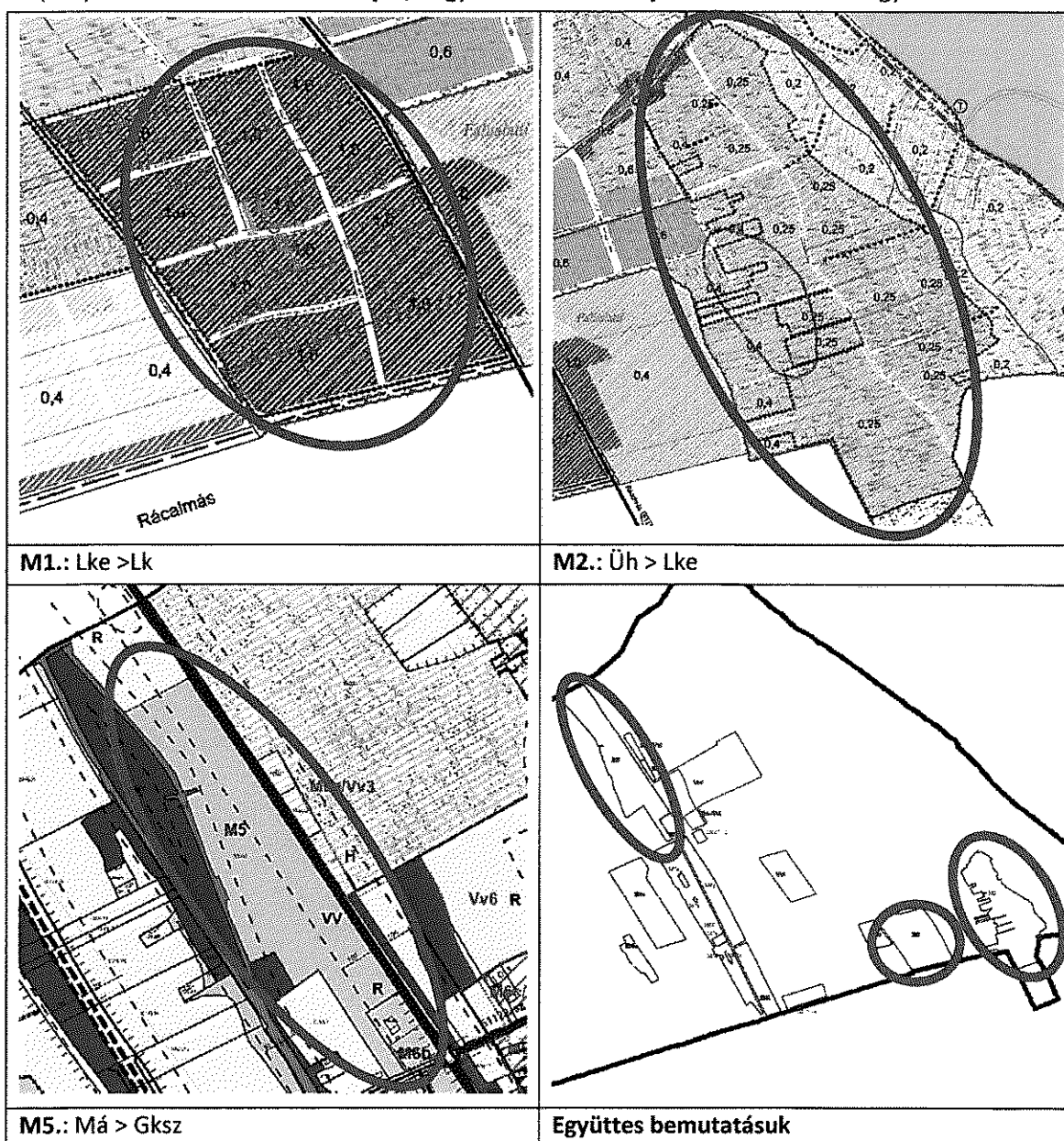
A település környezeti állapotát befolyásoló elemek áttekintése alapján megállapítható, hogy a közigazgatási terület jelenleg vegyes környezeti állapotot tükröz.

A látszat és a valóság megkülönböztetése esetünkben fontos, hiszen a terület jelenlegi megjelenése és hatályos besorolása eltérhet egymástól. A számításnál a terület-felhasználási besorolást vettük alapul, a hatások vizsgálatánál pedig a hatályos terven szereplő, illetve a tervezett besorolás adta lehetőségek teljes kihasználásának különbségével számoltunk.

Kulcs Község módosítással érintett területei a változások függvényében jellemezhető. Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében szükséges végezni:

- **M1.** – Lakóterületi fejlesztés /Lke > Lk/
- **M2.** – Lakóterületi fejlesztés /Üh > Lke/
- **M5.** – Gazdasági fejlesztés /Má > Gksz/

A vizsgálat alá eső területeket elhelyezkedésük bemutatásával azonosítjuk be. Az alábbi kivágatok a Településszerkezeti Terv érintett részleteit ábrázolják, piros ellipszissel jelölve a szóban forgó változta-  
tás(oka)t. Ezt követően röviden leírjuk, hogy a módosítás valójában mit is takar az egyes esetekben.



Az **M1.** esetében kisvárosias lakóterületi kialakításra nyílik mód a tömbegüttes teljes területén, ami eddig csak részlegesen volt megengedve. Az építménymagasság az Lk-lakóterületen magasabb, mint a

környező kertvárosias területen, amit a társasházias kiépítés szükségessé is tesz. A településen megjel-  
lennek az eddigi földszintes, tetőteres épületektől magasabb, de községszinten még tolerálható, 1  
emeletes lakóépületek.

Az **M2.** esetében az egykor üdülőterületnek kijelölt településrész kertvárosias lakóterületté válása va-  
lósul meg. A lakóhasználat igénye, a csatornázás lakóterületekhez kötődő támogatása az átsorolást  
indokoltá teszi.

Az **M5.** esetében zöldmezős beruházás valósul meg, amelynek célja egy jelentős logisztikai központ  
megteremtése a főút és a vasút közelében.

### **3.3 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)**

A 2011-es népszámlálás időpontjában Kulcs Község közigazgatási területe 1673 ha, lakónépességének  
száma 2592 fő, így a település népsűrűsége 155 fő/km<sup>2</sup>. Az ország átlagos népsűrűsége ekkor 106,8  
fő/km<sup>2</sup>. A település eltartó képessége tehát környezetével együttesen biztosítható.

A népsűrűséget az M1. és az M2. módosítás közvetlenül, az M5. közvetetten növeli. A gazdasági fej-  
lesztések a munkahely-teremtés révén fejtenek ki betelepülést vonzó hatást. A már kijelölt lakóterüle-  
tek visszavonása ugyanakkor a túlzott mértékű sűrűsödést elkerülhetővé teszi.

### **3.4 A fennálló környezeti, tájhasználati konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható ala- kulása, ha a terv nem valósulna meg**

A terv megvalósulásának elmaradását a fenti esetekre nem lehet leszűkíteni, hiszen ezek kiválasztásá-  
nál éppen a környezeti hatásokat eredményező elemekre került a hangsúly. A környezeti állapotot ja-  
vító tényezők elemzésétől eltekintünk, ezekre az összegzésben térünk majd vissza. Jelen fejezet azon-  
ban a teljes tervi módosulás-csomag együttes értékelését igényli. A konfliktusok, problémák összegyűj-  
tése Kulcs Község településrendezési eszközeinek módosítási anyagában részletesen szerepel. Az ott  
szereplő tények ismeretében azonosítjuk be a változtatásra érett elemeket, és azonnal kitérünk a jelen  
terv által kínált megoldások mikéntjére.

#### **Kijelölt, de igénybe nem vett területek léte**

A legmarkánsabban jelentkező problémahalmaz a Község jelentős fejlesztési területeinek megléte,  
amelyek a valós igényű fejlesztések gátjaivá váltak.

A terv megvalósulásának elmaradása a tervezett fejlesztéseket ellehetetlenítené.

#### **Fejlesztési területekhez kijelölt gyűjtőúti hálózat**

Kulcs közlekedéshálózata a fejlesztési területek bevonásával számolt.

A terv megvalósulásának elmaradása, a fejlesztési területek igényektől eltérő területi rögzítésén túl, a  
közlekedéshálózat ezen területeknek való megfelelését is kötné.

#### **Erdőterületek erdőtvénnytől eltérő kijelölése**

A hatályos terv erdőjelölése a földhivatali nyilvántartásra épül, az Országos Erdőállomány Adattár nyil-  
vántartását nem veszi figyelembe.

A terv megvalósulásának elmaradása jogszabályi ellentmondás fennmaradásához vezetne.

#### **Csatornázás kiépítésének lakóterületekhez való pályázati forrásai**

Kulcs Község számára a csatornázás megoldása a beépítési lehetőségeken túl, a területek biztonságát  
is szolgálja.

A terv megvalósulásának elmaradása a csúszásveszély fennmaradását eredményezné.

#### **A tervezett módosításokmindegyike**

A településrendezési eszközök a valósághoz közelítő, jól használható megoldásokra tettek javaslatot.

A terv elmaradása a hatályos tervi állapotot konzerválná. A kedvezőtlen helyzet rendezését akadályozó  
tényezővé válna.



#### **4 A várható környezeti hatások előrejelzése**

A fejezet első pontjában a tervmódosítás környezeti hatásait vizsgáljuk a környezeti elemekre, a környezeti elemek rendszereire, a Natura 2000 területek állapotára, az érintett emberek egészségügyi, társadalmi, valamint gazdasági helyzetére, valamint a kulturális örökségre. A fejezet második pontjában a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépését tekintjük át.

Jelen környezeti értékelés a településrendezési eszközök módosításához készül. A konkrétan megvalósuló módosítások közül a korábbi áttekintés során kiválasztott, környezeti szempontból vizsgálat alá tartozónak tekintett elemeket vizsgálja. A kiválasztott elemek közé elsődlegesen a negatív hatásokat kiváltó változások kerültek be. Természetesen a pozitív módosulások is bekerülnek az összefoglalóba, ám ezek elemzésétől eltekintünk. Tudjuk, hogy valamennyi módosulás – mint a nagy egész rendszer része – hatást fejt ki az összes többi elemre, ám mégis súlyoztunk, és az általunk jelentősnek ítélt kedvezőtlen elemeket is magukban hordozó változásokat kívántuk áttekinteni.

##### **4.1 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások**

A jól azonosítható környezeti igénybevételt az alábbiakra való tekintettel kell vizsgálni:

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre, kiemelve a világörökség-várományos területekre gyakorolt hatásokat),
- a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, terület-használata feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra.

A környezeti igénybevétellel járó módosításokról a következő általános megállapítások tehetők:

- A településrendezési eszközök módosításai nem jelentenek közvetlen környezeti igénybevételt, ugyanakkor új jogot keletkeztetnek környezeti igénybevételre.
- A környezeti értékelés során azt tudjuk vizsgálni, hogy a tervben szereplő szabályozások mire adnak lehetőséget, mit korlátoznak.

A jól azonosítható környezeti igénybevételeket, terheléseket a terv egyes módosítási pontjain keresztül vizsgáljuk meg. A terv legfőbb módosítási területeit a 2.1. fejezetben (A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése) lehet áttekinteni.

### Hatótényezők ismertetése

	Módosítás megnevezése	Hatótényező	Várható hatások	Hatás jellege +/-/Ø
M1.	Kisvárosias lakóterületi fejlesztés /Lke > Lk/	Emelt építménymagasság + Növekvő beépítettség + Új életforma létrejötte	<p>- A megemelt építménymagasság (4,5 m-ről 6,0 m-re történő emelés) felveti a szintterület növekedését, ami intenzitásnövekedést eredményez. Az eddigi magas tetős, tetőteres épületek mellett igény jelentkezik a teljes értékű emeleti szint tradicionális tetőhajlásszögtől (lapos tető, alacsony hajlású tető stb.) eltérő kivitelezésére. Új arcúlati elemek megjelenése várható, elindul egy „városiasodási” folyamat.</p> <p>- A növekvő beépítettség a szétterülést mérsékli, az eltartó képességet nem befolyásolva.</p> <p>- Az új életforma a nagyközösségek megjelenésétől várható. A falusi lét alapelemei megváltoznak. A szomszédság atomizálódik.</p>	+ Ø/-/+ -
M2.	Kertvárosias lakóterületi fejlesztés /Üh > Lke/	Intenzívebb terület-használat mind térben, mind időben + Lakónépesség növekedése + Közművesítettség foka javul + A terület felértékelődik	<p>- A lakóterületi besorolással az eddig szezonálisan használt területek egész évben lakottá válnak. A területek kihasználtsága javul. Eközben magasabb beépítettséget is megengedünk, tehát adott ingatlanon nagyobb épületek létesíthetők, így nem igényel nagyobb területet a kívánt lakóingatlan felépítése.</p> <p>- Kulcs lélekszáma – a statisztikai adatok alapján – növekedést mutat, ennek biztosítunk helyet e területen. A fejlesztési lakóterület ugyanakkor nagyobb lakónépesség befogadására alkalmas, mint az a népességprognózisból következik. Ennek két következménye lehet. Az egyik szerint az ingatlankínálat a szerves betelepülésen túli vonzást gyakorol, átalakítva ezzel a település társadalmát. A másik a terület lassú átépülését vetíti elénk,</p>	+ -/+ + +

			<p>azaz sokáig kihasználatlan részek jellemzik majd e településrészt.</p> <p>- A támogatási lehetőségek egyértelműen a lakóterületek közművesítettségét kívánják fejleszteni. Az átminősítés ezeknek a forrásoknak az elérhetőségét teszik lehetővé. A csatornázás a területen különösen fontos tényező, hiszen a csúszásveszélyes területek védőövezetéről van szó. A talajviszonyok (lösz, löszös homok) miatt a partfalak jó állapotának biztosítása kiemelt feladat Kulcs számára.</p> <p>- Az átminősítés, a potenciális csatornázási lehetőséggel együttesen a terület felértékelődéséhez vezet. Hatása az itt tulajdonnal rendelkezők számára kézzel fogható bevételt jelent, míg a Község a magasabb értékű ingatlanokba költözők kedvezőbb anyagi háttérét érzékelik az adófizetés teljesítésében, illetve magasabb igény szintje által.</p>	
M5.	<p><b>Logisztikai központ számára történő gazdasági terület kijelölése</b> <b>/Má &gt; Gksz/</b></p>	<p>Zöldmezős beruházás létrejötte + Mezőgazdasági területek megszüntetése + Közlekedési pozíció jelentette előnyök kihasználása.</p>	<p>- Kulcs Község területén degradált, barnamezős területek nem találhatóak, vagy, ha igen, már igénybe vették ezeket gazdasági céllal. Új beruházás számára tehát a zöldmezős beruházás kiépítése a szóba jöhető megoldás. Ezzel elkerülhető az is, hogy a lakóterületek közelében valósuljon meg egy jelentős teherforgalmi igényekkel fellépő telephely.</p> <p>- A tervezett logisztikai központ szántó, legelő és erdő művelési ágú alrészleteket tartalmazó ingatlan részterületén valósul meg. A minőségi osztályok alapján sem a szántó, sem a legelő nem számít átlag feletti minőségűnek. Az erdő igénybevételére pedig nem kerül sor.</p> <p>- A kijelölt terület közlekedési infrastruktúra nyomvonalakkal</p>	<p>-/Ø - +</p>

			van körülvéve. Az M6-os autópálya közelsége, a 6 sz. főút szomszédsága, a vasútvonal közvetlen – egykor létezett – iparvágányi kapcsolatának kiépíthetősége a terület kedvező helyzetét jól mutatja. A tervezett vállalkozás pedig beleillik a térségi tervek fejlesztési koncepciójának logisztikai vonalába.	
--	--	--	--	--

Jelrendszer magyarázata:

+ Pozitív hatás;

- Negatív hatás;

∅ Semleges hatás (a pozitív és a negatív hatások összességében kiegyenlítik egymást)

Jól azonosítható környezeti igénybevétel hatásai

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
	-	-	∅	∅	∅/+	-	+	-/+	-	∅	NÉ	+/-
<b>M1. /Lke &gt; Lk/</b>	<p>A hatások vizsgálatánál a módosítással létrejövő változtatásra - a kertvárosias lakóterületek kisvárosias lakóterületté válására – kell a hangsúlyt helyezni. (A termőföld igénybevételével nem kell számolni, hiszen azt a hatályos terv már megtette, azaz nem értelmezhető új hatásként.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A lakóterületi fejlesztés nem minősül zöldmezős beruházásnak, hiszen egy tervi szinten már kijelölt beépítésre szánt terület további fejlesztéséről van szó. A változás a növekvő beépíthetőségében jelentkezik, amely az aktív zöldterületek csökkenéséhez vezet.</li> <li>- Az intenzívebb használat, a több lakos a forgalom növekedését eredményezi, amelyből a gépjárműforgalom a levegőre fejt ki kedvezőtlen hatást.</li> <li>- A vízre a fejlesztésnek nincs közvetlen hatása, hiszen a talajvíz elszennyeződését okozó szennyvízszikkasztás nem megengedett a területen.</li> <li>- Az élővilág számára az emberi környezethez alkalmazkodó életforma a túlélés záloga. A lakóterületen belüli sajátos használat-változás ezt nem befolyásolja.</li> <li>- Az épített környezet a létesítésre kerülő épületek minőségének függvényében válik kedvezővé, amelyik mindkét esetre igaz, azaz hatás nem mutatható ki. Pozitív változásnak kell azonban felfogni a városiasodás irányába tett lépéseket. A klímaturdos magatartás nyomán bizonyítást nyert, hogy a kertvárosias életforma szétterülő területigényes elemei a globális lakónépesség számára nem kínálnak megoldást. A csökkenő lakosságszámú Európa, egy-egy magas presztízsű lakóterület ezt még sokáig alkalmazhatja, de a városias változásokról nem mondhat le.</li> <li>- A módosítás táji változása kisléptékű. A tömbök közepén ma is megengedett beépítettség a morfológiai változásokat elindította, jelen módosítás ezt csak térben bővíti.</li> <li>- A klímára vizsgálat hatás kettős. Negatív mint minden a természeti rendszereket csökkentő folyamat, pozitív viszont az elindított út tekintetében.</li> <li>- A fejlesztés sem Natura 2000 területet, sem az országos ökológiai hálózat területét nem érinti.</li> <li>- A megvalósuló lakóterületi fejlesztés Kulcs Község lakosságára gazdasági szempontból kedvező hatással lesz, hiszen az önkormányzati bevételek növekedését eredményezi. Ugyancsak kedvező ha-</li> </ul>											

Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített-környezetre	Tájra	Településre	Klímára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
<p>tása lesz azok számára, akik ezen a területen rendelkeznek ingatlantulajdonnal, hiszen az felértékelődik. A tervezett fejlesztés környezeti hatásai – a jelenlegi besorolással összevetve – kismértékben kedvezőtlenek.</p>											
-/+	-	∅	∅/+	∅/+	-/+	+	-/+	∅	∅	NÉ	+
<p><b>M2. /Üh &gt; Lke/</b></p> <p>A hatások vizsgálatánál a hétvégi házas üdülőterület és a kertvárosias lakóterület közötti váltásra kell a hangsúlyt fektetni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A területfelhasználási mód váltás a beépítettség növekedését eredményezi, ám a csatornázás kiépülése miatt a talajterhelést csökkenti.</li> <li>- A fejlesztés levegőre való hatása az intenzívebb használat, a nagyobb helyváltoztatási igény megjelenésével kedvezőtlenebbé válik.</li> <li>- A vízre a fejlesztésnek nincs közvetlen hatása, hiszen a talajvíz elszennyeződését okozó szennyvízszikkasztás nem megengedett a területen. Ugyanakkor a rétegvizek útjának az alapozások sokasodásával való elvágása új útvonalakat eredményez, eddig szárazan maradt területeken a víz megjelenésével járhat együtt.</li> <li>- Az élővilág számára az emberi környezethez alkalmazkodó életforma a túlélés záloga. A lakóterület ugyanakkor egész éves használatot jelent, amelyhez könnyebben alkalmazkodnak az állatok.</li> <li>- Az épített környezet a létesítésre kerülő épületek minőségének függvényében válik kedvezővé, amelyik mindkét esetre igaz, azaz hatás nem mutatható ki. A minőség a lakóterületi használatnál – a terület felértékelődése nyomán – inkább vélelmezhető.</li> <li>- A módosítás táji hatása kettős. Eddig a zöldfelületek domináltak, közöttük azonban kisebb igényű épületek jelentek meg. Most igényesebb lakóépületek létesítése várható, rendezett lakókertekkel körülölelve.</li> <li>- A klímára vizsgálat hatás kettős. Negatív mint minden a természeti rendszereket csökkentő folyamat, pozitív viszont a szennyvízkezelés megoldása, a felszíni vízrendezés tekintetében.</li> <li>- A fejlesztés sem Natura 2000 területet, sem az országos ökológiai hálózat területét nem érinti.</li> <li>- A megvalósuló lakóterületi fejlesztés Kulcs Község lakosságára gazdasági szempontból kedvező hatással lesz, hiszen az önkormányzati bevételek növekedését eredményezi. Ugyancsak kedvező hatása lesz azok számára, akik ezen a területen rendelkeznek ingat-</li> </ul>											

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített-környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszere	Biodiverzitásra		
	lantulajdonnal, hiszen az felértékelődik. A tervezett fejlesztés környezeti hatásai – a jelenlegi besorolással összevetve – kismértékben kedvezőtlenek.											
	-	-	∅	-	+	-	+	-/+	-	-	NÉ	+
M5. /Má > Gksz/	<p>A hatások vizsgálatánál a beépítésre nem szánt, mezőgazdasági területek megszűnésére, egy új logisztikai központ megteremtésére kell a hangsúlyt helyezni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A terület beépítésre szánttá válása a termőföldterület csökkenését eredményező, zöldmezős beruházás.</li> <li>- A fejlesztés levegőre való hatása az intenzív teherforgalom megjelenésével kedvezőtlenebbé válik. A lakóterületeket elkerülő helyzet, a közlekedési útvonalak közvetlen elérhetősége ugyanakkor pozitívuma a területválasztásnak.</li> <li>- A vízre a fejlesztésnek nincs közvetlen hatása, hiszen a talajvíz elszennyeződését okozó szennyvízszikkasztás nem megengedett a területen.</li> <li>- Az élővilág számára a teherforgalommal terhelt telephely nem tekinthető kedvező életfeltételű területnek. A telephely zöldfelületeit kell összefüggően kialakítani, hogy legalább ott találjanak menedéket az itt élő állatok.</li> <li>- Az épített környezet kérdésköre a telephely kialakításával nyer értelmet, eddig épített környezeti elem nem jellemezte a területet. A látványtervek alapján korrekt, a mai elvárásokat teljesítő csarnokok megjelenése várható. Építészeti értéket a telephely rendezett kialakításával, anyaghasználatával lehet elérni, a formavilág építészeti értéket önmagában nem tükröz.</li> <li>- A módosítás táji hatása az épített elemek újabb dominanciáját hordozó helyének létrehozása. A klasszikus táj eltűnik, a területeken megjelenő épületek nagysága tájba illesztésüket nem teszi lehetővé.</li> <li>- A klímára vizsgálat hatás kettős. Negatív, mint minden a természeti rendszereket csökkentő folyamat, pozitív viszont a szállítási módok intermodalitásának tervezett megteremtése vonatkozásában.</li> <li>- A fejlesztés sem Natura 2000 területet, sem az országos ökológiai hálózat területét nem érinti.</li> <li>- A megvalósuló gazdasági fejlesztés Kulcs Község lakosságára gazdasági szempontból kedvező hatással lesz, hiszen az önkormányzati bevételek növekedését eredményezi. Ugyancsak kedvező ha-</li> </ul>											

Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített-környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
tása lesz azok számára, akik ezen a területen rendelkeznek ingatlannal. Kedvező azoknak a cégeknek a számára is, akik partnerként veszik igénybe a szállítási szolgáltatásokat.											

Jelrendszer magyarázata:

- + Gyenge kapcsolat, csak részben járul hozzá a környezeti elem védelméhez
- ++ Erős kapcsolat, hozzájárul a környezeti elem védelméhez
- ∅ Bizonytalan megítélésű vagy nem létező kapcsolat
- Gyenge kapcsolat, negatív hatást gyakorol a környezeti elemre
- NÉ Nem érinti
- É Érinti

#### 4.2 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

Szempont	Várható-e hatás?
<b>Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenése, meglévők felerősödése</b>	Kismértékben várható
<p>A településszerkezeti változások tervlapjára ránézve megállapítható, hogy a módosítások közül a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt területkijelölések közötti váltások közel azonos súlyú képviselnek. Ennek az oka, hogy kijelölt, ám igénybe nem vett területek visszavonás tette lehetővé a kertvárosias lakóterületi, illetve a kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területkijelölést. Láthatóan tehát a település egészét tekintve a módosítások kiegyenlítették. Az is kedvező folyamat, hogy az elindult besorolásokhoz hasonlóan az új gazdasági terület is a 6 sz. főút, illetve vasútvonal mentén kapott helyet. A lakóterületek ugyanakkor a település déli határára kerültek, azaz két alapelvet is átlépnek. Egyrészt a szomszédos településekkel való összenövést nem akadályozzák meg. (Bár megjegyezzük, hogy mindkét érintett területen már eddig is beépítésre szánt területek voltak kijelölve.) Másrészt a település történetileg kialakult központját kitérítik súlyponti helyzetéből.</p> <p>Egy település fejlesztése során nem zárhatók ki, mint ahogy az Kulcs esetében is így történt, új beépítésre szánt területek megjelenése. A külterületi részek felélésére mégsem került sor, mivel a fejlesztéssel együtt belterületbe vonásra szánt részek kerültek vissza ismét a külterületbe. Új környezeti konfliktus azonban a fejlesztésekhez mindig társul. A beépítettség növelése, az utak forgalmi növekedése, a sűrűsödés nem tekinthető kedvező folyamatnak a természetközelség oldaláról nézve. A tervezett fejlesztés pozitívuma, hogy közlekedési infrastruktúra elemek közvetlen közelében, lakóterületektől távol kapott helyet, azaz a legkisebbre csökkentette a konfliktusok lehetőségét. Kulcs község közúti és vasúti kapcsolatai okán, Dunaújváros közelsége révén fejlesztéseket vonz, így kitétsége fennáll.</p>	



Szempont	Várható-e hatás?
Jelen módosításokhoz kapcsolódóan jelentős új konfliktus megjelenésével, vagy felerősödésével nem kell számolni.	
<b>Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítése vagy korlátozása</b>	<b>Pozitív hatás várható</b>
<p>A terv a valóság talaján mozogva próbálta meg rögzíteni az adottságokból eredő, logikus fejlesztéseket. A tényekhez való alkalmazkodás pedig környezettudatos lépésnek tekinthető.</p> <p>A szétterülő lakóterületi fejlesztés intenzívebbé tétele, a már beépítésre szánt üdülőterületek át-sorolása lakóterületté mind-mind környezetbarát magatartást jelez, ilyen életmód lehetőségét, feltételeit teremti meg.</p>	
<b>Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítése, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak</b>	<b>Kis mértékben várható.</b>
<p>Kulcs Község több olvasatú hagyománnyal rendelkezik. Hagyomány volt a szőlőkultúra, hagyomány a szántóterületek jelenléte, hagyomány a Duna közelsége. Előnyként szolgál az autópálya, a közúti és kötőtpályás közlekedés kiépültsége.</p> <p>A külterületi használatot a mezőgazdasági használat uralja. Az erdőterületek messze az országos átlag alatti arányban fordulnak elő. Mindezek mellett a gazdasági célú területek is döntően a külterületen helyezkednek el. A táj tehát nem egynemű, az épített elemek jelenlétével számolni kell.</p> <p>A módosítás szinte valamennyi esetben elősegíti a hagyományok továbbélését, javaslatai a helyi viszonyokhoz alkalmazkodva születtek meg. A logisztikai központ zöldmezős helyzete a kis mértékű hatás alapja. A térségre megfogalmazott logisztikai fejlesztés megfogalmazása előre vetítette jelen beruházás megjelenését, így beleillik az adottságokhoz alkalmazkodó fejlesztés tárgykörébe.</p>	

Szempont	Várható-e hatás?
<b>A természeti erőforrások megújulásának korlátozása</b>	<b>Kis mértékben várható</b>
<p>Nem megújuló természeti erőforrásoknak tekintjük a fosszilis energiahordozókat, valamint az ásványkincseket. Megújuló természeti erőforrásoknak a megújuló energiát (nap, szél, geotermikus), a vizet, a szántóföldet és az erdőt, illetve legelőt.</p> <p>A terület energiahordozókkal nem érintett, ipari nyersanyag kitermelésre nem veszik igénybe. Érintettséget a termőföld tekintetében mutathatunk ki.</p> <p>Kijelenthető, hogy jelen fejlesztések a természeti erőforrások megújulását – a szántóterületek igénybevételével – kis mértékben korlátozzák.</p>	
<b>A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítása</b>	<b>Kis mértékben várható</b>
<p>A logisztikai központ esetében éppen a nem helyben termelt javak nem helyben történő értékesítésére születik megoldás. Ugyanakkor a környező területek (így pl. Dunaújváros) termékeinek szállítmányozása is tárgya a fejlesztésnek, ezért a helyben termelt javak környezetben termelt javakra javításával ezt is teljesíti a beruházás.</p>	

<p>A további gazdasági fejlesztéseknél javasolt ugyanakkor a helyi erőforrásokra támaszkodó gazdasági tevékenységek preferálása.</p>	
<p><b>A közvetlen és közvetett hatások következtében az érintett közösség társadalmi, gazdasági helyzetében, különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben várhatóan fellépő változások.</b></p>	<p><b>Pozitív hatások várhatók</b></p>
<p>A gazdaság fejlesztése a helyi vállalkozások növekedését eredményezi, ami a helyiek identitás-erősödését is magával hozza. A termelési kultúrák erősödésével felismerik szűkebb környezetük előnyeit, nyitottá, befogadókká válnak.</p> <p>A városiasodás felé való étmenet a nagytávon kívánatos települési struktúra kialakulásához vezet. Megtartja a mezőgazdasági területeket a lakóterületek intenzívebb, nem terjeszkedő hasznosításának révén.</p>	

A közvetett módon hatást kiváltó tényezők egyike esetén sem várható jelentős negatív hatás.

## **5 A terv környezeti szempontú értékelése**

A tervmódosítások közül az új beépítésre szánt területek kijelölése esetén értelmezhető környezeti szempontból negatív változás. Ezen túl a termőföld más célú igénybevétele, valamint a település szomszédos településsel érintkező határánál tervezett lakóterületi fejlesztések tekinthetők kedvezőtlen folyamatnak.

A tervmódosítások közül többségben vannak a pozitív hatást eredményező változások. A kijelölt, de igénybe nem vett területek visszavonása, gazdasági fejlesztés a jól megközelíthető, lakóterületeket elkerülő kijelölése mind-mind kedvező irányú változásnak tekinthető.

A terv a település átminősítés előtti biológiai aktivitás értékét növelte.

A terven szakhatósági adatszolgáltatás alapján feltűntetésre kerültek a jogszabályok által meghatározott elemek. Ezek feltűntetése megkönnyíti a területre vonatkozó korlátozások megismerését, a védelmet igénylő elemek figyelembe vételét. A korlátozási elemek a beruházások során megvalósuló épületállomány elhelyezését orientálják.

Egyik módosítás sem jár helyzetében vállalhatatlan környezetterheléssel. Településrendezési szinten a hatások elemzése döntően a „közömbös/pozitív hatást okoz” irányába mutat.

## **6 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok**

A környezeti értékelés a településrendezési eszközökkel együtt, iterálva készült. Az értékelés során felmerült, a terv következtében várható környezetet érő káros hatások mérséklésére, elkerülésére tett javaslatok a tervbe beépültek. Ezek ismertetése részben az előző pontban (5. A terv környezeti szempontú értékelése) megtörtént.

Jelen fejezetben csak azon javaslatok ismertetésére kerül sor, melyek a településrendezési tervbe még nem épültek be:

- A gazdasági fejlesztéseknél a meglévő telephelyekkel szomszédos, ütemezett megvalósítás elvárása.
- A lehetővé tett fejlesztések megvalósításánál a minőség megkövetelése.
- A növényállomány kiválasztásánál tájépítész szakember javaslatainak kikérése.

## **7 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára**

Javasoljuk:

- A térségi tervek készítésénél az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásának megfelelő erdőgazdálkodási térség kijelölését. A tagerdő-területek és a térségi területfelhasználások besorolására vonatkozó előírások összehangolása.
- A térségi tervekben szereplő települési térség lehatárolásának az OTrT Fogalom meghatározása szerinti lehatárolása.
- Az Országis Erdőállomány Adattár lehatárolásának áttekintése, javítása.

## **8 Monitorozási javaslatok**

A vizsgált terv környezeti hatásainak monitorozása érdekében indikátorok kerültek meghatározásra. A javasolt indikátorok egy része a terv konkrét módosításaira fókuszálnak, míg egy másik része a terv általános céljainak az elérését vizsgálja. A monitorozása során olyan indikátorok kerültek meghatározásra, melyek közvetett módon adnak képet arról, hogy a terv megvalósulása, vagy meg nem valósulása milyen mértékben, milyen irányban fejtette ki hatását. Az indikátorok közé beépítésre kerültek az Eurostat által összeszedett, tervezési szinten (települési) értelmezett környezeti indikátorok és az URGE által kidolgozott interdiszciplináris kritériumrendszerbe tartozó indikátorok is.

- **Változások a hagyományos tájhasználatban**  
[LB-6: Change in traditional land-use practice]  
Monitorozás tárgya: területhasználatok, művelési ágak térbeli változásának vizsgálata
- **Gazdasági terület fejlesztések megvalósulása**  
Monitorozás tárgya (1): regisztrált vállalkozások száma  
Monitorozás tárgya (2): nyilvántartott álláskeresők száma
- **Gazdasági területek környezeti hatásai**  
Monitorozás tárgya (1): levegőminőség alakulása. A levegőben található különböző szennyezőanyagok – SO<sub>2</sub>, CO, NO<sub>2</sub>, O<sub>3</sub>, por – mennyiségének vizsgálata a gazdasági területeken, a bányászati- és az energiatermeléssel kapcsolatos logisztikai útvonalak mentén, továbbá a lakóterületeken.
- **Zajszennyezés által érintett emberek száma**  
[UP-5: People endangered by noise emissions]  
Monitorozás tárgya: a zajszennyezés által érintett emberek számának megállapítása a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembe vételével
- **Védendő tájhasználatú mezőgazdasági területek nagysága**  
Monitorozás tárgya: gyeper (legelő, rét) művelési ágú területek nagysága, ha
- **Beültetési kötelezettségek, növénytelepítések megvalósulása**  
Monitorozás tárgya (1): a megvalósuló gazdasági fejlesztések és a telepített növényzet aránya  
  
Monitorozás tárgya (2): a telepített növények között az őshonos, termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajok és az allergén, adventív fajok aránya
- **Aktivitás érték valós alakulása**  
Monitorozás tárgya: rendszeres biológiai aktivitásérték számítás.  
A beépített területeken a kialakult állapot, egyéb területeken az ingatlan-nyilvántartás szerinti (valós) művelési ágak figyelembe vételével.  
A számítás frissítése a megvalósuló beruházásokkor a kialakításra kerülő felületminőségek figyelembe vételével.

## 9 Közérthető összefoglaló

Jelen értékelés Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosításával foglalkozott. A környezeti értékelés a terv készítésével párhuzamosan, folyamatos visszacsatolásokkal készült. Az értékelés tanulságai beépültek a készülő tervbe, így több tervi elem már a beépült környezeti javaslatokkal együtt került értékelésre.

A környezeti értékelés:

- vizsgálta a terv összefüggését más releváns tervekkel, jogszabályokkal, és értékelte a terv azoknak történő megfelelését;
- foglalkozott a terület terhelhetőségével, és a terv következtében beálló módosulásával;
- megvizsgálta, hogy a tervezési területen található-e településrendezési szintű környezeti, tájhasználati konfliktusok, és, hogy a javasolt terv milyen új konfliktusokat generál;
- előre meghatározott szempontok alapján ismertette a várható környezeti hatásokat;
- a várható következmények ismeretében vizsgálta a terv környezetre káros hatásainak elkerülésére, csökkentésére vonatkozó tervi elemeket;
- a terv megvalósulásának monitorozására szolgáló indikátorokat határozott meg.

A környezeti értékelés alapját olyan településrendezési eszköz-módosítás adta, amely jelentős számú terület-felhasználási változtatással élt, melyek egy része a tervállományon belüli ellentmondások feloldására szolgált.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvezőtlen tervi elemek:

- Beépítésre szánt területek kijelölése, beépítésre nem szánt területek átsorolásával.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvező tervi elemek:

- Erdőterületek Országos erdőállomány Adattárnak, egyben az erdőtvénynak való megfeleltetése.
- Gazdasági területek rendezése, hibajavítása.
- A már kijelölt, de igénybe nem vett lakóterületi és gazdasági fejlesztések visszavonása.
- Valós használatnak történő megfeleltetés.
- Gazdasági fejlesztés sávyszerű, meglévő nyomvonalas közlekedési infrastruktúra elemekhez alkalmazkodó kijelölése.
- Csatornázás megvalósíthatóságának lehetővé tétele, ezzel a csúszásveszélyes területek védőövezetének bevéde.

A módosításból származó környezeti hatások a fejlesztések megvalósítását **környezeti szempontból elfogadhatóvá teszik.**

meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége [Kvt. 43. § (5) bekezdés b) pontja].

- A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006.(XII.7.) Korm. rendelet 8.§ (2) bekezdése tartalmazza, hogy a települési önkormányzat polgármestere vagy a településrendezési eszközök tervezője településrendezési tervtanácsi véleményt kérhet a készülő településrendezési eszközről a településrendezési eljárás közbenső véleményezési szakaszát megelőzően.
- Az Étv. 7. § (2) bekezdés értelmében a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni
  - a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
  - a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,
  - a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,
  - a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
  - a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,
  - a közlekedési kényyszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
  - az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
  - a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrézlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruuló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,
  - a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
  - a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
  - a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
  - az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
  - a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,
  - az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,
  - az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását, valamint
  - a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.
- Az Étv. 7.§ (3) bekezdés b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitás értékét az erről szóló 9/2007 (IV.3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani. A biológiai aktivitás érték számítását az alátámasztó munkarészben kérjük dokumentálni.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területeinek összességét - ott, ahol az fizikailag lehetséges - beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés d) pontja alapján a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja alapján a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.

- Felhívom a figyelmet az OTÉK II.-III. fejezetében meghatározott követelmények betartására. Amennyiben a terv készítésekor az OTÉK-ban meghatározott határértéknél megengedőbb értékeket kívánnak alkalmazni, azt a záró véleményezési eljárásra benyújtandó anyagban külön kell jelezni, hogy az eltérő megoldáshoz történő hozzájárulás teljes körűen elbírálgatható legyen. Az eltérés feltételeit az OTÉK 111. §-a tartalmazza.
- A helyi építési szabályzat módosításának összeállításakor törekedni kell a jogalkalmazás folyamatosságának zökkenőmentes biztosítására, a jogalkotás elveinek betartására, a jogszabályi felhatalmazást nélkülöző rendelkezések mellőzésére. Az alkalmazott jogszabályi hivatkozást a szabályrendelet függelékében célszerű szerepeltetni, hogy változásuk miatt a helyi rendeletet ne kelljen módosítani.
- Felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-t módosító önkormányzati rendeletet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben, illetve a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben foglaltak szerint kell megalkotni.

#### A véleményezési eljárás:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett egyeztetési eljárás biztosítja (Eljr. 32-43. §).

#### A szakmai egyeztetési eljárás a következő fontosabb szakaszokból áll:

- Eljr. 37. § (1) bekezdése: "A teljes eljárás az előzetes tájékoztatási szakasz kezdeményezésével indul, a településrendezési eszköz kidolgozása előtt."
- Eljr. 37. § (2) bekezdése szerint az előzetes tájékoztatási szakaszt a polgármester kezdeményezi, amelyben az előzetes tájékoztatót megküldi a partnerségi egyeztetés szerint az eljárásban érintett partnereknek, az Eljr. 9. mellékletben meghatározott államigazgatási szerveknek, és településszerkezeti terv készítése vagy módosítása esetében az érintett területi, települési és megyei önkormányzatnak.
- Eljr. 37. § (4) bekezdése szerint a tájékoztatási szakaszban, az előzetes tájékoztató átvételétől számított 21 napon belül, az abban foglalt elhatározással, és a rendezés alá vont területtel kapcsolatban:
  - a partner a partnerségi egyeztetésben rögzített szabályok szerint javaslatokat, észrevételeket tesz, véleményt nyilvánít;
  - az államigazgatási szerv: ismerteti a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló az adott területre vonatkozó követelményeit és a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos elvárásait, az adott területet érintő ágazati elhatározásokat, nyilatkozik arról, hogy az eljárás további szakaszaiban részt kíván-e venni, teljesíti a 9. melléklet szerinti előzetes adatszolgáltatási kötelezettségét, és felhasználásra biztosítja a rendezési feladat ellátásához szükséges adatokat;
  - az érintett területi, települési önkormányzat tájékoztatást ad a vonatkozó hatályos területrendezési tervekről, a települési önkormányzat a rendezést befolyásoló terveiről.

**Az egyeztetésben érintettek nyilatkoznak arról, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón vagy papír formátumban kérik.** Annak az érintettnek, aki nem nyilatkozik arról, hogy papírdokumentációt kér, az eljárás további szakaszában a véleményeztetésre bocsátott dokumentáció elektronikus adathordozón megküldhető.

Az az eljárásban érintettet, aki az előzetes tájékoztatási szakaszban az Eljr. 37.§ (1)-(6) bekezdésnek megfelelően megküldött tájékoztatóhoz határidőn belül nem ad véleményt, nem tesz észrevételt, vagy nyilatkozik arról, hogy az eljárásban nem kíván részt venni, az eljárás további szakaszaiban nem kell értesíteni.

- Az Eljr. 38.§ (1) bekezdése alapján a településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell, melyet **véleményezési szakasznak** neveznek.
- Eljr. 38. § (2)-(4) bekezdése szerint a véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült tervezetet véleményezteteti:
  - a partnerekkel, a partnerségi egyeztetésben rögzítettek szerint,
  - az eljárásban való részvételi szándékáról nyilatkozó államigazgatási szervvel,

- településszerkezeti terv esetén a tájékoztatást adó érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá
- A véleménynek tartalmaznia kell:
- az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
  - a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását, továbbá
  - a települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket.
- Elj. 38.§ (5) bekezdése szerint a vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolni.
  - Az Elj. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**
  - Az Elj. 40. § (1) bekezdése rendelkezik a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak. Ezt az eljárási szakaszt **végső szakmai véleményezési szakasz** nevezik.
  - Az Elj. 40. § (2)-(3) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel **kapcsolatos záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, amennyiben valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került és véleményeltérés nem áll fenn.  
Amennyiben az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdései tisztázására szorulnak az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezésétől számított 15 napon belül **egyeztető tárgyalást kezdeményez.** Az Elj. 40. § (4) bekezdése szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a polgármestert, valamint a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, valamint a településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.
  - Az Elj. 40. § (5) –(7) bekezdései szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként **a településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja** az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, aki ezt követően az Elj. 40. § (2)-(3) bekezdései szerint szakmai záró véleményt ad.
  - Az Elj. 43. §-a szabályozza **a településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, mely alapján legkorábban, - a teljes eljárás esetén - a településrendezési eszköz közzétételét követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba. **Településrendezési eszköz közzététele:** a polgármester a településrendezési eszközt - az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt - a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami



főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.

- Az Eljr. 43. § (3) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi a megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felülvizelési eljárás lefolytatását.**
- Az Eljr. 43. § (4) bekezdése szerint a **polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról: amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról.**

**Eljr. 32.§ (3) bekezdése: Településrendezési eszköz készítése és módosítása során – az Eljr 32.§ (4)-(6) bekezdésben meghatározott esetek kivételével - teljes eljárást kell lefolytatni.**

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 7.§ h) pontja szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal ellátja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és az Eljr. meghatározott szakmai feladatokat.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

Előzetes tájékoztatási szakaszban megadott véleményemet az Eljr. 37.§ (2) bekezdés b) pontja alapján adtam ki, melyet másolatban **javaslom megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.**

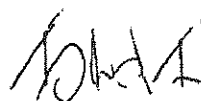
**Irodám felé – a kormányrendeletben előírt – a véleményezéshez az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú tervet és dokumentációt (másolati technikával nem kicsinyített), papíralapon és digitális adathordozón is (\*.pdf formátumban) kérem benyújtani.**

Az elkészült tervek véleményezési eljárásában részt kívánok venni, igény esetén szakmai konzultációval is segítem munkájukat.

Székesfehérvár, 2016. március 30.

Tisztelettel:

**Dr. Simon László**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából



**Fakász Tamás**  
állami főépítész





Fejér Megyei Kormányhivatal

KULCS KÖZSÉG	
Érkezett: 20..... hó..... nap..... óra..... perc..... másodperc.....	hó..... nap..... óra..... perc..... másodperc.....
IL- P- 19 / 2016 / 23	hó..... nap..... óra..... perc..... másodperc.....
Utószám: 25-36	

Ügyszám: KTF-5884/2016.; 19699/2016.  
Ügyintéző: Csécsi Judit  
Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310

**Kulcs Község Önkormányzata**  
**Jobb Gyula polgármester részére**  
**2458 Kulcs, Kossuth Lajos u. 83**

**Tárgy: Kulcs Község településrendezési eszközök 2016. évi módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat lefolytatása szükségességének, tematikájának meghatározása**  
Hivatkozási szám: 52-9-2/2016.  
Ügyintéző:

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti hivatkozási számú megkeresésre válaszul a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) részéről környezetvédelemre, valamint táj- és természetvédelemre kiterjedő hatáskörre figyelemmel válaszom az alábbi:

Kulcs Község Önkormányzata 2016. évben a településrendezési eszközei módosítását határozta el a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) eljárási szabályaihoz igazodva.

Az elkészítendő és bonyújtandó településrendezési terv az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdés hatálya alá tartozik, így a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének cseti meghatározása alapján dönthető el.

Jelen megkeresés során a Rendelet 4. § (2) bekezdésének megfelelően a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntéséhez a kidolgozó Önkormányzat kikérte a Főosztály szakmai véleményét.

**Rendelkezésre álló információkra tekintettel a Főosztály a Rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását az M4-M7 pontok esetében javasolja lefolytatni az alábbiakkal indokolva:**

- Kis, helyi területekre vonatkozó tervek, programok hatása is jelentős lehet, és egyetlen szempont is indokoltá teheti a környezeti vizsgálatot, ha a szemponthoz kapcsolódó hatás jelentősége azt megalapozza (pl. építménymagasság 7,5 m-ről 12 m-re, bcépítés 40-50%-ról 60%-ra).
- A területhasználatban változás tervezett (pl. Mk->Lf).
- A tervezett módosítás keretét szabhat olyan tevékenység vagy létesítmény jövőbeli hatósági engedélyezése számára, amely a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik (pl.: a 3. sz. mellékletben felsorolt 120. pont *Ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) más célra használt területen a) 3 ha-tól - vagy a 128. pont *Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 3 ha területfoglalástól b) 300 parkolóhelytől c) 50 m-es épületmagasságtól*.*

A Rendelet 7. § (1) bekezdésének megfelelően a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletességének megállapításához a kidolgozó Önkormányzat kikérte a Főosztály szakmai véleményét, melynek megalapozásához mellékelte a környezeti értékelés tervezett tartalmát.

A bonyújtott tematikát áttanulmányozva megállapítottam, hogy az tartalmát tekintve megfelelő, alkalmas arra, hogy az alapján kidolgozásra kerüljön a környezeti értékelési dokumentáció. Részletezettségét tekintve javasolt az adott környezeti elemekre, értelmezhető konfliktusokra tekintettel kidolgozni a terv egyes pontjait.

Megjegyzendő, hogy a benyújtott tematikához mellékelt III. Környezetvédelemért felelős közigazgatási szervek felsorolása hiányos.

Felhívom a figyelmet, hogy a Rendelet 3. számú melléklet II.1. b) pont alapján a „*Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén*”, mint környezet védelméért felelős szerv mindig részt vesz a természet- és tájvédelemre kiterjedően a nemzeti park igazgatóság mellett a természetvédelmi hatóságként az illetékes megyei kormányhivatal.

A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a környezeti értékelés a tervdokumentáció önálló része, illetve munkarésze, melynek megfelelően jelen esetben a Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján a településszerkezeti tervhez el kell készíteni többek között a 3. melléklet szerinti alátámasztó javaslatot, ezen belül a Környezeti értékelés című munkaanyagot.

A környezeti értékelés véleményezési eljárásában a továbbiakban a Rendelet 8. § (3) a) pont előírásaiban foglaltakra figyelemmel, a Korm. rendelet 38. § szerinti véleményezési eljáráshoz kapcsolódóan kívánok részt venni.

Székesfehérvár, 2016. március <sup>21</sup>

Dr. Simon László  
kormány megbízott  
névén és megbízásból



Bajári Sándor  
referens

Kapják:

1. Címzett
2. Tájékoztatásul: [allami.foepitesz@fejer.gov.hu](mailto:allami.foepitesz@fejer.gov.hu)
3. Irattár



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság  
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.  
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.  
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168  
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**Üi.sz.:** 1889/2/2016.

**Ü.int.:** Vrabély Panni

**Tárgy:** Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre vonatkozó módosítása – előzetes véleménykérés

**Hiv.sz.:** 52-9/2016. és 52-9-2/2016.

**Melléklet:** -

**Jobb Gyula úr,  
polgármester**

**Kulcs Község Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal**

Sárkeresztes

Kossuth Lajos utca 83.  
2458

Tisztelt Polgármester Úr!

Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre vonatkozó módosításával kapcsolatban küldött előzetes tájékoztatójukra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A bemutatott módosítási elképzelésekhez lehatárolt tervezési területek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek.

Az M5 jelű módosítással kapcsolatban azonban felhívjuk a figyelmet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 7. § (3) e) pontjára, amely szerint a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület. A módosítási szándékkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból előzetesen nem emelünk kifogást, de kidolgozásra kerülő véleményezési anyagban kérjük az Étv. előbbiekből hivatkozott előírásának való megfelelés alátámasztását.

Az M7 jelű elképzeléshez (véderdők áthelyezhetőségének vizsgálata) területi lehatárolás nem tartozott, így az ezzel kapcsolatos véleményünket a véleményezési dokumentációban részletesebben bemutatásra kerülő településrendezési módosítás ismeretében fogjuk tudni megfogalmazni.

A településrendezési eszközök módosítására irányuló véleményezési eljárásban a táj- és természetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében **részt kívánunk venni.**

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet

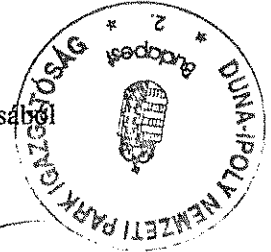
A bemutatott módosítási szándékok nyomán természet- és tájvédelmi szakterületet illetően jelentős környezeti hatás megítélésünk szerint nem várható, így az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdését tekintve nem tartjuk szükségesnek környezeti vizsgálat elkészítését a tárgyi településrendezési tervmódosítással összefüggésben.


Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 37. § (4) b) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2016. március 31.

Üdvözlettel:

Füri András  
igazgató megbízásából



  
dr. Kézdy Pál  
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett ('HKP' - PHKULCS)  
Iráttár



**Fejér Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat**

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947  
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu

KULCS KÖZSÉG	
Szám: 35700/4495-2/2016. ált.	Hely: Székesfehérvár
Szám: 35700/4495-2/2016. ált.	Hely: Székesfehérvár
Ügyintéző: Kerekesné Hári Judit	Telefon: 22/514-318, 70/443-9349

Szám: 35700/4495-2/2016. ált.

Tárgy: **Kulcs község településrendezési  
eszközeinek módosítása- előzetes  
tájékoztatási szakasz**

Ügyintéző: Kerekesné Hári Judit  
Telefon: 22/514-318, 70/443-9349

**Tisztelt Polgármester Úr!**

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 37. § (4) bekezdése b) pontja alapján, tárgyi ügyben az alábbiakat adom elő:

Kulcs településrendezési eszközeinek módosítása során javasoljuk figyelembe venni az alábbiakat:

Vízellátás vonatkozásában:

Ivóvízellátás létesítményeinél a 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet előírásait, valamint a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben előírt védőtávolságokat be kell tartani és az előírt védelemről gondoskodni kell.

Kutat létesíteni csak engedéllyel lehet. A háztartási célú talajvíz kutakat 500 m<sup>3</sup>/év vízfelhasználásig a helyi jegyző engedélyezi, egyéb kutak vízjogi engedély kötelesek. Erről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet rendelkezik.

Az ivóvíz-kutak tervezése során figyelembe kell venni a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007.(XII.23.) KvVm rendelet, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet előírásait.

Szennyvízelhelyezés vonatkozásában:

A szennyvíz elhelyezésre a községi szennyvízrendszer igénybevételét kell tervezni. Ahol a csatorna nem épült ki és kiépítése gazdaságtalan lenne, az ártalommentes elhelyezésére szakszerű közműpótlókat kell alkalmazni. (Ha a helyi talajviszonyok és beépítettségi viszonyok lehetővé teszik szikkasztás, ill. megfelelő befogadó esetén a tisztított szennyvíz élővízbe vezetése is elképzelhető.)

Ügyfelfogadás és ügyintézői telefonos ügyfelfogadás:

8000 Székesfehérvár, Hosszúsétány u. 1. Tel: 22/514-318 70/443-9349, 22/512-163

Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, Szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00

Péntek 9:00-12:00

kedden és csütörtökön nincs ügyfelfogadás

A szennyvízszikkasztást házi szennyvíz és 500 m<sup>3</sup>/év alatti mennyiség esetén a helyi jegyző engedélyezi. Egyéb esetekben az egyedi szennyvízelhelyezés vízjogi engedély köteles. Erről a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet rendelkezik. Zárt szennyvíztároló vízzáróságát a használatbavétel során igazolni kell.

Csapadékvizek vonatkozásában:

A csapadékvizek károkozás nélküli elvezetéséről gondoskodni kell. Szennyezett csapadékvizek élővízbe nem vezethetők.

Felszíni vizek vonatkozásában:

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta, és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet előírásait, a 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet előírásait, a 30/2008. (XII.31.) KvVm rendelet előírásait be kell tartani.

A rendezési tervben le kell határolni a magas talajvízállású és a vízjárta területeket, a hullámtereket és a nagyvízi meder területeket. Ezen területekre vonatkozó korlátozásokat a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta, és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet szerint kell érvényesíteni.

Felszín alatti vizek tekintetében:

A Kulcs, KW-1 jelű ásványvízkút védőterületének és védőidomának kijelölésére 35700/1318/2015.ált. számon hozott határozatot a vízügyi hatóság.

A tervezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) korm. rendelet rendelkezéseit.

Tervezésre és építési engedélyezésre vonatkozóan:

A fejlesztési tervek kialakításánál és az építési engedélyezéseknél vizsgálni kell az ivóvízellátás, az ártalommentes szennyvízelhelyezés és a károkozás nélküli csapadékvíz elvezetés biztosíthatóságát.

A Hatóság a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban a Kr. 38. § (1) bekezdésének b) pontja alapján részt kíván venni. Kérem, hogy a tervdokumentációt CD-lemezen is szíveskedjen megküldeni.

Székesfehérvár, 2016. március 30.

**Magosi Lajos t. ezredes**  
katasztrófavédelmi igazgató  
helyett és nevében

**Máincz Tamás**  
szolgálatvezető-helyettes

**Készült:** 2 pld-ban

**Egy példány:** 2 oldal

**Kapják:** 1. Kulcs Község Önkormányzat Polgármestere, 2458 Kulcs, Kossuth L. u. 83./tv  
2. irattár



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KULCS KÖZSÉG	
Érkezési idő: 2016. MAR. 25.	
12-9-15	2016.
Tervezési	

Ügyiratszám: FE/043/00736-2/2016.  
Ügyintézőnk: Hegyi Ildikó  
Telefon: 06 22/511-720/201.

Tárgy: Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása - környezeti vizsgálat szükségességéről vélemény

Kérem, válaszukban a fenti ügyiratszámunkra hivatkozni szíveskedjenek!

Iktatószámuk: 52-9-2/2016.

**Kulcs Község Polgármestere**

Jobb Gyula  
polgármester

Kulcs

Kossuth Lajos utca 83.

2458

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Kulcs Község Önkormányzatának Polgármestere Kulcs község a településrendezési eszközeinek több részterület módosítási eljárásában - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. §-ban foglaltaknak megfelelően az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában - kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály véleményét az ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek megfelelően, valamint megküldte a környezeti vizsgálat tematikáját véleményezésre.

A megküldött dokumentáció alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a 2. számú melléklet szempontjait figyelembe véve, a 3. számú melléklet II. 1. pontja alapján nyilatkozunk, hogy *környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a tervezett módosítás következtében környezeti hatás nem várható, így környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.*

Az eljárásában továbbra is részt kívánunk venni.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905. e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13., Tel: 22-511-720 vagy 22-314-090

Fax: 22-511-727, E-mail: [fejer.titkarsag@kdr.antsz.hu](mailto:fejer.titkarsag@kdr.antsz.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 10:00-12:00 és 12:30-15:00 Szerda: 8:00-12:00 és 12:30-15:00 Péntek: 8:00-12:00



Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.

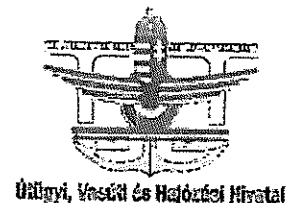
Székesfehérvár, 2016. március 22.

**Tisztelettel:**



**Dr. Simon László**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

*Belláné Apostol Mária*  
**Belláné Apostol Mária**  
közegészségügyi osztályvezető



52-9/2016

**Kulcs Község Polgármestere**

**Jobb Gyula**

**Kulcs**

Kossuth Lajos utca 83.  
2458

**Tárgy:** Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása  
**Ikt. szám:** UVH/UH/533/1/2016.  
**Hív. szám:** 52-9/2016.  
**Ügyintéző:** Gátay Zoltán  
**Telefon:** +36 1 8159-687  
**E-mail:** Gatay.Zoltan@nkh.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Kulcs Község településrendezési eszközei több részterületre szóló módosításának előzetes véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi előzetes véleményt adom.

A levele mellékleteként megküldött dokumentációban foglaltak alapján a rendezési tervek tervezett részleges változtatások közlekedési létesítményeket is érintenek, így kérem az alábbiak figyelembevételét:

A tervezés során figyelembe kell venni az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló 2003. évi XXVI. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Tervvel.

Közúti szempontok:

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

A parkolási létesítmények kialakításánál figyelembe kell venni az e-UT 03.02.31. számú, „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” tárgyú Utügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges:

a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autótút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint,

b) belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,

c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:

„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.

(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.

(3c) Tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles.

(3d) A tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó terület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”

A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a terület környezetvédelmi kérdéseire. A környezetvédelmi jogszabályokban foglalt előírásokat, valamint az érintett környezetvédelmi szervek előírásait be kell tartani.

Az eljárás további szakaszában – közlekedési létesítmények érintettsége miatt – részt kívánok venni.

A közbenső véleményezési dokumentációt elektronikus formátumban (CD-n) kérem megküldeni, vagy online felületen elérhetővé tenni.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése alapján adtam.

Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott kormányrendelet 37. § (5) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező további államigazgatási- vagy kezelő szerv megkeresését nem tartottam szükségesnek.

Budapest, 2016. március 11.

**Bíró József**

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal vezető  
elnökhelyettes nevében és megbízásából:



**Szalai György**  
osztályvezető

52-9-3 /2016



Jobb Gyula  
polgármester

Kulcs Község Polgármestere

Kulcs  
Kossuth Lajos utca 83.  
2458

Fax: 25/609-080

Tárgy: Vélemény Kulcs Község  
településrendezési eszközeinek több  
részterületre szóló módosításával  
kapcsolatban

Iktatószám: FD/RR/NS/A/690/1/2016  
Hivatkozási szám: 52-9/2016

Ügyintéző: Vincze Tamás

Tisztelt Polgármester Úr!

Az NKH Légügyi Hivatal (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2016. március 9. napján, „Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása – előzetes tájékoztatási szakasz” tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.

A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.

A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el.

Budapest, 2016. március 10.

Farkas András légügyi elnökhelyettes nevében:

 A circular official stamp of the National Aviation Authority is visible behind the signature. The signature is in cursive and reads 'Farkas András'. Below the signature, the name 'Bedrogközi Gergő' and the title 'építésügyi szakhatósági elbádo' are printed.
 

Bedrogközi Gergő  
építésügyi szakhatósági elbádo



Fejér Megyei Kormányhivatal

KULCS KÖZSÉG		
Építési: 20.....év.....hó.....nap.	ZITB MARG 21	
12-B-9	9. ábrán 9. táblán	
Előzetes:	Utószám:	118-22:

Ügyiratszám: FE/UT/NS/A/255/2/2016.  
(Válaszában, kérjük, hivatkozzon ügyiratszámunkra!)  
Ügyintéző: Polányiné Csányi Ágnes  
Telefon: 22/513-857

Tárgy: Kulcs településrendezési eszközeinek  
több részterületre szóló módosítása, áttétel  
Melléklet: megkeresés másolata

Nemzeti Közlekedési Hatóság  
Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

1387 Budapest, 62 Pf.: 30.

Tisztelt Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal!

Kulcs Község Polgármestere előzetes véleménykéréssel fordult hatóságomhoz Kulcs településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása tárgyában.

A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembe vételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához, az önkormányzat egyidejű értesítésével.

Mellékelten megküldöm a hatóságomhoz benyújtott megkeresést.

Kérem, hogy véleményüket Kulcs Község Polgármestere számára szíveskedjenek megküldeni.

Székesfehérvár, 2016. március 16.

Dr. Simon László  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

  
Virág Gábor  
osztályvezető



**Kapják:**

- Címzett
- Kulcs Község Polgármestere 2458 Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.
- Irattár

8000. Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)  
Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Útügyi Osztály

Ügyintézés helye: 8000. Székesfehérvár Sárkeresztúri út 12. Telefon: +36 22 513-850; Fax: +36 22/311-512,  
e-mail: [ut-fejer@nkh.gov.hu](mailto:ut-fejer@nkh.gov.hu)

Ügyfelfogadás: hétfőtől-szerdáig: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, 13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> péntek: 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>



Fejér Megyei Kormányhivatal  
Dunaújvárosi Járási Hivatala

Iktatószám: FE-02/ÉPIT/217-3/2016  
Ügyintéző: Kovács Zsolt  
Elérhetősége: +3625795641  
kovacs.zsolt@dunaujvaros.fejer.gov.hu

Tárgy: Kulcs község településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítése, a 314/2012. (XI.8.)Korm. Rendelet 37. § szakasz szerinti előzetes tájékoztatás

KULCS KÖZSÉG	
Érkezett: 20. 7. 25. APR 01	hó
57-8-21/2016	szám
Közzététel:	Mel:
Utószám:	Mel: 36:

Jobb Gyula  
polgármester részére

Tisztelt Polgármester Úr !

Tárgyi megkeresésére alábbiakban tájékoztatom :

52-9/2016 számú levelében Kulcs község településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítésének megindításáról, - a 314/2012. (XI.8.)Korm. Rendelet 37. § (4) bekezdésére hivatkozva - küldte meg előzetes tájékoztatását és egyben kéri nyilatkozatomat részvételi szándékomról a véleményezési eljárás további szakaszában.

Tájékoztatom, hogy Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatala a hivatkozott 314/2012(XI.8) Kormányrendelet 9 melléklete alapján fent nevezett településfejlesztési eszközök készítése vonatkozásában egyeztetésre nem kijelölt államigazgatási szerv, valamint a Dunaújvárosi Járási Hivatal hatáskörét a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítésének folyamata nem érinti, ezért a fejlesztési dokumentumok elkészítésében továbbiakban közreműködni nem áll módomban.

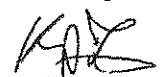
Felhívom figyelmét, hogy a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítése egyeztetési eljárásában véleményezésére jogosult szerv Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelmi szakkérdés szempontjából ( 314/2012. (XI.8.)Korm. Rendelet 9. melléklet 21. ).

Dunaújváros, 2016. március 25.

Tisztelettel:

Dr. Kovács Péter  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából



  
Kovács Zsolt  
Építésügyi osztályvezető

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
HATÓSÁGI HIVATAL**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.  
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945  
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: HHI/1735-1/2016

1. számú példány

Hiv. szám: 52-9/2016

**Kulcs Község Polgármesteri Hivatala**

KULCS KÖZSÉG	
2016. MÁRCIUS 11.	105
17-9-10/2016	01
1052/2016	1052/2016
Kulcs	
Kossuth L. u. 83.	

**Tárgy:** Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása - előzetes tájékoztatási szakasz

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.


Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2016. március 11.



Tisztelettel:

**Dr. Gulyás András ezredes**  
HM Hatósági Hivatal főigazgató  
nevében és megbízásából

  
**Tölgyesi József ezredes**  
honvédelmi hatósági igazgató

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Endresz Timea őrnagy (tel.:+36 (1) 474-1111/26-904; HM 022-26-904; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár





KULCS KÖZSÉG	
Érkezett: 2016. március 30. napján	
12-2-129/2016	
Készítette:	Utószó:

## FEJÉR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 07000/3078-1/2016. ált.

Tárgy: Kulcs Község településrendezési eszközök felülvizsgálatához előzetes vélemény

Hiv.sz.: 52-9/2016.

Ea: Kerkuska László r. őrnagy

Tel.: (22) 541-600 / 2552

E-mail: [kerkuskal@fejer.police.hu](mailto:kerkuskal@fejer.police.hu)

**Kulcs Község Önkormányzata**

**Kulcs,**

**Kossuth Lajos u. 83.**

**2458**

**Tisztelt Cím!**

Kulcs Község Polgármesterének megkeresésére, a településrendezési eszközök módosítása ügyében a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről az alábbi előzetes véleményt adom.

Kulcs Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a településrendezési eszközeinek módosításáról. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: kormányrendelet) 37.§-ban foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat eljárást indított a településrendezési eszközök módosítása tárgyában.

A Kormányrendelet 37. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel az alábbi nyilatkozatot teszem.

A településen és annak közigazgatási területén új utak építése esetén a tervezésnél figyelemmel kell lenni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 26. §-ban foglaltakra. Az új építmények építésénél a járművek elhelyezését az OTÉK 42. § és 103. §-a alapján kell megtervezni, különös tekintettel a 4., 6. és 7. számú mellékletre. A vagyonbiztonság növelése érdekében figyelemmel kell lenni az új épületek tervezésénél az OTÉK 56/A. §-ban foglaltakra.

Mindezekon túlmenően a közutak és csomópontok forgalomszervezési kialakításánál be kell tartani a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a hozzá kapcsolódó egyéb jogszabályban foglalt előírásokat, melyeket az alkalmazott jogszabályok között ismertetek.

Tájékoztatom, hogy a kormányrendelet 9. számú mellékletének 18. pontja értelmében, az államhatár rendje, a határrend-sértések és határesemények megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítása szempontjából a település nem érintett, az országhatár mellett 100 méteren belül nem épül létesítmény.

Cím: 8000 Székesfehérvár Deák Ferenc u. 2. Pf.:63.

Telefon: +36 22 541-600; BM telefon: 03 22 25-38; Fax: +36 22 541-694/22-58; BM fax: 03 22 22-58

e-mail: [rendig.fejermrfk@fejer.police.hu](mailto:rendig.fejermrfk@fejer.police.hu)

A településrendezési eszközök módosításával összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni. A későbbiek során esetlegesen megküldésre kerülő dokumentációkat elektronikus formában kérjük elküldeni.

Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak hatóságom részére nem határoz meg feladatot, az ott megfogalmazott kérdésekben nem rendelkezünk kompetenciával.

**Alkalmazott jogszabályok:**

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet módosításáról szóló 55/2011. (X. 24.) NFM rendelet,
- a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KőViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KőViM rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a.

**Székesfehérvár, 2016. március 24.**

Dr. Varga Péter r. dandártábornok  
rendőrségi főtanácsos  
megyei rendőrfőkapitány  
nevében és megbízásából



*Kaposvári Károly*  
Kaposvári Károly r. alezredes  
rendőrségi tanácsos  
osztályvezető

**Előzetes véleményt kapják:**

1. Kulcs Község Önkormányzata 2458 Kulcs, Kossuth Lajos u. 83.
2. Irattár



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

KULCS KÖZSÉG	
Érkezési szám: 2016. APR 01	hó.....nap.....
51-9-23/12/11	Melléklet:.....db
Utószám:.....	.....

Ügyiratszám: VE-V/001/465-2/2016

Tárgy: Kulcs Településrendezési  
eszközeinek módosítása

Ügyintéző: Nagy Levente

Hiv. szám: 52-9/2016

Szerv. egység: Bányászati Osztály

Melléklet:

Telefon: 88 – 576 -636

**Kulcs Község Önkormányzata**

2458 Kulcs

Kossuth Lajos utca 83.

A Veszprémi Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a tervezett módosításokkal szemben.

A Bányafelügyelet a tárgyi tervvel kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni.

Veszprém, 2016. március 30.

Takács Szabolcs kormány megbízott nevében és felelősségéből

  
Nagy Levente  
bányafelügyeleti főosztály

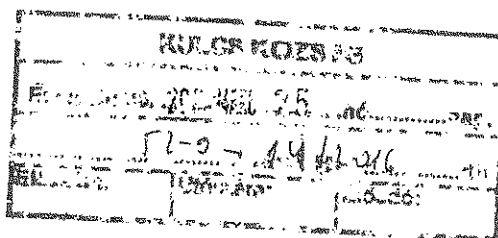




NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Pécsi Hatósági Iroda



Iktatószám: CP/8105-2/2016

Tárgy: tájékoztatás

Ügyintéző: Mészáros László

Hiv. ügy. sz.: 52-9/2016

Jobb Gyula polgármester úr részére

**Kulcs**

Kossuth L. u. 83.

2458

**Tisztelt Jobb Gyula Polgármester Úr!**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) mint a Kulcs Község településrendezési tervének előkészítésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, akik, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

A rendezés alá vont területen a hatósági nyilvántartásba bejegyzett elektronikus hírközlési szolgáltatókról és szolgáltatásokról a Hatóság internetes honlapján: [www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu) a teljes körű nyilvántartás megtalálható.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

A postai létesítmények vonatkozásában a *postai szolgáltatásokról* szóló 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell a postai szolgáltatóhelyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök elhelyezésének lehetőségét.”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**), továbbá a 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet határozza meg.

A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet



végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából terveiket, és ezek várható lefolyását.

Kérem, hogy az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését taglaló munkarész elkészítése során vegyék figyelembe a Rendelet 18. § f), g) pontjában, 26. §-ában, valamint 4. mellékletében foglaltakat.


A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatóak honlapunkon ([www.nmhh.hu](http://www.nmhh.hu)), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.

Kérem, hogy a terv elkészültét követően, szíveskedjék azt a Hatóság részére véleményezésre (papír alapon, elektronikus adathordozón vagy interneten elérhetővé téve) megküldeni, **iktatószámunk** válaszlevelükön történő feltüntetésével és a **hírközlési szakági munkarészek** csatolásával.

Pécs, 2016. március 22.

Tisztelettel



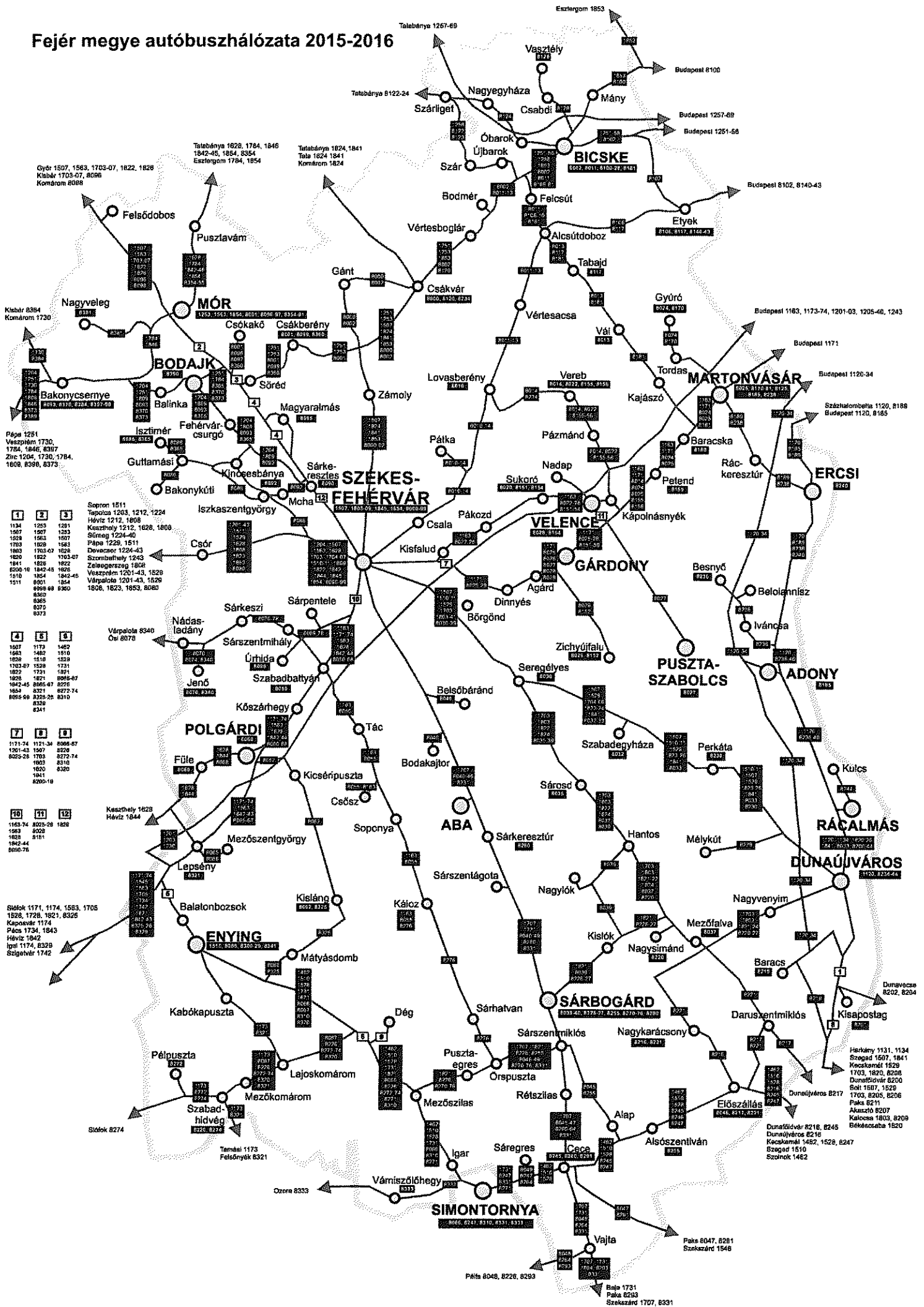
  
Petres István  
hatósági irodavezető

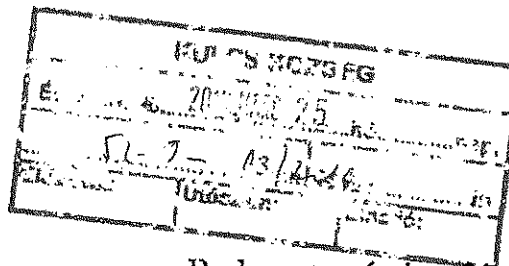
---

**F/4. ADATSZOLGÁLTATÁS**



# Fejér megye autóbuszhálózata 2015-2016





**Kulcs Község Önkormányzata**  
Jobb Gyula polgármester

**Kulcs**

Kossuth Lajos utca 83.  
2 4 5 8

Budapest, március 21.  
Hiv.Szám:

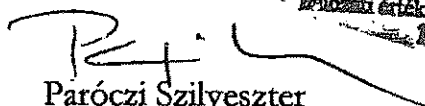
**ELO Kft.**



Tisztelt Polgármester úr!

A FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.-hez 2016. március 10-én 52-9/2016 iktatószámon érkezett megkeresésére tájékoztatjuk, hogy Kulcs település nem a társaságunk elosztási területéhez tartozik. Megkeresésével kapcsolatban a területileg illetékes földgázelosztó, az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. az illetékes.

Üdvözlettel:

  
Paróczy Szilveszter  
hálózati értékesítési osztályvezető

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.  
hálózati értékesítési osztály

Telefon: 477-1373

Fax: 477-1382

Székhely: 1081 Budapest,  
II. János Pál téra tér 20.

Cgysz: 01-09-878954

Nyilvántartó Biróság:

Fővárosi Biróság, mint Cégbiróság

Web: [www.fogazelosztas.hu](http://www.fogazelosztas.hu)



----- Továbbított levél -----

Feladó: **Dr. Árva Helga** <kulcsjegyzoje@gmail.com>

Dátum: 2016. március 25. 14:15

Tárgy: Fwd: Kulcs község településrendezési eszközeinek módosítása

Címzett: Kulcsi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálat <ugyfelszolgalatkulcs@gmail.com>, Gyula Jobb <jobbgyula@gmail.com>, Balazs FEJES <bfejes@invitel.hu>

----- Továbbított üzenet -----

Feladó: "Albert Ágnes" <agnes.albert@forsterkozpont.hu>

Dátum: 2016.03.25. 13:59

Tárgy: Kulcs község településrendezési eszközeinek módosítása

Címzett: <jegyzo@kulcs.eu>

Másolatot kap:

Jobb Gyula polgármester  
2458 Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (Forster Központ)nevében megköszönöm a településrendezési eszközök módosításáról szóló értesítést (52-9/2016.), és a kérelemnek eleget téve csatoltan továbbítom az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait a település teljes közigazgatási területére vonatkozóan, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet (Kr.1.) 9. melléklete értelmében. Az adatszolgáltatás nem minősül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 83. § (1) szerinti hatósági bizonyítványnak, az adatok a kérelemben megjelölt eljárásban használhatók fel, abból harmadik fél számára adatot szolgáltatni a kérelmező nem jogosult. Az adatszolgáltatás magában foglalja a védett ingatlanok adatait a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet (Kr.2.) 29. § (3) bekezdése alapján védett környezetnek tekintett területekkel együtt.

Kulcs mind régészeti, mind műemléki szempontból kiemelkedően értékes és világörökségi várományos helyszín (A római birodalom határai–A dunai limes magyarországi szakasza) részeként is számon tartott kulturális öröksége sérülékeny, meg nem újuló erőforrás, amelynek minden egyes eleme feltétlenül megóvandó. Az előkészítés során ezért prioritásként vegyék figyelembe az egyetemes, az országos, valamint helyi védettségű települési örökség fennmaradása érdekében elvégzendő feladatokat. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 39. § (3) bekezdésére tekintettel kérem, hogy a települési dokumentumok értékvédelmi fejezeteit az adatszolgáltatásnak megfelelően aktualizálják. Az előkészítés során vegyék figyelembe a Kötv. 85/A. § (1) bekezdése szerinti és a Kr.2. 12. mellékletében meghatározott tartalommal összeállított, aktualizált örökségvédelmi hatástanulmány megállapításait. A Kr.1 37. § (7) alapján nyilatkozom, hogy az eljárás további szakaszaiban a Forster Központ részt kíván venni. Az adatszolgáltatás megérkezéséről e-mailemre visszajelzést kérek.

Üdvözlettel:

Albert Ágnes  
építész

Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ  
1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1.  
Mobil: +36 30/822-88-67  
E-mail: [agnes.albert@forsterkozpont.hu](mailto:agnes.albert@forsterkozpont.hu)

Kulcs.zip (403 KB)

A tömörített fájl neve: Kulcs.zip  
A tömörített fájl mérete: 412169 bytes  
9 fájl

	Tulajdonságok	Méret	Módosítási dátum	Metódus	Arány
A római biro...	-A---	8265	24-már-2016 15:22	Deflated	70,2%
A római biro...	-A---	43361	12-ápr-2014 11:04	Deflated	13,9%
A római biro...	-A---	354744	12-ápr-2014 11:04	Deflated	43,0%
A római biro...	-A---	1444	12-ápr-2014 11:04	Deflated	62,7%
A római biro...	-A---	3819	12-ápr-2014 11:04	Deflated	35,3%
A római biro...	-A---	455564	12-ápr-2014 11:04	Deflated	44,6%
A római biro...	-A---	1084	12-ápr-2014 11:04	Deflated	69,4%
	-A---	30739	24-már-2016 15:18	Deflated	97,9%
	-A---	9510	24-már-2016 15:18	Deflated	92,0%

SZ-1-6 / 2016

antenna  
HUNGÁRIA

**Műszaki ágazat**  
Üzemeltetés-támogatási osztály

Jobb Gyula polgármester  
06-25-440-400  
[titkarsag@kulcs.eu](mailto:titkarsag@kulcs.eu)

**Tárgy:** Kulcs község településrendezési eszközeinek (Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv) módosítása-2016, elektronikus hírközlési munkarész

**Ügyintézőnk:** Molnár Tibor

**Email:** [kozmu@ahrt.hu](mailto:kozmu@ahrt.hu)

**Tisztelt polgármester úr!**

A településrendezési koncepcióról szóló 2016. március 7-i kelt levelüket megkaptuk, ami alapján a következő választ adjuk:

A településre bejegyzett magassági korlátozásokról nem tudunk, antennatornyot és egyéb hasonló műtárgyat nem üzemeltetünk, ahogy átjátszó állomást sem.

Alépítmény hálózattal nem rendelkezünk és távlati terveink között sem szerepel ilyen jellegű hálózatfejlesztés.

Üzleti célú szolgáltatásainkat mikrohullámú berendezések segítségével biztosítjuk, mindig a placi igényeknek megfelelően. Kormányzati célú összeköttetést nem üzemeltetünk.

A településrendezési tervhez **kikötés nélkül hozzájárulunk.**

Budapest, 2016. március 11.

  
Molnár Tibor

Antenna Hungária Zrt.  
1119 Budapest, Fótval J. u. 31-33. Levélcím: 1519 Budapest Pf.: 447  
Tel.: 06 (1) 484-2464 • Fax: 06 (1) 464-2525  
Cégbejegyzés: Fővárosi Cégbíróság, Budapest  
Cégjegyzékszám: Cg 01-10-042190 • Adószám: 10834730-2-44  
[www.ahrt.hu](http://www.ahrt.hu)

## Kulcs Község Önkormányzata

Kulcs, Kossuth Lajos u. 83.  
2458

Tárgy: Adatszolgáltatási kérelem

**Tisztelt Cím!**

Az Externet Nyrt. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) az alábbi

**n y i l a t k o z a t o t**

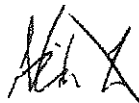
teszi:

Kulcs község területén az Externet Nyrt. műszaki berendezéseket nem üzemeltet, nincsenek meglévő és tervezett elektronikus hírközlési építmények sem.

Az Externet Nyrt. nem kíván részt venni az eljárás további szakaszaiban.

Budapest, 2016.03.10.

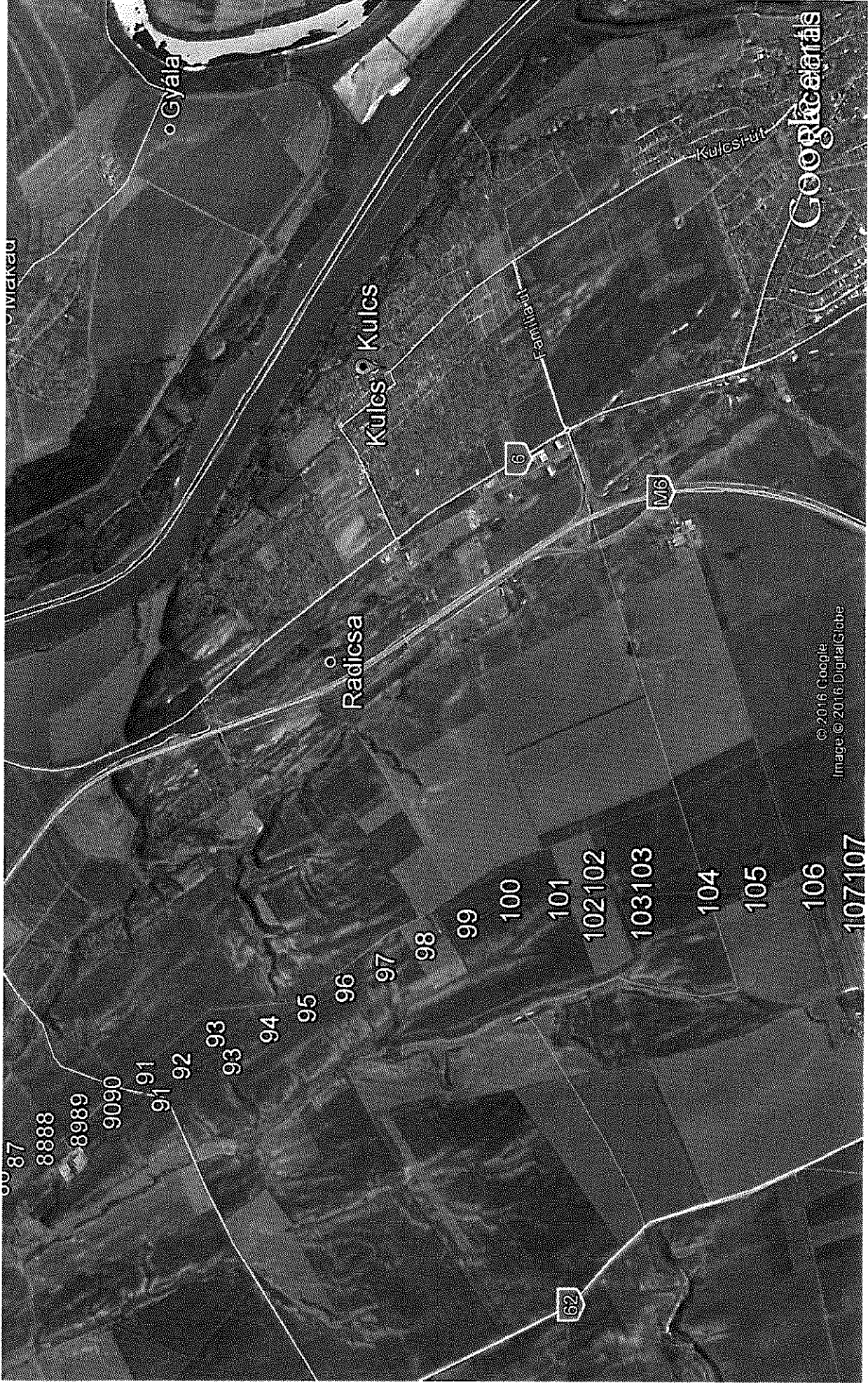
Üdvözlettel:



**Vidra Zsolt**  
**Üzemeltetési Igazgató**

**EXTERNET Nyrt.**  
3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.  
Adószám: 14003790-2-12  
4.





Google earth

mértöld  
km

3

6



© 2016 Google  
Image © 2016 DigitalGlobe

IP és központ hálózatok igazgatóság  
 Vezetéknélküli ágazat  
 1519 Budapest, Pf. 512.  
 Fax: 06-1/204 41 19

Kulcs Község Önkormányzata  
 2458 Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.

KULCS KÖZSÉG		
Érkezési dátum: 20. 2016. MÁRC. 29.	hó..... nap.....	
52-8-10/2016	Működési idő:..... óra..... perc..... másodperc	
Előzetes szám:	Utószám:	Utószám:

- : 144973/2016
- : 2016-03-23
- : Kulcs településrendezési eszközök tervének módosítása

**Tisztelt Cím!**

Ezúton tájékoztatjuk Önt, hogy Kulcs település területén a Magyar Telekom Nyrt. jelenleg az alábbi vezeték nélküli telephelyeit üzemelteti:

EOV Y	EOV X
638 770	189 730
639 770	190 165

A település területén „tervezett” státuszú telephely nincs.

A felsorolt telephelyekhez tartozó mikrohullámú összeköttetések nyomvonalvédelmére magassági építéskorlátozást nem jegyeztettünk be, és ez a továbbiak során sem áll szándékunkban.


A folyamatos rádiós hálózatfejlesztés következtében a tervezett telephelyeket illetően csak rövid távú (néhány hónapos) időszakokra vonatkozóan tudunk nyilatkozni, ezért kérjük, hogy ezen nyilatkozat ne legyen akadálya a későbbiekben egy itt fel nem sorolt új telephely létesítése iránti kérelmünknek!

Felhívjuk figyelmüket a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (NMHH) által a településrendezési tervek Hírközlési Fejezetéhez írt „24. Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének szabályai” című dokumentumra is!

Tisztelettel,

\*\*\*\*\*T\*\*\*\*\*  
 Magyar Telekom Nyrt.  
 Hálózatfejlesztési igazgatóság  
 1117 Budapest, Szerémi út 4.

12



Kiác Balázs Mihály  
 vezetéknélküli tervezési és implementációs osztályvezető

# Adatvédelmi nyilatkozat

Munka megnevezése: KULCS Község Településrendezési Eszközeinek több részterületre szóló módosítása

A munkát végző társaság neve: VT Városépítési Kft. [korábban: VÁTI Városépítési Kft.]

Címe: 1085 Budapest, József krt. 29.

Kapcsolattartó (elérhetősége): Paksi Szilvia (mobil: +36-30/984-6-985)

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) a fent megnevezett munkavégzéssel kapcsolatban a munkát végzőnek adatszolgáltatásként átadja az alább felsorolt települések ivóvízellátó és szennyvízelvezető hálózatának eredeti dwg-formátumú digitális állományait.

<u>ivóvíz:</u>	<u>szennyvíz:</u>
Kulcs Község	Kulcs Község

Az adatátadás az átvevő részére kizárólag a fent megnevezett munkavégzés céljából és idejére történik.

Az átvevő ezúton nyilatkozik, hogy az átadott rajzokat csak a fent megnevezett munka során használja fel, azon kívül más részére tovább szerkeszthető formában (pl. dwg, dxf, dgn, vagy más) nem adja tovább és nem értékesíti.

Budapest, 2016. március 16.

  
Városépítési,  
Tanácsadó és  
Tervező Iroda Kft.  
Átvevő



---

**F/5. TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁS**



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/877-1/2016.  
Ügyintéző: Dr. Faddi Tímea  
Telefon: 22/526-906

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozás: -----  
Melléklet: 1 db módszertan  
1 db HÉSZ

### Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

#### Kulcs

Kossuth Lajos utca 83.  
2458

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER- 1/1922/2/2015. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „Kulcs Község Kül-és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról” szóló 1/2006. (II.3.) Ör. számú rendeletét, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

#### t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „Kulcs Község Kül-és Belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról” szóló 1/2006. (II.3.) Ör. számú rendeletének – HÉSZ – 7.§ (2) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert az önkormányzati jogalkotó „a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról” szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével ellentétesen a hatáskörén túlterjeszkedve állapít meg feladatot a helyi-műszaki tervtanács számára.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 28.§ (27) bekezdése, 29.§ (3) és (8) bekezdése, 36.§ (2) bekezdése és a 37.§ (1) bekezdése, mivel „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet – 6. mellékletével ellentétesen 2013. január 1-jét követően a HÉSZ erre vonatkozó jogalkotási felhatalmazás hiányában szakhatóságokra és a főépítészre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 28.§ (41) bekezdés a) pontja a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – 34. § (1) bekezdésével, 36.§-ával és a 38.§-val, továbbá a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 18.§-ával és 72.§-ával ellentétesen, a HÉSZ – jogalkotási felhatalmazás hiányában – az

építkezés megkezdéséhez kapcsolódóan a hivatkozott jogszabályokban meghatározott feltételekhez képest további többlet-feltételeket megállapító rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 7.§ (3) bekezdése, mivel – a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. mellékletével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően felhatalmazás hiányában további tervek elkészítésére vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 38.§ (1) és (4) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert – a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában építési engedélyhez kötött tevékenységekre vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 43.§ (7)-(8) bekezdése, mert „a telekalakításról” szóló 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet 4. § (7) bekezdésének 2008. szeptember 1. napjától és az 5.§-16.§-a 2008. január 1. napjától történő hatályon kívül helyezését követően a HÉSZ telekalakítási terv készítésére vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 33.§ (1) bekezdése, 34.§ (2) bekezdése és a 35.§ (4) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő. A HÉSZ az Étv. 34. § (2) bekezdés b) pontjával, valamint a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 23.§ és 24.§ (1)-(4) bekezdésével ellentétesen 2013. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Jogszabálysértő a HÉSZ 41.§ (3) bekezdés e) pontja a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint, mert az a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1. mellékletével, a 39. §-ával és 54. §-ával ellentétesen építési engedély, illetőleg használatbavételi engedély megadhatóságára vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő a HÉSZ 6.§ (4)-(5) bekezdése, 41.§ (1) bekezdés a) és d) pontja, 41.§ (2) bekezdés a) pontja, 41.§ (3) bekezdés a) és c) pontja és a 41.§ (5) bekezdés b) és f) pontja. Az Étv. 13.§-ával és a 62. § (6) bekezdésében biztosított jogalkotási felhatalmazás nem terjed ki azon jogterületeknek a HÉSZ-ben való szabályozására, amellyel kapcsolatosan a fentebb hivatkozott HÉSZ rendelkezések előírásokat fogalmaznak meg. Ezen jogterületek vonatkozásában más szakágazati törvények önálló jogalkotási felhatalmazás biztosításával, önálló önkormányzati rendelet megalkotására adnak felhatalmazást.

A HÉSZ 7.§ (7) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörtő. A HÉSZ „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében határozatlan jogfogalmakat nem tartalmazhat.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

**„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:**

**„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett**  
**a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,**

- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

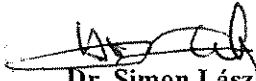
Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június 13.

Tisztelettel:



  
Dr. Simon László  
kormány megbízott

**F/1. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSI SZABÁLYZAT**

## KIVONAT

Kulcs Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2016. február 24--én megtartott soron következő nyílt testületi ülésének jegyzőkönyvéből:

### 15/2016. (II. 24.) KT. számú határozat

1. Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8) Korm. rendelet 29. § szakaszában kapott felhatalmazás alapján elfogadja a jelen határozat mellékletét képező szöveggel Kulcs Község Partnerségi Egyeztetési Szabályzatát.

2. A határozat 2016. február 25. napján lép hatályba.

Jobb Gyula sk.  
polgármester

Dr. Árva Helga sk.  
jegyző

A kiadmány hitelül:

*Nemesné Csepecz Katalin*  
Nemesné Csepecz Katalin  
Jkv.



---

**F/2. TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI DÖNTÉS**

## KIVONAT

Kulcs Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2016. február 24--én megtartott soron következő nyílt testületi ülésének jegyzőkönyvéből:

### 14/2016. (II. 24.) KT. számú határozat

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Kulcs Község településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása” tárgyú előterjesztést, és úgy döntött, hogy

Kulcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete több részterületre vonatkozóan módosítani kívánja Kulcs Község településrendezési eszközeit.

A településrendezési eszközök módosításának elvégzésével a VÁTI Városerépítési Kft. -t (székhelye: 1085. Budapest, József crt. 29.) bízta meg a mellékelt Árajánlatnak megfelelő 1.850.000,- Ft + ÁFA tervezési díjért. Egyben felhatalmazza a Polgármestert a Tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Jobb Gyula polgármester  
Határidő: azonnal

Jobb Gyula sk.  
polgármester

Dr. Árva Helga sk.  
jegyző

A kiadmány hitelélül:



*Nemesné Csepecz Katalin*  
Nemesné Csepecz Katalin  
Jkv.



---

**F/3. ELŐZETES VÉLEMÉNYEK**



KULCS KÖZSÉG		
2016. APR. 24. hó		
52-9-28	2016. sz. sz. sz. sz.	Mélt. .... díj
Utószám:	Cím-szám:	

## FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: FE/09/00209-8/2016 Tárgy: Kulcs község szerkezeti terv, helyi építési szabályzata és szabályozási tervének módosítása több ponton  
Ügyintéző: Székely Nóra - előzetes tájékoztatási szakasz -  
Telefon: 22/512-250 Hivatkozási szám: 52-9/2016

### Kulcs Polgármesteri Hivatal

Jobb Gyula polgármester

#### KULCS

Kossuth Lajos utca 83.

2458

### Tisztelt Polgármester Úr!

Kulcs község szerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításával kapcsolatos tárgybani kérelmet áttekintettem, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Elj.) 37. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

A jogszabályi változások miatt a 2013. január 1-től indult ügyekben az Elj. 45.§ (2) bekezdése (átmeneti rendelkezések) rendelkezik, miszerint a 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazása szükséges. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTvT) 2014. január 1-től hatályos módosulása miatt annak 30. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a 31/B. § a)-b), illetve e)-h) és l) pontjában előírtak szerint kell kidolgozni a településrendezési eszközöket.

#### Tervezési feladat:

- 1.sz. módosítás:** A megjelölt terület építési paramétereinek egységesítése (építménymagasság 4,5 m-ről 6 m-re emelése) belterületbe vonás.
- 2.sz. módosítás:** A Göböljárás utca menti, jelenleg Űh1 építési övezetbe sorolt Űh terület Lke területbe sorolása, belterületbe vonás, továbbá az építési paraméterek felülvizsgálata (15%-os beépíthetőség 30%-ra növelése).
- 3.sz. módosítás:** A jelölt területen a kötelező telekalakítás előírásának törlése, belterületbe vonás.
- 4.sz. módosítás:** A jelölt tömb eddigi Mk területbe sorolt részének Lf területbe való átsorolása.
- 5.sz. módosítás:** A 0358/6 hrsz-ú szántóterület egy részének Má övezetből Gksz övezetbe sorolása, a 6. sz. módosítással megegyező építési paraméterek megadásával.
- 6.sz. módosítás:** A Gksz területek építési paramétereinek egységesítése: építménymagasság 7,5 m-ről 12 m-re, beépíthetőség 50, illetve 40%-ról 60 %-ra emelése.
- 7.sz. módosítás:** A kijelölt védérdők áthelyezhetőségének vizsgálata.

#### A településen hatályos településrendezési eszközök:

- 1/2006. (II. 01.) Kgy. sz. határozattal megállapított településszerkezeti terv és leírás, melyet több határozattal módosítottak
- 1/2006. (II. 03.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (HÉSZ) és szabályozási terv, melyet több rendelettel módosítottak.

Az Eljr. 37.§ (3) bekezdése szerint az előzetes tájékoztatójában beazonosíthatóan meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ismertetni kell a rendezés célját és hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy az egyeztetésben résztvevő érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehetnek, véleményt nyilváníthatnak. A benyújtott dokumentáció nem alkalmas véleményalkotásra, nem ismerteti a rendezés célját és hatását.

Az állami főépítészeti hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

**A módosítási pontokban felsorolt változtatások olyan mértékűek, melyek már településfejlesztési koncepciót és jelentős településszerkezetet befolyásoló fejlesztéseknek tekinthetők.**

**Szükségesnek tartom, hogy részletes megalapozó vizsgálatok készüljenek. Kérem minden esetben igazolják, hogy a jelenleg kijelölt fejlesztési területek miért nem elégségesek, miért van szükség módosítás által tervezett fejlesztési területekre, és miért ekkora léptékben.**

Az Étv. 7.§ (3) bekezdés b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitás értékét az erről szóló 9/2007 (IV.3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani.

**1.sz. módosítás:** A megjelölt terület építési paramétereinek egységesítése (építménymagasság 4,5 m-ről 6 m-re emelése) belterületbe vonás.

A módosítás területe egésze mozgásveszélyes terület védőövezetére esik. A közművesíttetés mértéke teljes közmű, melyhez a felszíni csapadékvíz elvezetésének megoldása is elengedhetetlen. Az építménymagasság megemelése nem indokolt, hiszen a telkek nagysága és beépíthetősége jelentős nagyságú, szinterületű lakóépületek építésére ad lehetőséget.

**2.sz. módosítás:** A Göböljárás utca menti, jelenleg Üh1 építési övezetbe sorolt Üh terület Lke területbe sorolása, belterületbe vonás, továbbá az építési paraméterek felülvizsgálata (15%-os beépíthetőség 30%-ra növelése).

Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint „a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” Kulcs szerkezeti és szabályozási terve jelentős tervezett és még e célra fel nem használt lakóterületi övezet kijelölést tartalmaz, ezért az új beépítésre szánt területi kijelölését az Étv. előírás alapján nem támogatom.

A módosítás területe egésze mozgásveszélyes terület védőövezetére esik. A terület intenzív, más célú hasznosítása, és ezzel a környezet, talaj terhelése nem támogatható. A közművesíttetés mértéke teljes közmű, melyhez a felszíni csapadékvíz elvezetésének megoldása is elengedhetetlen.

**3.sz. módosítás:** A jelölt területen a kötelező telekalakítás előírásának törlése, belterületbe vonás.

A hatályos településrendezési terven tervezett belterületként jelöli a módosítással érintett területet. A telekalakítás előírásának törlése csak abban az esetben lehetséges, ha a beépíthető telek szélességek eléri a övezetben meghatározott minimális telekszélességet, azaz a 18 m-t.

**4.sz. módosítás:** A jelölt tömb eddigi Mk területbe sorolt részének Lf területbe való átsorolása.

A terület egy része (az Arany János utca felőli teleksor) a hatályos településszerkezeti terv és szabályozási terv szerint falusias lakóterület (Lf-2 övezet). Kérem a tervezési terület pontos lehatárolását.

Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint „a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” Kulcs szerkezeti és szabályozási terve jelentős tervezett és még e célra fel nem használt lakóterületi övezet kijelölést tartalmaz, ezért az új beépítésre szánt területi kijelölését az Étv. előírás alapján nem támogatom.

**5.sz. módosítás:** A 0358/6 hrsz-ú szántóterület egy részének Má övezetből Gksz övezetbe sorolása, a 6. sz. módosítással megegyező építési paraméterek megadásával.

A FmTrT szerkezeti tervlapja alapján mezőgazdasági térség. Kérem igazolják, hogy az OTrT 6.§ (2) b) pontjában foglalt kritériumnak megfelel-e a tervezett fejlesztés. A tervezési terület védelmi célú erődterület átsorolását is tartalmazza. Kérem az erődterületeket továbbra is erődterületként kezelni.

Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint „a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” Kulcs szerkezeti és szabályozási terve jelentős tervezett kereskedelmi, gazdasági (Gksz) övezet kijelölést tartalmaz, ezért az új beépítésre szánt területi kijelölését az Étv. előírás alapján nem támogatom.

**6.sz. módosítás:** A Gksz területek építési paramétereinek egységesítése: építménymagasság 7,5 m-ről 12 m-re, beépíthetőség 50, illetve 40%-ról 60 %-ra emelése.

Jelentős nagyságú gazdasági terület kijelölésének intenzitás emelése nem támogatható, mert a jelenlegi kijelölés sem került hasznosításra és a jelenlegi beépíthetőség kihasználásra. Csak ott támogatható a kérelemben szereplő intenzitás növelés és építménymagasság megemelése, ahol erre ténylegesen felmerült igény jelentkezik.

Az M6-h jelű terület a hatályos tervek szerint Gmg övezetbe sorolt, melyet átsorolás esetén kérem külön módosítási pontban kezeljenek.

Az M6-e pontban tervezett fejlesztések csak szerkezeti terven jelöltek, tényleges szabályozásukra még nem került sor. Kérem változtatás esetén külön módosítási pontban szerepeltessék.

**7.sz. módosítás:** A kijelölt véderdők áthelyezhetőségének vizsgálata.

A pontos területek lehatárolása nélkül érdemi véleményt adni nem tudok.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

Általánosságban, a felülvizsgálati dokumentáció elkészítéséhez a <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>, *Ügyfélinformáció/Tájékoztató egyes hatósági eljárásokról* rovatban) megtalálható környezetvédelmi valamint táj- és természetvédelmi tárgyú jogszabályok áttanulmányozására és alkalmazására hívom fel a figyelmet.

#### Táj- és természetvédelem:

*Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökkenhet.*

#### Környezetvédelem:

A módosítási szándék meghatározásakor javasolt az alábbiakat is figyelembe venni, mely előírások részben korlátozhatják, szélsőséges esetben akár tilthatják is az egyes fejlesztési szándékokat:

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet (továbbiakban: ZajR.) 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek. A védendő épületet, helyiséget úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a külön jogszabály szerinti belső téri zajterhelési határértékek a használatbavétel időpontjára teljesüljenek.*

*A zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a védendő létesítmények, területek besorolásának függvényében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. számú melléklete szabályozza. Fenti jogszabályi előírások érvényre juttatása érdekében javasolt a készülő HÉSZ-be is szabályozásokat szerepeltetni. A rendezési terv csak akkor hagyható jóvá, ha a zajvédelmi követelmények teljesülése maradéktalanul biztosított.*

A véleményezési dokumentáció levegőtisztaság-védelemmel foglalkozó fejezeteinek készítése során a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet* (LevR.) előírásaira hívom fel a figyelmet:

- Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. (LevR. 4. §)
- A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges. (LevR. 5. § (1) bekezdése)
- Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető. Ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése. Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszhető vagy megtiltható. (LevR. 30. § (1) és (2) bekezdése)
- A legfeljebb 140 kW névleges bemenő hőteljesítményű, kizárólag füstgázt kibocsátó tüzelőberendezés forrásával (háztartási és közintézmény esetében legfeljebb 500 kW), illetve az egy háztartásban élő személyek otthona fenntartására szolgáló tevékenységhez használt berendezés forrásával kapcsolatban az elsőfokú hatósági jogkört a járási hivatalok gyakorolják. (LevR. 36. § (1) bekezdése)

Tájékoztatom, hogy egyes tevékenységek megkezdése, létesítmények építése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet* hatálya alá tartozhat, ezért a településfejlesztési elképzelésekhez szükséges településszerkezet meghatározása illetve HÉSZ összeállítása során célszerű a jogszabály előírásait figyelembe venni.

#### Tájékoztató adatszolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatban:

A Korm. rendelet 9. sz. melléklete alapján a Főosztály a „*felszíni vízminőség-védelmi terület és felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny terület*” vonatkozásában adatszolgáltatásra kötelezett, ugyanakkor 2014. szeptember 10-étől vízvédelmi hatóságként a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el, mint ahogy a 9. sz. melléklet táblázatában is szerepel, mint „*felszíni és felszín alatti vízminőség-védelmi terület, és felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny terület*” témakörben adatszolgáltatásra kötelezett szerv.

Fentiekre tekintettel a szükséges adatokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak nem áll módjában megadnia, azzal a területileg illetékes Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendelkezik.

A településrendezési eszközök módosításának egyeztetési eljárásban a továbbiakban a Korm. rendelet 38. § előírásaiban foglaltakra figyelemmel, a Korm. rendelet 9. sz. melléklete alapján kívánok részt venni.

A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítás ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek.

#### Felhívjuk a figyelmet azonban az alábbiakra:

- A tervek megvalósítása során az egyes övezetekben a létesítményeket oly módon kell elhelyezni, hogy azok egymást zavaró hatása kizáró legyen, különös tekintettel a lakóövezetekre, valamint az egyes esetekben előírt védőtávolságok is kialakíthatóak legyenek.
- A tervek megvalósítása során az egyes építési övezetknél biztosítani kell azok közművesítését, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001.(X.25.). Korm. rendeletben előírt paramétereket.

- A tervek megvalósítása során figyelemmel kell lenni a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére elhelyezésére a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet alapján.
- A tervezett létesítményeket a megvalósulás során úgy kell kialakítani és a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A tervek megvalósítása során a zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is, a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve.

A terv véleményezési eljárásában továbbra is részt kívánunk venni.

Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § alapján adtam ki.

A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal - gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átjáróval érintett település, a légi közlekedéssel érintett település kivételével - a közlekedés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembe vételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához, az önkormányzat egyidejű értesítésével.

A Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

- A településrendezési eszközök módosításának M1. pontja a 84423 egyedi azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhelyet, az M2. pontja az 54887 egyedi azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyet, az M5. Pontja a 77589 egyedi azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyet, valamint az M6h pontja a 38641 egyedi azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Köt.v.), a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni, különös tekintettel a Köt.v. 23/B-F. § szerinti nagyberuházásokra vonatkozó eltérő rendelkezésekre.
- A tervezéssel érintett területen található régészeti lelőhelyek pontos jelölése érdekében kérjük a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Irodájától (1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1.,1535 Budapest, Pf. 721., tel.: +3612254800) a közhiteles adatok megkérését, felhasználását és átvezetését.

- Kérjük, hogy vezessék át a megváltozott örökségvédelmi jogszabályokat, jogszabályhelyeket.
- Fentiekre tekintettel Hivatalunk az eljárás későbbi szakaszaiban is részt kíván venni.
- A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük Hivatalunk részére megküldeni.

Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tvt.) védi a termőföldet mind mennyiségi, mind minőségi szempontból. A termőföld mennyiségi védelme érdekében kimondja a Tvt., hogy termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen lehet felhasználni.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tvt.) 9. § (1) bekezdése alapján hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv módosítása során az engedélyezés Tvt.-ben foglalt szempontjait szíveskedjen figyelembe venni.

- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

- Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet. A Tvt. 2. § 1.) pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. A Tvt. 11. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy **átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**

- A 15. § (5) bekezdés b) pontja alapján el kell utasítani a belterületbe vonás iránti kérelmet, ha az olyan területfelhasználás céljára irányul, amely a település belterületén beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén megvalósítható.

A Tvt. 6/B. § szerint:

(1) Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.

(2) Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.

- A Tvt. 2. § f) pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. Tájékoztatom, hogy Kulcs településen jelenleg átlagosnál jobb minőségűnek minősül a 2. minőségi osztályú gyümölcsös, a 2-3. minőségi osztályú szántó, a 2-3. minőségi osztályú legelő és a 3-4. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld. Mind a Tvt., mind a 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdése szerint a fenti minőségi osztályú földeknél rosszabb minőségű termőföldeket kell elsősorban beépítésre szánt célra kijelölni.

A Tvt.-vel összhangban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény is védi a termőföldet:

A 7. § (2) bek. k) pontja szerint a településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást.

A 7. § (3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése - különösen a természet- és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár- és belvízvédelem, valamint a **termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás** - érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:

d) a **termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél** elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál **gyengébb minőségű termőföld-területek** jelölhetők ki,

e) a **települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.**

Azokat a módosításokat, amelyek termőföldet nem érintenek, belterületre vonatkoznak, továbbá a zártkertre vonatkozó módosításokat nem kifogásolom.

A 0358/6 hrsz-ú, túlnyomórészt szántó művelési ágú, 25 ha 9458 m<sup>2</sup> nagyságú földrészletnek a Gksz övezetbe sorolását ellenzem, tekintettel az érintett termőföld nagyságára, valamint arra, hogy jelenleg is rendelkezésre áll az adott célra kijelölt de fel nem használt terület.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 28. § szerint a koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, egyeztetve a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal. Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.

Az Eljr. 28. § (3) bekezdése szerint a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.

Az Eljr. 29. §-a rendelkezik arról, hogy az önkormányzat - a teljes körű nyilvánosság biztosításával, az Eljr.-ben meghatározott határidők figyelembevételével - **a tervezés előtt dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól**, amelynek során meghatározza:

- a) az egyeztetésben résztvevők (a továbbiakban: partnerek) tájékoztatásának módját és eszközeit,
- b) a javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módját,
- c) az el nem fogadott javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét,
- d) az elfogadott koncepció, stratégia és településrendezési eszközök nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.

**A partnerségi tervet az egyeztetési eljárást megelőzően kell elkészíteni, mert az abban foglalt lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetést már az előzetes tájékoztatási szakaszban is el kell végezni. A partnerségi egyeztetés szabályairól nincs ismeretem.**

Az Eljr. 33. § (1) bekezdése szerint településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén egyeztetési eljárásuk történhet párhuzamosan, külön-külön vagy egy eljárásban, de a településszerkezeti terv elfogadásáról szóló döntés meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását.

Az Eljr. 34. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti. Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.



A településrendezési terv készítése, módosítása során az OTvT 2014. január 1-től hatályos előírásainak – különös tekintettel a 30. és a 31/B. §-ában foglaltakra –, valamint FmTvT előírásait kötelezően érvényesíteni kell. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 3. § (3) bekezdés 6. pontjának megfelelően az alátámasztó munkarészben - térképpel és leírással (számítás) - kell igazolni a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját.

A településrendezési eszközök tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az Étv., az Eljr. és az OTÉK követelményeinek.

A tervezési munka szakmai szabályait elsősorban az Étv. 8.§ (1) bekezdése, a 9/B-13.§-a, az Eljr. 9-17 § valamint az OTÉK 3. és 4. §-a rögzíti, amelyek vonatkoznak a megfelelő és aktualizált alaptérképre, a tervi ábrázolás mélységére, részletességére, a jóváhagyandó és alátámasztó munkarészek tartalmára és szerkesztésére.

Az Étv. 16.§-a rendelkezik a településtervezésre vonatkozóan. Településtervezési tevékenységnek minősül a településrendezési eszköz elkészítése. A településrendezési tervet – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Kr.) foglaltaknak megfelelően – arra **jogosult településtervező** készítheti. Felhívom figyelmét, hogy a Kr. 14. § (5) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében rész vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.

Külön felhívom figyelmet az alábbiakra:

– Az OTÉK 3. § (3) bekezdése szerint a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:

1. a tájrendezési,
2. a környezetalakítási (a külön jogszabály szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal),
3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztmetszetei),
4. a közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), és
5. a hírközlési (távközlés, műsorszórás), javaslat.
6. a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).

Az OTÉK 4. § (5) bekezdése szerint a szabályozási terv kötelező alátámasztó szakági munkarészei, amennyiben azok a településszerkezeti tervvel együtt készülnek, megegyeznek a településszerkezeti terv alátámasztó munkarészeivel, a településszerkezeti tervet követően készülők esetében a 3. § (3) bekezdése szerinti munkarészek közül csak az eltelt időszakra és a terv által megkövetelt részletezettségre figyelemmel szükséges alátámasztó munkarészek.

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 85/A.§ (1) bekezdés szerint örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település fejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Amennyiben a fejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.
- Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése szerint a település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében a környezeti vizsgálat [Kvt. 43. § (6) bekezdés] lefolytatása mindig kötelező. Az 1. § (3) bekezdése szerint a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti

## VÉTELI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS

Amely kötötett egyrészt: Adony Város Önkormányzata (képviselő: Ronyecz Péter polgármester, statisztikai számjele: 15727093-8411-321-07) Adony, Kossuth L. u. 4. sz. alatti vételi jog jogosult, - másrészt: Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága Cg. 07-09-011064., törvényes képviselője: Paulusz Gábor ügyvezető - 1986. december 16, an: Fehérvári Mariann, lakcíme: 2457. Adony Fáy A. u. 26. sz. sz. szám.: 427403PA-, statisztikai számjele: 13457402-7020-113-07, adószáma: 13457402-2-07) székhelye: 2457 Adony, Rákóczi u. 16. sz. alatti vételi jog kötelezett között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1./ Felek egyezően adják elő, hogy az adonyi 171/4. hrsz. alatt felvett, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 579 m<sup>2</sup> területű, a természetben Adony, Rákóczi u. 21/1 sz. alatti beépítetlen terület megjelölésű ingatlan a Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság vételi jog kötelezett kizárólagos tulajdonát képezi.

Az ingatlan tehermentes.

2./ Vételi jog kötelezett -törvényes képviselője útján- vételi jog jogosult javára 2015. július 16. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra vételi jogot enged a kizárólagos tulajdonát képező 1./ pontban megjelölt ingatlanára, mely ingatlant ezen időtartam alatt vételi jog jogosult a vételi jog kötelezethez intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozatával jogosult megvásárolni.

3./ Vételi jog kötelezett törvényes képviselője jogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy a Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében korlátozásmentesen jogosult eljárni, és így a jelen vételi jogot alapító szerződést a társaság képviseletében aláírni.

4./ Szerződő felek az ingatlan vételárát, a vételi jog jogosult által beszerzett értékbecslésben foglaltak alapján, 4.990.000 Ft+ÁFA, azaz Négyemillió-kilencszázkilencvenezer forint+ÁFA összegben állapították meg, mely vételárból a vételi jog az ingatlannyilvántartásba történő bejegyzését követő 8 napon belül köteles a vételi jog jogosult megfizetni a vételi jog kötelezett részére, annak Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. 10402908-29034615 bankszámlájára 4.500.000 Ft+ÁFA, azaz Négyemillió-ötszázezer forint+ÁFA összeget vételárelőleg jogcímén.

5./ Vételi jog jogosult a vételárhátralék 490.000 Ft+ÁFA, azaz Négyszázkilencvenezer forint+ÁFA összegét a vételi jog gyakorlására tett írásbeli nyilatkozata megtételét követő 8 napon belül köteles megfizetni a vételi jog kötelezett a 4./ pontban írt bankszámlájára.

6./ Vételi jog kötelezett szavatol a vételi jog tárgyát képező ingatlan per- teher- és igénymentességéért, továbbá azért, hogy ez az állapot a vételi jog gyakorlása időpontjában is fennáll, legkésőbb 2016. december 31. napjáig. Egyben kijelenti, hogy harmadik személynek nincs az ingatlant illetően ingatlannyilvántartáson kívüli olyan követelése, vagy bármely más joga, mely a vételi jog jogosult korlátozásmentes tulajdonjog szerzését, vagy annak birtokba lépését megakadályozná, illetve korlátozná, vagy vele szemben az ingatlannal összefüggésben kártérítési, vagy egyéb anyagi igény támasztására teremtene jogalapot. Ezen esetben vételi jog kötelezett az ilyen igény kielégítésére a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal.

7./ Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben vételi jog jogosult a vételi jog gyakorlására meghatározott határidőn belül, legkésőbb 2016. december 31. napjáig, a vételi jogával nem él, úgy a vételi jog megszűnik. A vételi jog bármely okból történő megszűnése esetén ennek időpontjától számított 8 napon belül köteles a vételi jog kötelezett a vételi jog jogosult által már megfizetett 4.500.000 Ft+ÁFA, azaz Négyemillió-ötszázezer forint+ÁFA vételárelőleget visszatéríteni a vételi jog jogosult a Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12024009-00112721-00100009 bankszámlájára, kamatmentesen.

8./ Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a vételi jog jogosult az 1./ pontban megjelölt ingatlan birtokába a vételi jog az ingatlannyilvántartásba történő bejegyzését követően, a 4./ pontban írt vételárelőleg megfizetése napján lép, attól kezdve húzza az ingatlan hasznait, és viseli terheit.

9./ Szerződő felek kölcsönösen kérik a FMKH Dunaújvárosi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, hogy az 1./ pontban megjelölt ingatlanra Adony Város Önkormányzata vételi jog jogosult javára a vételi jogot 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra jegyezze be.

Vételi jog kötelezett a jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a vételi jog jogosult javára az adonyi 171/1. sz. alatti ingatlanra a vételi jog 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra az ingatlannyilvántartásba bejegyzést nyerjen.

10./ Szerződő felek magyar gazdálkodó szervezetek, melyek jogügyletük képességét a hatályos jogszabályi rendelkezések nem korlátozzák.

11./ Szerződő felek megbízást adnak dr. Margitics István ügyvédnek a vételi jog alapító szerződés elkészítésére, ellenjegyzésére, és azzal összefüggésben szükségképviselőjük ellátására.

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen jogügylettel kapcsolatos valamennyi költség a vételi jog jogosult terhét képezi.

Felek a vételi jogot alapító szerződést a kölcsönös áttanulmányozást követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt az ellenjegyző ügyvéd jelenlétében helybenhagyólag aláírták.

Kelt Adony, 2015. július 16.

  
Adony Város Önkormányzata  
vételi jog jogosult képviselőjében  
Ronyecz Péter polgármester

*Paulus Seb*

Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság  
vételi jog kötelezett képviselőjében  
Paulusz Gábor ügyvezető

Ellenjegyezte Adonyban, 2015. július 16.

*Dr. Margitics István*  
Dr. Margitics István  
ügyvéd

Dr Margitics István  
ügyvéd  
2400 Dunaújváros, Kossuth L. u. 7. 2/2.  
Tel./Fax: 25/402-987  
Adószám: 46261898-1-27

PAULUSZ ÉS PAULUSZ KFT  
2457 Adony, Rákóczi út 16.  
Adószám: 13457402-2-07

DUNAÚJVÁROSI JÁRÁSI HIVATAL		
2400 Dunaújváros, Vasmű utca 39.		
Év: 2015 JÚL 17.	Irántószám, alírt: 35585	
Mell.: 172/17	Utóirat. sz.:	Ügyszám: 5

A bejegyzés 2015. AUG. 31. alatt megtörtént. 2015. év. hó. nap.

Ügyintéző

**Kivonat:**

**159/2015. (VII. 16.) határozat**

Az Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. július 16-án 13<sup>30</sup>ór**ai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvből:

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 141/2015. (VI. 25.) sz. határozatát azzal módosítja, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Paulusz és Paulusz Ingatlanhasznosító Kft.-vel az Adony 171/4 hrsz-ú ingatlanra 4.990.000,-Ft + ÁFA vételár mellett vételi jogot alapító szerződést írjon alá azzal, hogy a vételi jog gyakorlásának időtartama 2015. július 16.-2016. december 31.

A vételi jogot alapító szerződés tervezete a jelen határozat mellékletét képezi.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vételi jogot alapító szerződést a tervezettel egyező tartalommal aláírja.

A vételár forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének K62 ingatlanok beszerzése létesítése rovata.

Felelős: Ronyecz Péter polgármester

Határidő: 2015. augusztus 31.

*/: Ronyecz Péter:/ sk.*  
polgármester

*/: Földi Ilona /: sk.*  
jegyző

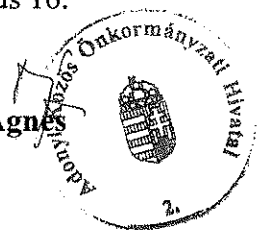
*/: Dr. Glaszhütter Csaba:/ sk.*  
jkv. hitelesítő

*/: Neichl Mihály:/sk.*  
jkv. hitelesítő

**Másolat hitelül:**

Adony, 2015. július 16.

*Dombiné Szűcs Ágnes*  
**Dombiné Szűcs Ágnes**  
igazgatási üi.



# Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere

2401 Dunaújváros, Városháza tér 1. - Telefon: (25) 544-312 - Telefax: (25) 544-190

Szám: 16.280-2 /2016

Tárgy: TDM szervezet létrehozása

Ügyintézőnk: Borka Ildikó

Telefon: 25/544-160.

E-mail: [mgpk@dunanet.hu](mailto:mgpk@dunanet.hu)

Melléklet: szándéknyilatkozat

Ronyecz Péter Polgármester Úr

2457 Adony

Pf. 18.

[adony.ronyecz@invitel.hu](mailto:adony.ronyecz@invitel.hu)

Adonyi Közös  
Önkormányzati Hivatal

Érkezett: 2016 JÚN. 23.

A/2330/2016 szám

Előszám: Utószám: Előírt

Tisztelt Ronyecz Péter Polgármester Úr!

Korábban már többször megfogalmazódott bennünk a gondolat egy **Turisztikai Desztinációs Menedzsment (TDM)** szervezet létrehozásának szükségességére vonatkozóan.

A TDM célja egy fenntartható és versenyképes turisztikai rendszer/hálózat kialakítása és működtetése a turistákat fogadó adott térségben.

A turizmusban az egyik fő szempont a komplexitás biztosítása, hiszen az adott és széleskörű szükségletek kielégítéséhez számos résztvevő, szektor, vállalkozás szolgáltatásaira közreműködésére van szükség. Az igazi „gazdaszervezet” számára alapvető feladat arról gondoskodni, hogy ezek a turisztikai komplex termékek, szolgáltatások elérhetőek legyenek, illetve azokról megfelelő tájékoztatás/információk álljanak a látogatók rendelkezésére. E szerep betöltésére hivatott a TDM szervezet, amely egyesíti a jó gazda felelősségét, gondosságát és a szaktudást, tehát képes a turisztikai termék kialakításához szükséges fejlesztések és szolgáltatások megtervezésére, összehangolására és piacra vitelére, illetve biztosítani tudja a turisták korszerű tájékoztatását és a jó utazási élmény megszerzéséhez szükséges valamennyi feltétel kialakítását.

Dunaújváros Megyei Jogú Város kiaknázatlan gazdasági és társadalmi lehetőséget lát egy szervezett keretek között működő kiterjedt TDM hálózat kiépítésében, mely kezdeményezéséhez partnereket/tagokat kíván bevonnani a környező településekről egy komplexebb turisztikai termékkínálat kialakítása érdekében.

Ezúton megkérjük Önöket, hogy amennyiben egyetértene velünk, és szintén lehetőséget látnak egy a fentiekben vázolt TDM szervezet kialakításában, illetve abban tagsági viszonyt vállalva, közös erővel a térségünk versenyképességének növelésében szívesen részt vennének, együttműködnének, kérjük, hogy a mellékletként megküldött szándéknyilatkozatot kitöltve visszaküldeni szíveskedjenek

az [mgpk@pmh.dunanet.hu](mailto:mgpk@pmh.dunanet.hu) email címre

legkésőbb 2016. július 8-áig!

Továbbá amennyiben a területükön **turisztikában érdekelt vállalkozások** működnek, úgy kérjük, hogy azt válasz e-mailjében jelezze felénk, illetve továbbítsa részükre elérhetőségeinket.

*Molnár*

# Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere

2401 Dunaújváros, Városháza tér 1. - Telefon: (25) 544-312 - Telefax: (25) 544-190

Amennyiben konkrét információt szeretnének kapni a TDM szervezetekkel kapcsolatban, az **alábbi elérhetőségeken** tehetik meg telefonon, vagy akár személyesen is, előre egyeztetett időpontban:

## Szabó Imre

Városfejlesztési igazgató

2401 Dunaújváros, Városháza tér 1.

Telefon: 06-20-333-7128

## Sártory Endre

VSZOSZ, NAK szaktanácsadó

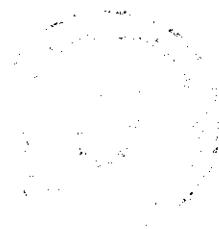
Telefon: 06-30-257-9715


A mellékelt szándéknyilatkozat kitöltése nem ró terhet annak kitöltőjére.

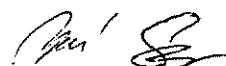
Célunk elsősorban az önkormányzatok, valamint a későbbiekben az említett vállalkozások csatlakozási szándékának feltérképezése.

Dunaújváros, 2016. június 14.

Köszönettel:



  
**Cserna Gábor**  
Dunaújváros MJV polgármestere



## RÉSZVÉTELI SZÁNDÉKNYILATKOZAT

Alulírott,.....(név, cím),  
mint a(z).....(szervezet  
neve, címe) képviselőjére jogosult személy nyilatkozom, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú  
Város által kezdeményezett TDM szervezet megalakulásával kapcsolatos előkészületekhez  
csatlakozom, a tagsági feltételek kedvező kialakítása érdekében.

A szervezet részéről kinevezett kapcsolattartó .....(neve),  
.....(telefonszám, elérhetősége).

Kelt: ....., 2016. ....

.....

szervezet képviselője