



ADONYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL JEGYZŐJE

2457 Adony, Kossuth Lajos utca 4.

Tel.: 06-25-504-550

Fax: 06-25-504-555

jegyzo@adony.hu

www.adony.hu



Előterjesztést készítette: Bokor Erika aljegyző

.....napirend

Előterjesztés

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. június 22-i ülésére

Tárgy: A házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról szóló rendelet felülvizsgálata

Tisztelt Képviselő-testület!

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. április 30-i ülésén fogadta el a házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról szóló 8/2015. (V.11.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: Rendelet).

A Rendelettel kapcsolatban a Fejér Megyei Kormányhivatal a mellékelt törvényességi felhívással élt. A törvényességi felhívás szerint a Rendelet több rendelkezése törvénytört.

A Fejér Megyei Kormányhivatal többek között felhívja a figyelmet arra, hogy a Rendelet feladatkört megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének 1) pontját jelölte meg, holott a feladatkört helyesen az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdése kimondja, hogy nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.

A fentiek alapján a jelenleg hatályos rendeletet nem lehet módosítani, hanem hatályon kívül helyezésével új rendeletet kell alkotni.

A törvényességi felhívásban szereplő rendelkezéseknek való megfelelés érdekében előkészítésére került a rendelet-tervezet.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-ának rendelkezései szerint: *A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.*

A rendelet-tervezet hatásvizsgálatának bemutatása az előterjesztés mellékletét képező „Előzetes hatásvizsgálati lap”-on történik.

A Jat. 18. §-a kimondja az indokolási kötelezettséget, vagyis a jogszabály tervezetéhez a

jogszabály előkészítőjének indokolást kell csatolni, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait. Ezen kötelezettségnek az előterjesztésben tettem eleget.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet 47. §-a értelmében a rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani. A társadalmi egyeztetés formája az önkormányzat honlapján megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés.

A rendelet-tervezetet az önkormányzat honlapján 2017. június 10. – 2017. június 16.között véleményezésre közzétettük, azzal kapcsolatban vélemény nem érkezett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztést vitassák meg és határozati javaslatot, illetve rendelet-tervezetet fogadják el.

Adony, 2017. június 14.

Földi Ilona
jegyző



nevében és megbízásából


Bokor Erika
aljegyző

Határozati javaslat

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról szóló 8/2015. (V.11.) önkormányzati rendelet tárgyában érkezett, FE/02/847-1/2017. ügyszámú törvényességi felhívását megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

A képviselő-testület a rendelet törvénysértő rendelkezéseit a a házasságkötés hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint a fizetendő díjak mértékéről szóló/2017. (...) önkormányzati rendeletében módosította, illetve hatályon kívül helyezte.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről és a tett intézkedéséről a kormánybizottat tájékoztassa.

Felelős: Bokor Erika aljegyző

Határidő: 2017. július 14.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály: Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötés hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint a fizetendő díjak mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen

- 1) **Társadalmi hatásai:** A rendeletben meghatározott díj esetleg befolyásolja házasságkötések helyszínét.
- 2) **Gazdasági hatásai:** A tervezetnek gazdasági hatása nincs.
- 3) **Költségvetési hatásai:** A tervezetnek jelentős költségvetési kihatása nincs.
- 4) **Környezeti következményei:** Nem releváns.
- 5) **Egészségi következményei:** Nem releváns.
- 6) **Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A tervezet a jelenlegi adminisztratív terheket nem emeli.
- 7) **A jogszabály megalkotásának szükségessége:** az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. § a) –b) pontjai.
- 8) **A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Jogszabálysértés, törvényességi felhívás.
- 9) **Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A jelenlegi feltételeken felül többletet nem igényel.

Adony, 2017. június 14.

Földi Ilona
jegyző

nevében és megbízásából



Bokor Erika
aljegyző

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2017 (...) önkormányzati rendelete

a házasságkötés hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő engedélyezésének szabályairól, valamint a fizetendő díjak mértékéről

Adony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1.§ A rendelet hatálya Adony Város közigazgatási területén történő házasságkötésre terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

2.§ E rendelet alkalmazásában:

- a) hivatali helyiség: az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal tanácsterme (2457 Adony, Kossuth L. u. 4.) és a Községi Kulturális Központ és Könyvtár Lívia-terme (2457 Adony, Kossuth L. u. 28.)
- b) hivatali munkaidő: Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott hivatali munkarend.

3. A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésnek szabályai

3.§ (1) Házasságkötést lebonyolítani munkanapokon, valamint szombati napokon lehet, ünnepnapokon házasságkötés nem tartható.

(2) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötést kizárólag munkaidőn kívül, az (1) bekezdésben meghatározott napokon lehet lebonyolítani.

(3) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötés szándékát az házasságkötés tervezett időpontját megelőzően legalább 30 nappal írásban jelezni kell a jegyző felé. Az engedélyezés során figyelemmel kell lenni a már előjegyzésbe vett házasságkötésekre, azok lebonyolítását az engedélyezendő hivatalon kívüli házasságkötés nem veszélyeztetheti.

(4) Amennyiben rendkívüli esemény indokolja, különös tekintettel a házasuló felek valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségi állapotára, a (3) bekezdésben foglalt feltételek teljesítése nélkül is lebonyolítható az házasságkötés egészségügyi és szociális intézményben, továbbá lakáson.

(5) Hivatali helyiségen kívüli helyszínen az házasságkötés lebonyolítása csak akkor engedélyezhető, ha az esemény tekintélye nem csorbul.

(6) Nem engedélyezhető hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés a résztvevők testi épségét veszélyeztető körülmények között.

4. Az házasságkötés lebonyolításának díjazása

4.§ (1) Az házasságkötés lebonyolításáért hivatali helyiségen kívül 100.000,-Ft térítési díjat kell fizetni azzal, hogy a 3. § (4) bekezdésben meghatározott ok miatt megtartásra kerülő házasságkötés lebonyolításáért díjat nem kell fizetni.

(2) A (1) bekezdésben meghatározott díjat az Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal házi pénztárába, csekken vagy átutalással, a házasuló felek valamelyike köteles megfizetni az házasságkötés időpontját megelőzően legalább 5 nappal. Amennyiben a díj megfizetése csekken vagy átutalással történik, úgy a befizetésről szóló igazolást az anyakönyvvezetőnek haladéktalanul be kell mutatni.

5. Az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértéke

5.§ A hivatali helyiségben, hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés lebonyolításában, valamint a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő vagy eseményenként nettó 5.000,- Ft díjazás illeti meg.

6. Záró rendelkezések

6.§ (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról szóló 8/2015. (V.11.) önkormányzati rendelet.

Ronyecz Péter
polgármester

Földi Ilona
jegyző

nevében és megbízásából

Bokor Erika
aljegyző



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/847 -1/2017.

Tárgy: törvényességi felhívás
Melléklet: Adony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének „a
házasságkötés engedélyezésének
szabályiról és a fizetendő díjakról”
szóló 8/2015. (V.11.)
önkormányzati rendelete

Adony Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Adony
Kossuth L. u. 4.
2457

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2017 JUN 06.		
2017.06.14/2017		Melléklet: db
Előszám:	Utószám:	Elősdő: <i>Bolcskei</i>

A Miniszterelnökség Államtitkárnak TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a házasságkötés engedélyezésének szabályairól és a fizetendő díjakról” szóló 8/2015. (V.11.) önkormányzati rendeletét - Önkormányzati rendelet -, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény - Mőtv. - 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1. Az Önkormányzati rendelet bevezető része az alábbiak miatt jogszabálysértő.

Az Önkormányzati rendelet bevezető részében rossz feladatkört megjelölő rendelkezést tartalmaz.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – JsZR. – 52.§ (1)-(2) bekezdései és az 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52.§ (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

55.§ (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében:

„a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot”

A bevezető részben a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése az önkormányzati rendelet érvényességi kelléke. Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Az Önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének l) pontját jelölte meg, holott a feladatkört helyesen az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja biztosítja.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy „a jogalkotásról szóló” 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 8.§ (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8.§ (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8.§ (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. „

A jogszabály bevezető része a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

2. Az Önkormányzati rendelet 1. §-a, 3. § (2) bekezdése és 3. § (5) bekezdése jogszabálysértő tekintettel arra, hogy valamennyi hivatkozott rendelkezés túlterjeszkedik „az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény – At. – 96. §-ában foglalt felhatalmazáson.

A Jszt. 73.§ (5) bekezdése szerint:

„73. § (5) A felhatalmazó rendelkezésben - a (4) bekezdésben foglaltakon túl - a felhatalmazás korlátainak, illetve feltételeinek rögzítésével kell meghatározni a felhatalmazás kereteit.”

A Jszt. 73.§ (5) bekezdéséhez fűzött kommentár szerint:

„A felhatalmazás jogosultjának olyan jogszabályt kell alkotnia, mely tartalmilag is összhangban van a felhatalmazásban szereplő jogalkotási tárggyal. A felhatalmazás kereteinek túllépése alkotmányellenességet eredményez. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a

felhatalmazás keretei túllépésének kérdésével: [A] felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez. [19/1993. (III. 27.) AB határozat]"

Az Alkotmánybíróság több határozatában vizsgálta a felhatalmazás kereteinek túllépését és a következő megállapítást tette:

„A végrehajtási jogszabályok - az alapszabály keretei között - elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez.”

Az At. 96. §-ában foglalt felhatalmazás szerint:

„96. § Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

- a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,*
- b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”*

Az At. – fent idézett – 96. §-a nem ad felhatalmazást arra, hogy a települési önkormányzat

- névadó, házassági évforduló, házasságkötés megerősítése és egyéb családi esemény hivatali helyiségen, hivatali munkaidőn kívül történő megünneplésének engedélyezéséről, és a többlétszolgáltatásért fizetendő díjról (1. §),
- a hivatali helyiségben [3. § (2) bekezdés] valamint a hivatali helyiségen kívül [3. § (5) bekezdés] történő házasságkötéskor a házasuló felek által biztosítandó technikai eszközökről

rendeletben rendelkezzen.

3. Az Önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése ellentétes az At. 18. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel, ezért az törvényt sértő.

Az At. 18. § (2) bekezdése szerint:

„A házasság hivatali helyiségen, illetve hivatali munkaidőn kívüli megkötésének engedélyezéséről a házasságkötési szándék bejelentésének helye szerinti jegyző a kérelem benyújtásától számított nyolc napon belül dönt.”

Az Önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése szerint a hivatali helyiségen kívüli házasságkötési szándékot a házasságkötés tervezett időpontját megelőzően legalább 30 nappal írásban kell jelezni az anyakönyvvezető felé. Tekintettel arra, hogy az At. 18. § (2) bekezdése szerint a hivatali helyiségen kívüli házasságkötést a jegyző jogosult engedélyezni, ezért írásbeli kérelmet is felé kell eljuttatni.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint:

„32. cikk (3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

4. Az Önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdése határozatlan jogfogalmat tartalmaz.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2.§ (1) bekezdése a következő:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírásá válik a jogállamiság, jobbiztonság alkotmányos elvből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jobbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jobbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jobbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jobbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, ...]”

Az Önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdésében használt *„méltó megünneplés”* fogalom nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályt, kötelezettséget ró a norma címzettjére, ezért törvénytörő.

5. Az Önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésének első mondatrésze a Jat. 3. §-ában szabályozott egyes jogszabályszerkesztés tilalmába ütközik, ezért törvénytörő.

Az Önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a házasságkötés lebonyolítása hivatali helyiségben munkaidőn belül ingyenes. Az At. 18. § (1) bekezdése szerint:
„18. § (1) A települési önkormányzat térítésmentesen biztosítja a házasságkötésre alkalmas hivatali helyiséget.”

A Jat. 3.§-a értelmében:

„3.§ Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria az 5.030/2013/4. határozatában rámutatott arra, hogy az úgynevezett egyes jogszabályszerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézhetheti a normatartalom sérelmét.

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet

ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jai. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltételül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

Az Önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése tartalmilag az At. 18. § (1) bekezdésében foglaltakat ismételi meg, így az - tekintettel arra, hogy az ismétlés nem segíti elő a könnyebb értelmezhetőséget - törvénytörő.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat megvizsgálja, és annak alapján tett intézkedéseiről 2017. július 14. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.


„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

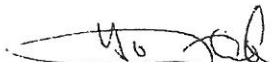
- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. május 

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 