



Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

Elv: 2017.08.02. E



H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. ☒: 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947.
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu

Iktatószám: 35700/5382- 6 /2017. ált.
Vízikönyvi szám: 3/4593-21755

Tárgy: Adony, Vetus Salina árok 0+000
km és 1+183 km szelvények közötti
szakaszának felújítására vonatkozó
vízjogi létesítési engedély

Ügyintéző: Saláta Zoltán

JÖGERŐS
a 2004. évi CXL. törvény alapján.
2017. július 19.
Saláta Zoltán
osztályvezető

HATÁROZAT

Adonyi Köz- Önkormányzat	
Érkezett:	2017 AUG 03.
A/1258-7/2017	
Köszűth Lajos u. 4., KÜJ: BE	

1. Adony Város Önkormányzata (székhely: 2457 Adony, Köszűth Lajos u. 4., KÜJ: 102819795, KSH azonosító: 15727093-8411-321-07) – a továbbiakban: Engedélyes – részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi létesítési engedélyt

adok az Adony, Vetus Salina nevű árok 0+000 - 1+183 km szelvények közötti szakaszának felújítása – mint közcélú vízimunka – elvégzésére, a VÍZ-KJ Vízgazdálkodási Tervező Vállalkozás KJ-06/2014 munkaszámú engedélyezési tervdokumentációja alapján.

1.1. A létesítés helye: Adony 0438/2, 0654 és 976 helyrajzi számú ingatlanok.

2. **Tárgyi vízelétesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:**

Vízgyűjtő terület nagysága: 5,71 ha.

Az árok befogadója az 5. számú belvízcsatorna 1+810 km szelvénye.

Mederkotrás és -tisztítás:

- Az érintett mederszakasz: 0+006 - 1+183 km szelvények között.
- A földmedret a hossz-szelvénynek megfelelő fenékszintre állítják helyre. A burkolat helyén a burkolat és az ágyazat vastagságának (20 cm) megfelelő földmennyiséget 80 cm szélességben távolítják el. Ahol nem épült burkolat, a rézsűk a jelenlegi állapotban maradnak.
- Az 1+008 km szelvényben lévő, átépítésre kerülő átereszt kivételével minden átereszt és bújtatót kitisztítanak, a betonrészek esetleges hibáit kijavítják.

Kisvízi mederburkolat és szelvénye:

- 85 × 85 × 10 cm-es mederlap elemekből vagy CSOMIÉP típusú mederelemekből készül.

Műtárgyak és csővezetékek:

- A befogadóhoz történő csatlakozásnál a kisvízi betonburkolat és a meglévő árokburkolat közötti átmeneti szakaszt betonba rakott terméskő burkolattal látják el.
- A 0+221 km szelvénytől a bújtató ellenfaláig, ahhoz csatlakozva tiltós betonzsilip létesül, melynek célja kettős: magas belvízállás esetén lezárva az 5. számú csatorna vizét nem engedi a Vetus Salina árokba visszaduzzasztani, a csövön levezetett víz pedig nem folyik vissza az árokba.
- Az 1+008 km szelvényben lévő átereszt állaga rossz, küszöbszintje magas, ezért új betonátereszt készül.
- Az 1+183 km szelvényben a meglévő átereszt felvizi vége mellett, a csatlakozó árokban beton szivattyúállás és akna épül. Az aknától 200 m hosszúságú DN 250 KM PVC nyomóvezeték, majd onnan 754 m hosszúságú NÁ 300-as gravitációs csatorna létesül.
- A 0+436, a 0+614, a 0+806 és a 0+997 km szelvényekben beton tisztítóakna kerül megépítésre.

3. Az alábbi közműkezelők nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani:

- az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2017. május 26-án kelt közműkezelői hozzájárulása;
- az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. 2017. június 8-án kiadott egyetértési nyilatkozata;
- az FGSZ Földgázszállító Zrt. 2017. május 4-én kelt, 888-17-2/2017 iktatószámú nyilatkozata;

4. Egyéb előírások, kikötések:

4.1. Engedélyes köteles:

- a) az építés során jelen engedély előírásait betartani;
- b) a mindenkor hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani;
- c) az I. fokú vízügyi hatóságnak bejelenteni a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően, e vízjogi engedély számának közlése mellett;
- d) a munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően az I. fokú vízügyi hatóságnak bejelenteni, és az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül megküldeni;
- e) az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt nem valósultak meg,
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
 - a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

- 4.2. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az üzemeltetési

engedély iránti kérelmet a jogszabály szerint összeállított dokumentációval az I. fokú vízügyi hatósághoz be kell nyújtani.

5. Az engedélyezési tervdokumentációt engedélyesnek jelen határozatom jogerőre emelkedését követően adom ki.
6. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti Engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
7. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb 2 évig hatályos.
8. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az azokkal összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
9. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
10. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni.

A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

INDOKOLÁS

Adony Város Polgármestere 1183-3/2014. iktatószámú levelében vízjogi létesítési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogelődjéhez, a Közép-dunántúli Vízügyi Hatósághoz. A kérelemhez csatolásra került a VÍZ-KJ Vízgazdálkodási Tervező Vállalkozás (8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond u. 54.) által KJ-06/2014 munkaszámon készített „Adony, Vetus Salina árok 0+000 - 1+183 közötti szakasz felújításának vízjogi létesítési engedélyezési terve” című dokumentáció (felelős tervező: Dr. Kerék János).

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A kérelem hiányosságai miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a 23346-7/2000. számú határozattal adott vízjogi létesítési engedélyt Adony Vetus Salina elnevezésű településrészének csapadékvíz elvezetését szolgáló közcélú vízellátási-művek megépítésére, az AQUAPENT Építőipari és Szolgáltató Kft. (2400 Dunaújváros, Papírgyári u. 30.) által készített 13-2/2000. tervszámú tervdokumentáció alapján.

A kivitelezés az eredeti tervtől részben eltérően történt, ezért állapotörögztítő felmérés készült. A felmérés alapján a Vetus Salina árok 0+000 km és 1+183 közötti szakaszának felújítására a VÍZ-KJ Vízgazdálkodási Tervező Vállalkozás új vízjogi létesítési engedélyezési tervet állított össze.

Az eljárás során vizsgáltam Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát. A tervezett vízellátási-művek részben önkormányzati (Adony 0438/2 és 976 hrsz.), részben állami (0654 hrsz.) tulajdonban lévő ingatlanokon valósulnak meg.

A 0654 helyrajzi számú csatorna vonatkozásában a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a 2015. január 19-én aláírt, SZT-103728 számú megállapodásban a vízjogi létesítési engedély kiadásához hozzájárult. A megállapodás értelmében az elkészült vízellátási-művek a Magyar Állam tulajdonába kerülnek.

A benyújtott tervdokumentációt mellékelve az ügyben érintett szakhatóságokat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/1041-2/2017 ügyiratszámú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Felhívta a figyelmet arra, hogy a végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg. A szakhatóság döntését a következőkkel indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (8050 Székesfehérvár, Pf.: 947.) az Adony, Vetus Salina árok 0+000 km és 1+183 km szelvények közötti szakaszának felújítására vonatkozó vízjogi létesítési engedély ügyében szakhatósági eljárás megindítását kezdeményezte Hivatalomnál.

Megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 71. §-ára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

A kivitelezés során felhívom a figyelmet

1. a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a

kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Hivatal) (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8., Tel.: 22/795-780) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

2. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!
3. A fentiekre tekintettel a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében javaslom, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről a Hivatalt és az Intercisa Múzeumot (2400 Dunaujváros, Városház tér 4., Tel.: 25/411-315) 8 nappal korábban írásban értesítse.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja, illetékességét a Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (3) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása, és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal vezetőjének 2/2016. (XII. 30.) szabályzata alapján történt.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály FE-08/KTF/3469-4/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és természetvédelmi szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A szakhatóság a vízjogi létesítési engedély kiadásához hozzájárult, és felhívta a figyelmet arra, hogy az állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít, továbbá ellene önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg. A szakhatósági döntés indokolása az alábbi volt:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5382/2017. ált. iktatószámon kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály szakhatósági állásfoglalását Adony Város Önkormányzata (2457 Adony, Kossuth L. u. 4.) részére az Adony, Vetus Salina árok 0+000 – 1+183 km szelvények közötti szakasz felújításának vízjogi létesítési engedélye kiadásához.

A megkereséshez csatolta a VÍZ-KJ Vízgazdálkodási Tervező Vállalkozás által készített, KJ-06/2014 munkaszámú, 2014. június hónapban kelt vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt.

A benyújtott tervdokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A Kérelmező az Adony, Vetus Salina árok 0+000 – 1+183 km szelvények közötti szakaszának felújítását tervezi. A munkálatok során mederkotrás és tisztítás, néhol burkolás történik, továbbá meghatározott szakaszokon tiltós beton zsilip, beton áteresztő, beton tisztítóakna épül, illetve beton szivattyúállás kerül kialakításra a hozzá kapcsolódó csővezetékekkel.

A létesítmények külterületi ingatlanokat is érintenek, azonban országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket nem érintenek.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 3. pontja alá tartozik.

A R. 2/A. § (1) bekezdése szerint kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül – a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével –, a (2)–(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdés g) pontja szerint a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem tartalmazza, illetőleg ahhoz mellékelni kell, ha a tervezett vízimunka, a vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében szerepel, azonban a tevékenység vagy létesítmény a R. 3. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre vagy létesítményre a R.-ben megállapított feltétel nem teljesül és elvi vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatására nem került sor, a R.-ben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot.

A R. 13. melléklete szerinti adatlapot benyújtották, amely alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási és természetvédelmi szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett vízilétesítmény környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 26-27. §-ai, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. r. 8/A. § (1) bekezdése és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.”

Az eljárásban biztosítottam az ügyféli jogállást a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság), mint a feladatkörében érintett igazgatási szerv számára. Az Igazgatóság Szfvár-1450-0003/2014 ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatát a rendelkező részben foglaltak szerint vettem figyelembe.

A benyújtott kérelem, annak mellékletei, továbbá a szakhatóságok állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási szabályoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt – figyelemmel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. §-ában foglaltakra – a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján megadtam.

Határozatom 1. pontjában feltüntettem az Engedélyes nevét és azonosító adatait.

A határozat 1.1. pontja tartalmazza a tervezett vízilétesítmények helyét, a 2. pontja pedig azok főbb műszaki adatait.

Az érintett közműkezelők nyilatkozataiban foglaltak betartásáról – előírásaik tételes felsorolása nélkül – határozatom 3. pontjában rendelkeztem.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ép. rend.) előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén az Ép. rend.-ben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 58. § (7) bekezdése határozza meg.

Az engedély hatályát határozatom 7. pontjában állapítottam meg. Ezen időpont a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is. A Vhr. 5. § (1) bekezdése szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérnie, aki a vízilétesítmény üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott mellékleteket kell csatolni.

A vízikönyvi nyilvántartásba vétel elrendelése a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10. § (3) és (4) bekezdésén alapul.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a létesítményt engedélytől eltérően kívánja megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérnie a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén az engedélytől eltérően megvalósult vízilétesítményre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Felhívom továbbá az Engedélyes figyelmét arra, hogy az Ép. rend. 22. § (1) bekezdése értelmében az építési munkára vonatkozóan kivitelezési dokumentációt kell készíteni. A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

A határozattal szemben a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdésével összhangban határoztam meg.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

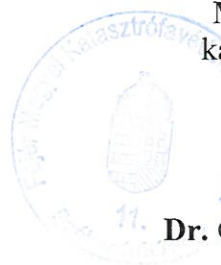
A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: DíjRend.) 1. számú mellékletének I. fejezete 24. pontjának 1.2. alpontja szerint a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke – 10 és 50 millió forint beruházási költség között – 252.000,- forint.

A DíjRend. 2. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a DíjRend. mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 126.000,- forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a határozat jogerőre emelkedése után az Engedélyes részére visszaküldöm az engedélyezési tervdokumentáció engedélyezési záradékkal ellátott példányát.

Székesfehérvár, 2017. június 27.



Magosi Lajos t. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

Dr. Csorba Róbert t. alezredes
hatósági szolgálatvezető